

**Zápis z 20. schůze představenstva, která se konala ve dnech
20. a 21. července 2015 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

20. července 2015

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň
JUDr. Vladimír Papež
JUDr. Petr Poledník

Mgr. Štěpán Holub
JUDr. Petr Mrázek

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Marcela Marešová
JUDr. Jan Syka

JUDr. František Smejkal
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp
JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Ladislav Krym

OMLUVENI:

JUDr. Antonín Mokry
JUDr. Vladimíra Glatzová
JUDr. Radim Miketa

Mgr. Robert Němec
Mgr. Tomáš Matějovský
JUDr. Jaroslav Svejkovský

JUDr. Jan Mikš
JUDr. Jan Luhan
JUDr. Irena Schejbalová

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2, písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1, písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Předseda prohlásil v 17:00 hod. jednání představenstva za přerušené.

21. července 2015

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň	Mgr. Štěpán Holub	JUDr. Martina Doležalová
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Petr Mrázek	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Vladimír Papež	JUDr. Jaroslav Svejkský	JUDr. Marcela Marešová
JUDr. Petr Poledník		JUDr. Jan Syka
	JUDr. Petr Čáp	
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
Mgr. Robert Němec	JUDr. Jan Luhan	
JUDr. František Smejkal	JUDr. Ladislav Krym	
JUDr. Jiří Všetěčka		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

JUDr. Vladimíra Glatzová	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Lenka Vidovičová	JUDr. Jan Mikš	

4) **Kontrola úkolů podle zápisu (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)**

Předseda informoval, že do dnešního dne ministerstvo spravedlnosti nereagovalo na návrh novely ZA a zkušební řádu, které byly ministru spravedlnosti osobně předloženy dne 20. 4. 2015.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Projednáni stanoviska k okruhu osob oprávněných zprostit advokáta povinnosti mlčenlivosti se s ohledem na lhůty k vyřízení a vyčkání stanoviska bývalých předsedů ČAK odročuje na listopadové představenstvo.

Předseda splnil svůj úkol informovat KR o plánovaných výdajích spojených s opravou majetku ČAK.

Předseda informoval o plánované schůzce s Nejvyšším státním zástupcem.

Konstatuje se splnění úkolu odboru legislativy předložit MSp ČR návrh novely usnesení o prohlášení advokáta o pravosti podpisu na procesní plnou moc. MSp ČR požaduje důvodovou zprávu – odboru legislativy se ukládá zprávu vypracovat.

Předseda informoval o svém jednání s předsedou ÚPV ve věci návrhu zákona o ochraně spotřebitele. Věc bude projednána v rámci bodu legislativa.

Trvá úkol JUDr. Papežovi obstarat sborník o semináři NS ČR.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy jednat s ředitelem ÚMPOD. Předseda informoval o obsahu těchto jednání s tím, že součástí programu vzdělávání advokátů budou i školení o této problematice.

Konstatuje se splnění úkolu OVV zveřejnit informaci o semináři ČAK a ERA na téma vývoje legislativy a judikatury EU v oblasti veřejných zakázek.

Trvá úkol JUDr. Mikety provést vyhodnocení stávajícího rámcového plánu seminářů pro advokátní koncipienty.

Konstatuje se splnění úkolu JUDr. Chaloupkové ve věci zajištění termínu konání sněmu.

Konstatuje se splnění úkolu OVV a Mgr. Němce ve věci zveřejnění programu stáže.

Konstatuje se splnění úkolu JUDr. Čápa a předsedy ve věci řízení ObS Praha 6, sp.zn.: 1 Nt 6326/2015.

5) Legislativa

5a) ÚOOÚ – informace o zpracovávání osobních údajů advokáty

JUDr. Papež předkládá aktualizovaný materiál ve věci zpracovávání osobních údajů advokáty s poukazem na rozhodnutí NSS 4 As 109/2013 a MS Praha 11 A 174/2013. Představenstvo bere materiál na vědomí.

5b) Novela exekučního řádu (připomínky Exekutorské komory)

JUDr. Papež předkládá k projednání připomínky Exekutorské komory k návrhu novely OSŘ a vyhlášek 485/200 Sb., 330/2001 Sb. a návrhu vyhlášky na stanovení výše a způsobu určení paušální částky náhrady výdajů plátce mzdy nebo jiného příjmu s informací a analýzou legislativního odboru ČAK. Stručně se přednáší, že prostřednictvím zdánlivě malých změn zcela mění koncepci vykonávacího řízení a změna není nijak odůvodněna, přičemž namísto analýzy a odůvodnění návrhu je předkládán pouze popis cílového stavu a lze předpokládat další znehlednění pravidel a oslabení právního postavení oprávněného. Legislativní odbor navrhuje jménem Komory připojit se k těm připomínkám, které se netýkají přímo výkonu činnosti exekutora, neboť tam jde o otázky, k nimž ČAK nemá pravomoc se vyjadřovat. JUDr. Papež doporučuje připojit se i k námitkám EK ČR k návrhům a novelizacím vyhlášek.

Představenstvo poté hlasy všech přítomných členů schvaluje návrh a ukládá uplatnit shora označené připomínky. V této souvislosti se připomíná lhůta pro připomínky a dále se ukládá legislativnímu odboru učinit součástí připomínek námitku v tom smyslu, že tento návrh změn procesních předpisů, který se přímo dotýká postavení advokáta v civilním procesu, nebyl ČAK předložen k připomínkám v rámci legislativním procesu, což ČAK považuje za postup v rozporu s legislativními pravidly.

5c) Stanovisko ČAK k Dohodě o Jednotném patentovém soudu

JUDr. Papež předkládá na základě iniciativy Sekce pro duševní právo ČAK a JUDr. Karla Čermáka ml. materiál analyzující dohodu o jednotném patentovém soudu a návrh poplatkového řádu. Dohoda je přelomová v tom, že poprvé v historii státních útvarů na území dnešní ČR zavádí povinný přesun plné jurisdikce pro určitý typ v civilním řízení na nadnárodní orgán zřízený touto mezinárodní smlouvou, který bude zasedat mimo území ČR a nebude podléhat právnímu řádu ani ústavnímu pořádku České republiky. S tím souvisí návrh poplatkového řádu, kdy poplatky několikanásobně převyšují obvyklé náklady patentových sporů v ČR (např. základní poplatek 11.000 EUR, protižaloba za zneplatnění patentu 20.000 EUR atp.). Stávající návrh představuje překážku zejména pro malé a střední podnikatele k přístupu ke spravedlnosti. Navrhuje se, aby ČAK setrvala na předchozím doporučení, aby ČR neratifikovala dohodu o jednotném patentovém soudu.

Předseda dal hlasovat o předloženém materiálu:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

JUDr. Papežovi se ukládá zaslat doporučení MSp ČR, MPO ČR a dále dle doporučení JUDr. Karla Čermáka ml. Odboru vnějších vztahů se ukládá zveřejnit toto stanovisko ČAK na www.komory.cz.

5d) Novela zákona o ochraně spotřebitele

JUDr. Papež předkládá pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, jímž se mění zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, zejména v části, která se týká orgánů mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Navrhuje schválit tento pozměňovací návrh a doručit jej ÚPV PSP ČR.

Představenstvo předložený materiál schvaluje a v této souvislosti ukládá legislativnímu odboru předložit analýzu pro možné způsoby mimosoudního řešení sporů advokát vs. klient. V této souvislosti JUDr. Čáp upozorňuje na nepřesnou formulaci odůvodnění v závěru str. 1 předloženého návrhu.

5e) Změna minimálních limitů pojistného plnění

JUDr. Papež předkládá představenstvu návrh usnesení představenstva ČAK ve věci změn minimálních limitů pojistného plnění z pojištění advokátů, který formálně upravuje dříve schválené rozhodnutí představenstva o zvýšení tohoto limitu na 5 mil. Kč.

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 6

Proti: 1

Zdrželi se: 0

5f) Novela Trestního zákoníku a Trestního řádu

JUDr. Papež předkládá návrh novely trestního zákoníku a trestního řádu, který údajně sleduje naplnění mezinárodních závazků ČR v souvislosti s tzv. „konfiskační směrnici“. Dodává, že

k obsáhlému návrhu dostala ČAK lhůtu k vyjádření v délce trvání 20 dnů. Doporučuje, aby ČAK, zejména s ohledem na zásadu presumpce nevinny, nedoporučila přijetí těchto novel. V této souvislosti předseda sděluje, že návrh již předal předsedovi trestní sekce JUDr. Císařovi, který přislíbil odbornou oponenturu k návrhu. JUDr. Papežovi se ukládá toto stanovisko ČAK ve spolupráci s JUDr. Císařem prezentovat jako připomínku ČAK do legislativního procesu. Tajemník v této souvislosti dodává, že návrh představuje zcela nevhodný nástroj k řešení předmětné problematiky prostřednictvím trestního práva, když by v této souvislosti měl být lépe nastaven zejména daňový řád a předpisy práva správního. Návrh nerespektuje zásadu podpůrnosti trestního práva.

Předseda dal hlasovat o navrženém postupu:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 1

5g) Stanovisko NS ČR „jiné prostory, v nichž advokát vykonává advokacii“

Představenstvo bere na vědomí stanovisko trestního kolegia NS ČR, sp. zn.: Tpjn 306/2014 k otázce výkladu pojmu „jiné prostory, v nichž advokát vykonává advokacii“ dle 85b odst. 1 tr. ř.

Představenstvo ČAK považuje toto stanovisko za respektující zákonnou povinnost advokátní mlčenlivosti, vítá jeho přijetí a v této souvislosti ukládá JUDr. Papežovi a OVV náležitým způsobem toto stanovisko zveřejňovat a informovat o něm advokáty i odbornou veřejnost.

5h) Závěry jednání LRV

Představenstvo bere na vědomí zprávu legislativního odboru o zasedáních LRV dne 4. 6., 18. 6. a 25. 6. a ukládá LO sledovat zák. 18/2004 Sb. (bod. 3 programu LRV z 18. 6. 2015).

5i) Pravidla odívání advokátů

Na návrh JUDr. Žižlavského ve spojení s dřívějším návrhem JUDr. Poledníka s inspirací praxí evropských advokátních komor navrhuje JUDr. Žižlavský upravit pravidla odívání advokátů při výkonu advokacie. V této souvislosti JUDr. Poledník cituje některé zahraniční úpravy.

Po diskusi se ukládá LO předložit na zářijové představenstvo věcný záměr návrhu úpravy této problematiky a to cestou přijetí nového čl. 17 odst. 5 etického kodexu, v němž by byla jednak zakotvena povinnost advokáta a advokátního koncipienta se vhodně při výkonu advokacie oblékat, jednak uvedeny příkladmo druhy vhodného oděvu (oblek, kostým – business attire).

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

JUDr. Svejkovský informoval představenstvo o legislativních pracích MSp ČR v oblasti přípravy návrhu věcného záměru zákona o státem zajištěné právní pomoci. K jeho iniciativě představenstvo ukládá JUDr. Papežovi a legislativnímu odboru spolupracovat s JUDr. Svejkovským ve smyslu dříve přijatých a předkládaných návrhů ČAK na úpravu této

problematiky. Představenstvo pověřuje oba jmenované k dalším jednání na úrovni náměstka ministra MSp ČR. Dále se ukládá oboru LO rozeslat materiál v kopii všem členům představenstva a předsedům KR, KK a OKK.

6) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý)

6a) Evropské řízení o drobných nárocích

Představenstvo bere na vědomí informace ohledně evropského řízení o drobných nárocích a ukládá Odboru mezinárodních vztahů nadále tuto problematiku monitorovat.

6b) Návrh OECD

Představenstvo bere splnění úkolu Odboru mezinárodních vztahů ve věci diskusního návrhu OECD k povinnému zveřejnění daňového plánování na vědomí a ukládá Odboru mezinárodních vztahů nadále tuto problematiku sledovat. Dle sdělení sekretariátu KDP chce postupovat v součinnosti ČAK – očekává se návrh termínu schůzky.

6c) Dotazník k Transparenčnímu rejstříku

Představenstvo projednalo odpovědi na dotazník k Rejstříku transparentnosti a odpovědi zpracované Odborem MEZ považuje za vyhovující.

6d) Kauza Prakken Oliveira

Představenstvo bere na vědomí veškeré předložené informace o problematice hromadného sledování a žádá, aby Odbor vnějších vztahů informoval veřejnost o rozhodnutí nizozemského soudu ve věci Prakken d'Oliveira. Odboru MEZ se ukládá, aby ve spolupráci s OVV zveřejnil článek v BA a učinil další kroky pro širší zveřejnění těchto informací pro odbornou i laickou veřejnost. Dále se odboru MEZ ukládá rozsudek přeložit a zveřejnit na www ČAK.

6e) Vládní návrh zákona o podmínkách sledování a použití zpravodajských prostředků ve Francii

Představenstvo ukládá Odboru mezinárodních vztahů sledovat nadále tuto problematiku a následně představenstvo informovat o závěrech Francouzské ústavní rady.

6f) Informace k programu HELP

Představenstvo bere informace o vzdělávacím programu HELP na vědomí a žádá Odbor mezinárodních vztahů, aby pokračoval v práci na organizaci kurzu Mezinárodní spolupráce v trestních věcech.

6g) Evropský den advokátů 2015

Představenstvo bere na vědomí informace o plánovaném Evropském dni advokátů, který proběhne 10. prosince 2015.

6h) Informace k TTIP

Představenstvo bere problematiku smluv TTIP a TISA na vědomí.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

6i) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně + Aktuální vybrané informace z EU

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za měsíc červen 2015 a předložila pravidelný přehled „Aktuální vybrané informace z dění na poli Evropské unie“, který je dostupný i na webových stránkách Odboru MEZ. Představenstvo bere toto shrnutí a přehled na vědomí.

6j) Budoucnost právních služeb

Představenstvo bere na vědomí informace ze CCBE ohledně budoucnosti právních služeb a zároveň žádá českou delegaci při CCBE, aby nadále tuto problematiku sledovala.

6k) Rakouský případ před Soudním dvorem EU

Představenstvo bere na vědomí informace o rakouském případu. V této souvislosti se ukládá odboru MEZ a odboru legislativy věc nadále sledovat.

6l) Praní špinavých peněz

Představenstvo bere na vědomí informace ohledně nové evropské legislativy týkající se praní špinavých peněz.

7) Matrika

7a) Přehled počtu advokátů 06/2015

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. července 2015 je zapsáno celkem 12 103 advokátů a 3 411 koncipientů.

8) Mediální politika + Právník roku

Předseda seznámil členy představenstva s posledními úkony a jednáními ČAK v oblasti mediální politiky (vystoupení v TV, rozhovor v LN, informace na webu a v news apod.). Představenstvo informaci předsedy bere na vědomí.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

9) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)

9a) Zápis z květnového zasedání KR, KK, OKK

Představenstvo bere na vědomí zápis ze společného výjezdního zasedání KR, KK a OKK, které se konalo ve dnech 27. – 29. 5. 2015.

9b) Schválení návrhu zkušebních komisařů

Představenstvo schvaluje předložený návrh a pověřuje předsedu předložit návrh MSp ČR a dále učinit podnět předsedovi NS ČR k dalším nominacím.

Předseda zkušební komise se žádá, aby předložil na říjnové představenstvo analýzu složení členů zkušební komise s návrhy na další potřebná opatření a rozhodnutí.

9c) Námět k zaujetí výkladového stanoviska

Předseda předložil představenstvu podnět JUDr. Ing. Ondřeje Lichnovského ve věci možného zastoupení předluženého klienta v úpadkové situaci. Podnět se postupuje sekci insolvenčního práva k přípravě návrhu odpovědi s lhůtou září 2015.

9d) VOPOZA

Předseda stahuje tento bod jednání s ohledem na omluvenou neúčast zástupce VOPOZA. Bod se odročuje na zářijové představenstvo.

9e) Informace o místě a termínu konání 7. sněmu ČAK (bez materiálů)

PhDr. Chaloupková informovala členy představenstva o zajištění termínu konání 7. sněmu ČAK: 22. 9. 2017.

9f) Konference „Právo na obhajobu - teorie a praxe 21. století“

Předseda informoval o konání uvedené konference, která se koná 1. 10. 2015 od 10:00 na PF UK.

9g) Podnět k přezkoumání rozhodnutí předsedy KK

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

9h) Zápis z červnového zasedání KR

Představenstvo bere na vědomí zápis ze zasedání KR, které se konalo dne 19. 6. 2015.

9i) Kontrolní hlášení DPH

Mgr. Němec předkládá informaci o institutu kontrolního hlášení účinném od 1. 1. 2016 (novela zákona o DPH č. 360/2014 Sb.) a dále o stanovisku Hospodářské komory ČR k tomuto návrhu ze dne 27. 8. 2014. Po diskusi, z níž vyplynulo, že tento návrh je dalším průlomem do povinnosti mlčenlivosti, se ukládá předsedovi, JUDr. Papežovi a Mgr. Němcovi projednat tuto problematiku s předsedou HK ČR. Dále se předsedovi ukládá projednat tuto problematiku s komorou daňových poradců.

Odboru legislativy se ukládá sledovat novelizaci všech daňových předpisů, neboť v poslední době zasahují do povinnosti advokátní mlčenlivosti. Odboru legislativy se dále ukládá zpracovat formální podnět ke změně této legislativní úpravy, a to ve spolupráci se sekci veřejného práva.

9j) Žádost o poskytnutí půjčky

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

9k) Komplexní informační systém České advokátní komory (bez materiálů)

Předseda informoval členy představenstva o aktuálním stavu připravovaného výběrového řízení komplexního informačního systému ČAK.

9l) Zabezpečení elektronických dokumentů

Mgr. Němec předkládá rámcovou nabídku společnosti Virtux na spolupráci v oblasti bezpečnosti a zabezpečení elektronických dokumentů a komunikace a nabídku stručně komentuje. Po diskusi bere představenstvo nabídku na vědomí, avšak s tím, že ČAK nemá zájem ani úmysl provozovat bezpečné cloudové úložiště dat pro jednotlivé advokáty ani vykonávat jinou obdobnou softwarovou činnost, neboť k tomu nemá technické ani personální vybavení ani potřebné finanční prostředky. Mgr. Němcovi se ukládá za představenstvo ČAK odpovědět s tím, že pro stanovení standardů a metodických doporučení pro advokáty, pokud jde o bezpečnou komunikaci, existuje poradní komise, která hodlá představenstvu předložit návrh podobné metodiky. Materiál se postupuje komisi k dalšímu jednání.

9m) Plán jednání představenstva na první pololetí 2016

18. – 19. 1. 2016

15. – 16. 2. 2016

14. – 15. 3. 2016 – Brno

11. – 12. 4. 2016

9. – 10. 5. 2016

8. – 10. 6. 2016 – společné jednání se SAK

Předseda prohlásil jednání představenstva za ukončené.

Zapsala: Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym