

**Zápis ze 12. schůze představenstva, která se konala ve dnech
15. a 16. října 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

15. října 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Tomáš Matějovský

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Jiří Všetečka

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Jan Luhan

JUDr. Ladislav Krym

JUDr. Michaela Střížová

Mgr. Petra Vrábliková

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Jaroslava Macková

OMLUVENI:

JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Petr Toman

1) Stanovisko VOPOZA k odnětí advokátního spisu v průběhu vazebního řízení

Dr. Nespala opětovně seznámil představenstvo s případem odnětí advokátního spisu okresní státní zástupkyní Duškovou, a to při vazebním jednání u soudu z rukou advokáta Mgr. Haldy. Připomněl, že tato věc byla přímo neformálně projednána s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem a na základě tohoto rozhovoru bylo učiněno oznámení s tím, že je na NSZ, jak bude ve věci postupovat. Předseda JUDr. Jirousek seznámil jak představenstvo, tak JUDr. Nespala se sdělením NSZ z 3. 10. 2018, v němž je ČAK informována o posouzení věci jakožto stížnosti a podnětu k zahájení kárného řízení. K vyhodnocení a dalším opatřením byla celá záležitost postoupena okresní státní zástupkyni v Kroměříži Mgr. Janě Kranzové. S ohledem na skutečnost, že je nejisté, jak Dr. Kranzová posoudí jednání Mgr. Duškové, se předsedovi ukládá, aby nejpozději na začátku prosince požádal o informaci o stavu věci.

2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

16. října 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

Mgr. Kamil Blažek

JUDr. Jiří Všetečka

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Jan Luhan

JUDr. Ladislav Krym

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Johan Justoň

OMLUVENÍ:

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Petr Toman

Mgr. Tomáš Matějovský

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Jaroslava Macková

JUDr. Michaela Střížová

Mgr. Petra Vrábliková

Mgr. Miroslava Sedláčková

5) **Kontrola úkolů dle zápisu z 11. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 5b: předseda informoval členy představenstva, že v součinnosti s tajemníkem ČAK zajistil oznámení jmen členů legislativních komisí za ČAK ministru spravedlnosti.

K bodu 5f: předseda informuje, že článek na téma pravidel úhrady příspěvků na činnost Komory byl pro BA JUDr. Miketou připraven a bude publikován v příštím vydání BA.

K bodu 5i: zákon o lobbingu – viz program bod 6/Legislativa.

K bodu 8b: JUDr. Maisner sděluje, že nejpozději do konce roku 2018 bude stanovisko ČAK k používání online platformy připraveno.

K bodu 12e a 12f: předseda konstatuje, že oslavy 100 let české a slovenské advokacie proběhly perfektně a v rámci druhého dne oslav došlo k podepsání tzv. Memoranda ČAK a SAK.

K bodu 12g: předseda podal zprávu o jednání s konzulárním zástupcem p. Vaňkem ohledně případné reciproční návštěvy Ománu, a to při upozornění, že náklady si ponese advokáti/advokátky, případně jejich doprovod, ze svého. Program případné návštěvy,

kteřá by se měla uskutečnit v březnu, předloží konzulární zástupce listopadovému jednání představenstva.

6) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)

6a) Návrh na jmenování nových členů sekce ADR a VOPOZA (Mgr. Jakub Vepřek)

Předseda přednesl návrh JUDr. Martiny Doležalové jmenovat nového člena sekce pro ADR, a to za situace, kdy na členství v sekci rezignovali dva dosavadní členové. Navrhuje, aby členem sekce byl schválen Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát vedený v seznamu ČAK pod ev. č. 11925. Předseda nechal o návrhu hlasovat:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Předseda přednesl návrh regionálního zástupce pro Moravskoslezský kraj Mgr. Otípký, aby se členem VOPOZA stal advokát z daného regionu, a to Mgr. Jakub Vepřek. V té souvislosti předseda připomíná, že o zajištění účasti zástupce daného regionu požádal předseda VOPOZA JUDr. Marek Nespala. Předseda nechal o návrhu hlasovat:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

6b) Advokát jako kolizní opatrovník nezletilého dítěte

JUDr. Justoň seznámil představenstvo s materiálem zpracovaným vedoucí sekce pro rodinné právo JUDr. Kovářovou „Kolizní opatrovník nezletilého dítěte“. V té souvislosti připomněl ústavní nález, který vychází ze situace, kdy OSPOD je podjatým orgánem a opatrovník takového OSPODu je vyloučen z daného řízení. Po seznámení se základními body materiálu se JUDr. Justoň domnívá, že v současné době není třeba, aby představenstvo k dané problematice zaujalo stanovisko, a to už z toho důvodu, že jde v praxi o zcela výjimečné případy, kdy je opatrovníkem dítěte ustanoven advokát.

Předseda zaujal poněkud jiné stanovisko v tom směru, že neshledává relevantní, aby advokát, který je nadán svou nezávislostí a podřazen povinností mlčenlivosti, vykonával funkci opatrovníka nezletilého dítěte, a to mj. s ohledem na skutečnost, že se stává součástí sporných vztahů, které v jakési podobě, tj. ve vztahu k zájmům dítěte, musí řešit, navíc je povinen spolupracovat se soudem, tomu poskytovat informace v zájmu dítěte, tzn. že musí tyto informace nějakým způsobem zjišťovat. Otázka nezbytné loajality advokáta ke státní správě se přímo nabízí.

K věci připomněl JUDr. Čáp, že v praxi si některé soudy vykládají nález ÚS vadně, když v daném konkrétním případě šlo o to, že zaměstnankyně OSPOD byla zároveň účastnicí předmětného řízení (matka), tzn. šlo o zjevnou podjatost orgánu sociální péče.

K dané problematice se široce vyjádřil JUDr. Sokol a připomněl, že otázek tohoto a obdobného druhu je celá řada v návaznosti na značný počet „opatrovnických institutů“,

v nichž lze předpokládat vystupování advokáta, které vždy bude spojeno s otázkou zásahu do nezávislosti či povinnosti mlčenlivosti nebo loajality jak ke klientovi, tak na druhé straně ke státní správě. Za těchto okolností je přesvědčen, že jde svým způsobem o zásadní systémový problém, před kterým se nelze schovat a který je třeba analyticky řešit. Požádal JUDr. Justoň, aby pro danou analýzu v návaznosti na dnešní diskusi a dnes přednesené argumenty zpracoval zadání s tím, že toto zadání bude JUDr. Sokol finalizovat. Zadání bude předloženo jak sekci pro rodinné právo, tak sekci pro soukromé právo a sekci pro advokátní právo. V té souvislosti JUDr. Sedlatý připomíná, že daná analýza je na místě už proto, že do budoucna musíme vyloučit, resp. advokáty transparentně upozornit na rizika spočívající v tom, že sami při plnění opatrovnických úkolů by mohli porušovat povinnost mlčenlivosti, což může být zpětně a v jiných případech argumentačně zneužito vůči advokacii jako takové.

Představenstvo ukládá JUDr. Justoňovi, aby zpracoval rámcově vymezené zadání s tím, že po zpracování zadání toto neprodleně doručí JUDr. Sokolovi, Mgr. Němcovi a JUDr. Smejkalovi.

6c) Návrh zákona o lobbování

JUDr. Justoň přednesl připomínky ČAK k návrhu zákona o lobbování, přitom v první řadě zdůraznil návrh ČAK, aby návrh zákona byl stažen z projednávání a daná problematika byla řešena nelegislativní formou (např. samoregulací ve formě etických kodexů). Připomněl, že návrh zákona je postaven tak, že se týká toliko legislativních procesů, přitom v tomto směru ČAK není považována za lobbistu a není pod předmětnou právní úpravu podřazována. Jde o to, že komunikace mezi státní mocí a veřejnou správou (zbytkovou veřejnou mocí) není považována v legislativních procesech za lobbying. Problém se týká či může týkat primárně těch advokátů a advokátních společností, které při řešení konkrétních klientských věcí mají zájem na modifikaci návrhů předkládaných v legislativním procesu, resp. na jiné úpravě, než je navrhována. Zásadně však platí, že ČAK považuje iniciativu směřující k úpravě předmětných vztahů zákonem za nadbytečnou. [Připomínky ČAK](#) i s [návrhem postupu](#) jsou v písemné podobě přílohovou součástí tohoto zápisu.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

6d) Informace o jednání LRV

Představenstvo vzalo na vědomí program 211. zasedání LRV a jeho výsledky, přitom písemná zpráva je [přílohovou součástí](#) zápisu.

6e) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Justoň přednesl informaci o připomínkových řízeních (stav ke dni 11. 10. 2018), a to v souladu s písemnou zprávou, kterou je součástí tohoto zápisu. Předseda pouze upozornil na nutnost věnovat se textu návrhu zákona, kterým se mění zákon o oceňování majetku, tzn. ve směru, zda-li se tato změna netýká praktických otázek, jež souvisí se zastupováním klientů advokáty.

Mgr. Němec připomněl nutnost zaslat finální text připomínek zpracovaných sekci pro soukromé právo, a to připomínek k c. ř. s. Předseda sděluje, že v základní podobě tento text již v rámci jednání s náměstkem MSp JUDr. Tejcem předal, na druhé straně ukládá JUDr. Justoňovi, aby celý materiál připravil k odeslání v průběhu příštího týdne.

7) Matrika (JUDr. Miketa)

7a) Přehled počtu advokátů září 2018

Představenstvo vzalo na vědomí písemné materiály týkající se matriky předložené JUDr. Miketou, zejména tzv. přehled, jenž je [přílohovou součástí](#) zápisu. JUDr. Macková v návaznosti na údaje v přehledu stavu advokátů a koncipientů, jenž je přílohovou součástí tohoto zápisu, upozorňuje na nárůst počtu koncipientů, který je registrován poprvé od začátku r. 2018.

7b) Žádost o vydání knihy o prohlášení pravosti podpisů

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

7c) Zápis do seznamu advokátů

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

8) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, Mgr. Němec)

8a) Evropský den advokátů 2018

JUDr. Indruchová připomněla, že ČAK se tzv. Evropského dne advokátů účastní již popáté. Odkazuje na prezentaci této akce a připomíná, že JUDr. Antonín Mokrý poskytl k dané příležitosti rozhovor, který ve videoformě a v překladu do českého jazyka je k dispozici na www.cak.cz. K danému tématu pro r. 2018 „Proč záleží na advokátech: obrana ochránců právního státu“ připravuje Mgr. Vojířová článek do BA.

Představenstvo vzalo zprávu o akci a souvisejících aktivitách ze strany ČAK na vědomí.

8b) Zástupné (hromadné) žaloby – stanovisko CCBE

Mezinárodní odbor ČAK a JUDr. Mokřý zajistili na základě požadavku představenstva stanovisko CCBE k návrhu směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů (hromadné žaloby), a to v celém rozsahu a české mutaci. Představenstvo vzalo stanovisko CCBE na vědomí, přitom za účelem diskuse v rámci advokátního stavu se OVV ukládá publikace tohoto stanoviska buď prostřednictvím webových stránek ČAK, nebo BA.

8c) Pokyny k mediaci (Rada Evropy – CEPEJ)

Představenstvo po seznámení s požadavkem překladu nově zpracovaných pokynů Rady Evropy k mediaci a poté, co JUDr. Justoň sdělil, že jde o materiál nepochybně přínosný a zajímavý, souhlasí se zajištěním překladu materiálu (15 stran textu, náklady cca 10 000 Kč), s tím, že materiál bude k dispozici jak sekci ADR, tak všem mediátorům – advokátům, kteří o něj požádají. Presentace bude zveřejněna na webových stránkách ČAK.

8d) Informace o otevírání trhu právních služeb v Číně (ACLA)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o otevírání trhu právních služeb v ČLR s tím, že informace zpracovaná MEZ je [přílohovou součástí](#) tohoto zápisu.

8e) Zpráva JUDr. Maisnera z Hongkongu

Představenstvo vzalo na vědomí obsírnou zprávu o výsledku pracovní cesty JUDr. Maisnera do Hongkongu za účelem účasti na II. konferenci iniciativy Belt and Road (JUDr. Maisner referoval na téma „Praktické limity ochrany dat při konfliktní úpravě různých předpisů“). Ze zprávy je patrné, že problematiky a agendy, jež se týká iniciativy Belt and Road, se účastní více než 70 advokátních komor a institucí z Evropy, resp. dále z USA, Austrálie, Nového Zélandu, Singapuru a dalších. Po diskusi přijalo představenstvo stanovisko, že danou agendou je třeba průběžně se zabývat, je třeba citlivě posuzovat na jedné straně otázku možného poskytování právních služeb ze strany českých advokátů či advokátních společností, na druhé straně je nezbytné citlivě posuzovat problematiku politických zájmů ČLR, to vše s tím, že ČAK nesmí zabřednout do takových vztahů, které by narušovaly jednak její apolitickou podstatu, jednak nezávislost. Sledováním dané agendy se pověřuje JUDr. Martin Maisner.

8f) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2018

Představenstvo vzalo zprávu JUDr. Indruchové na vědomí s tím, že předseda zároveň informuje o změně v osobě bruselské zástupkyně ČAK, kterou se od 1. 11. 2018 stává Mgr. Alžběta Recová. JUDr. Indruchová působí jako vedoucí mezinárodního odboru a stálého zastoupení ČAK v Bruselu.

8g) Zpráva JUDr. Mokrého z Londýna

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu JUDr. Mokrého o účasti na zahájení soudního roku v Londýně s tím, že tato zpráva je přílohovou součástí zápisu z jednání.

9) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)

9a) Bezpečnostní kontrola ve Věznici Ostrov

Předseda je pověřen, aby JUDr. B. na její stížnost z 25. 9. 2018 odpověděl s tím, že dopis bude dán na vědomí vedoucímu oddělení vězeňské stráže.

V této souvislosti připomíná JUDr. Čáp, že stejné a velmi přísné kontroly jsou prováděny ve věznici v Příbrami, ale sděluje, že stejné kontroly jsou podřízeny i zaměstnanci věznice (a to během dne opakovaně).

V rámci diskuse vystoupil JUDr. Poledník, který v červenci t. r. navštívil klienta ve věznici v Itálii, a to s tlumočnicí, přitom do vazební věznice byl JUDr. Poledník spolu s tlumočnicí vpuštěn bez jakékoli kontroly, pouze na základě předložení dokladu. V místě nebyl ani žádný kontrolní rám či podobné zařízení.

9b) Ondřej Peterka – rozsudek Vyššího kárného soudu Chorvatské komory

Představenstvo vzalo na vědomí rozsudek Vyššího kárného soudu Chorvatské advokátní komory s tím, že doporučuje JUDr. Peterkovi, aby v rámci své obrany využil všech možných (dalších) prostředků, např. případné možnosti správní či obdobné žaloby. V úvahu též připadá předložení věci ze strany CCBE.

9c) Společné prohlášení ČAK a USZ – Polsko

Představenstvo vzalo na vědomí společné prohlášení USZ a ČAK k zásahům do profesní mlčenlivosti v Polsku a ztotožňuje se s textem tohoto prohlášení. Vzalo také na vědomí, za jakých okolností a při jaké argumentaci bylo k podpisu prohlášení přistoupeno ze strany předsedy ČAK, tedy za situace, kdy společné prohlášení je realizováno s USZ.

9d) Dopis z MSp – problém při zajištění právní pomoci osob zbavených osobní svobody v řízení před Ústavním soudem

Představenstvo se seznámilo s obsahem dopisu MSp, zároveň pak s písemným stanoviskem k věci zpracovaným JUDr. Schejbalovou, která upozornila na řádné a včasné plnění povinností ohledně ustanovování advokátů (obhájců) osobám vykonávajícím trest odnětí svobody. V tomto směru se JUDr. Schejbalová pověřuje, aby na dopis MSp odpověděla oficiální cestou – písemným sdělením faktického stavu.

9e) Termíny představenstva na I. pololetí 2019

14. – 15. ledna

11. – 12. února

11. – 12. března

8. – 9. dubna

13. – 14. května (Brno)

5. – 7. června (výjezdní zasedání se SAK)

17. června (Řízení o pozastavení a vyškrtnutí)

V návaznosti na termíny jednání představenstva ČAK upozorňuje JUDr. Smejkal na omyl ve stanovení termínů advokátních slibů pro r. 2019, kdy nedopatřením byly převzaty termíny pro r. 2018. JUDr. Mackové se ukládá, aby na příštím zasedání představenstva předložila opravený přehled ke schválení.

9f) Zápis ze zasedání KR – září 2018

Představenstvo vzalo na vědomí zápis ze zasedání KR ČAK konaného 14. 9. 2018 v paláci Dunaj v Praze.

9g) Varování Realitní komory – nesvěřujte peníze do úschovy advokátům

Představenstvo se zabývalo možným stanoviskem ke stále prezentovanému upozornění tzv. Realitní komory „Nesvěřujte peníze do úschovy advokátům“. Bez ohledu na to, že jde o upozornění z r. 2012 navazující na problematiku spojenou s Century 21, je toto varování stále na webových stránkách M and M Reality. JUDr. Justoňovi se ukládá, aby v případné spolupráci s KR připravili stanovisko ČAK, resp. výzvu k odstranění daného varování s argumentací, jež bude reflektovat současný stav kontroly zavedené na straně ČAK.

10) Jiné

10a)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10b)

Na jednání kontrolní rady ČAK bylo předjednáno toto obsazení komise pro zpracování návrhu nového advokátního tarifu: JUDr. Svejkovský, JUDr. Smejkal, JUDr. Čáp, JUDr. Novotná a JUDr. Schejbalová. Předseda nechal hlasovat o schválení této ad hoc komise pro zpracování návrhu nového tarifu.

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

10c)

Dr. Chaloupková informovala představenstvo o tom, že je prakticky se vším všudy připravena k vydání Sbírnka advokátních předpisů, tj. předpisů v aktuálním znění. Po diskusi usneseno, že vydání této Sbírnky má být připraveno na březen 2019.

Předseda konstatuje vyčerpání programu zasedání ČAK. Děkuje jak členům představenstva, tak ostatním funkcionářům či zaměstnancům Komory za účast a jednání ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym