

---

**Zápis ze 42. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),  
která se konala dne 13. – 14. září 2021 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

---

**13. září 2021**

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Tomáš Herblich	
JUDr. Robert Němec, LL.M.		
JUDr. Tomáš Sokol		
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.		
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

**OMLUVENÍ:**

Mgr. Tomáš Matějovský  
JUDr. Petr Toman, LL.M.  
JUDr. Jiří Všetěčka  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

- 
- 1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

- 2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**3) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**5) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**14. září 2021**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	JUDr. Petra Vrábliková
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

**OMLUVENI:**

JUDr. Monika Novotná	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
	JUDr. Petr Toman, LL.M.	
	JUDr. Jiří Všetěčka	

---

## **6) Kontrola úkolů dle zápisu ze 41. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

**K bodu 2d:** Předseda sděluje, že dopis adresovaný Šimonu Pánkovi zpracoval a zaslal s tím, že tato urgence byla dána na vědomí stejným osobám jako v původním dopise.

**K bodu 2f:** Předseda a tajemník informují představenstvo, že ve věci kolegy Mgr. O.K. byl zaslán vrchní komisaře Policie ČR dopis, ve kterém je vysvětleno stanovisko Komory k opatření soudkyně OS pro Prahu 1 ve věci zbavení mlčenlivosti s tím, že takový postup je nezákonný v návaznosti na ust. § 8 odst. 5 tr. řádu in fine. V té souvislosti dále tajemník sděluje, že s advokátem hovořil, přitom ten sdělil, že případnou ústavní stížnost by zvážil, pokud by mu byla v předmětné věci udělena pokuta za odmítnutí výpovědi. Dále Odbor vnější a vnitřní legislativy ČAK (Odbor legislativy nebo LO) připravil stanovisko, jež bude zasláno policejnímu prezidentovi s požadavkem náležitého poučení orgánů činných v trestním řízení (OČTŘ) ohledně zbavení povinnosti mlčenlivosti podle § 21 odst. 2 zákona o advokacii. Ve stanovisku bude odkaz na opakované dotazy OČTŘ, jež nereflktují stávající právní úpravu.

**K bodu 2h:** Předseda konstatuje, že všichni nominovaní souhlasí s tím, že budou kontaktními osobami pro součinnost s Ministerstvem financí ČR při hodnocení České republiky Globálním Fórem OECD pro transparentci a výměnu informací v daňových záležitostech (nominováni: JUDr. Novotná, JUDr. Trojan, JUDr. Mokrý a Mgr. Vrábliková).

## **7) Sněm 2021**

### **7a) Návrh JUDr. Janoška na přijetí usnesení sněmu – změna podmínek pro zápis do seznamu advokátních koncipientů**

Po projednání návrhu JUDr. Janoška zaujalo představenstvo stanovisko, že se k předmětnému návrhu pro sněm vyjadřovat písemně nebude.

### **7b) Návrh JUDr. Šípové a JUDr. Nahodila na přijetí usnesení sněmu – interní protikorupční program ČAK**

Ve vztahu k předloženému návrhu se konstatuje, že členové představenstva diskutují otázku compliance systému, jehož dílčí součástí by bylo i zapracování interního protikorupčního programu ve smyslu usnesení vlády z roku 2018. Tento compliance systém, který je diskutován pro koncipování odpovídající přípravy, musí být mnohem širší, a to z důvodu dostatečné funkčnosti. Za těchto okolností bylo JUDr. Maisnerovi uloženo, aby ve spolupráci s Odborem legislativy připravil do říjnového zasedání představenstva vstupní materiál s tím, že v návaznosti na tento materiál bude rozhodnuto, zdali jeho přijaté znění bude součástí vyjádření představenstva k výše uvedenému návrhu.

## **7c) Organizace sněmu**

Představenstvo vzalo na vědomí organizační přípravu sněmu, mj. v návaznosti na protiepidemická opatření, ať již stávající či možná budoucí. Představenstvo pověřuje předsedu, tajemníka a vedoucí Odboru vnějších vztahů, aby o případných opatřeních ČAK operativně rozhodli vzhledem k aktuální situaci.

## **8) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Němec, JUDr. Justoň)**

### **8a) Žádost Policie ČR dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ust. § 85b trestního řádu – stanovisko představenstva**

Představenstvo vzalo na vědomí jednak stanovisko zpracované Odborem legislativy k problematice vrácení listin zajištěných v rámci domovní prohlídky v návaznosti na dotaz OČTŘ, dále pak v dané konkrétní věci obsah dohody mezi zástupcem ČAK a dozorujícím státním zástupcem.

### **8b) Návrh evropské právní úpravy AML (Mgr. Vrábliková)**

Předseda konstatuje, že celá problematika AML související se čtyřmi normami orgánů Evropské unie (EU) bude projednána v rámci mezinárodní agendy (bod 12b).

### **8c) Legito – interaktivní formulář (JUDr. Němec, Mgr. Vrábliková)**

JUDr. Němec informoval představenstvo o možném využití interaktivního formuláře AML zpracovaného v programu Legito, přitom, mimo jiné, odkázal na materiál, který je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#). Zejména byly zdůrazněny agendy, které automatizovaný formulář umožňuje zpracovat, přitom plnění povinností v rámci AML se tím v rámci konkrétního případu velmi zjednodušuje. Je přesvědčen, že by bylo vhodné, aby byl, na základě odpovídající smlouvy, která bude zajišťovat, mimo jiné, otázku mlčenlivosti apod., spuštěn pilotní projekt užívání tohoto formuláře prostřednictvím webových stránek ČAK.

Po diskusi představenstvo odsouhlasilo realizaci daného projektu jakožto pilotního, přitom JUDr. Němcovi, tajemníkovi a Mgr. Vráblikové se ukládá, aby celou záležitost připravili ke smluvnímu plnění s tím, že následně bude nastartování tohoto pilotního projektu náležitě advokátnímu stavu oznámeno prostřednictvím Advokátního deníku (AD) a Rychlých zpráv.

Jelikož se jedná o pilotní projekt, nebude vyhlášováno výběrové řízení, jehož provedení není nutné ani s ohledem na výši závazku Komory v rámci tohoto pilotního projektu.

V té souvislosti se ještě připomíná, že v daném směru již probíhají školení, jež provádějí zástupci ČAK.

Na závěr ještě JUDr. Němec zdůrazňuje, že projekt bude spuštěn též s náležitým poučením uživatelů – advokátů v tom smyslu, že obsahové náležitosti spadají výlučně pod individuální odpovědnost advokáta.

#### **8d) Informace o připomínkových řízeních**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci Odboru legislativy o připomínkových řízeních. Předseda poukázal na význam určitých legislativních návrhů, ve vztahu k návrhu zákona, jenž navazuje na směrnici DAC 7, požádal Mgr. Vráblikovou, aby ve spolupráci s JUDr. Novotnou daný legislativní proces sledovala.

#### **8e) Informace o jednání Legislativní rady vlády (LRV)**

Představenstvo bere na vědomí informace Odboru legislativy o jednání LRV, přitom písemný materiál je [přílohovou součástí zápisu](#).

#### **9) Rozpočty ČAK (JUDr. Smejkal, Mgr. Sedláčková)**

JUDr. Smejkal informuje představenstvo, že Rozpočtový a hospodářský výbor ČAK (RHV) projednal čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 ve všech položkách, a to v plném složení. Konstatoval, že ze zdravotních důvodů odstoupil z výboru JUDr. Hrudka. Jednání se však zúčastnil Mgr. Pavel Otipka, mj. regionální zástupce Moravskoslezského kraje, s jehož účastí ve výboru se pro futuro počítá – byl nominován Kontrolní radou ČAK.

#### **9a) Čerpání rozpočtu – výnosy 2020**

JUDr. Smejkal zdůrazňuje, že zásadní jsou kapitoly specifikované pod body 9a) a 9b) tohoto zápisu. K výnosům uvádí, že tyto byly zčásti co do plnění předpokládaných částek ovlivněny pandemií, např. příjmy za realizaci advokátních zkoušek, kterých, s ohledem na krizovou situaci, bylo uskutečněno méně, než činil předpoklad. Na druhé straně, některé příjmy byly vyšší než rozpočtované. S ohledem na to, že předpokládané výnosy měly činit 234 150 tis. Kč a ve skutečnosti dosáhly částky 236 051 tis. Kč, je rozdíl relativně malý, mj. při porovnání s rozdílem v nákladech.

#### **9b) Čerpání rozpočtu – náklady 2020**

Náklady v rámci čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 byly rozpočtovány částkou 234 150 tis. Kč, skutečnost činí 215 175 tis. Kč. Tento, nikoli malý, rozdíl, je opět důsledkem pandemické krize, když s ohledem na ni nebyla realizována řada plánovaných a tradičních akcí. Na druhé straně JUDr. Smejkal poukazuje na prudký nárůst cen určitých služeb, např. dodávek energií s tím, že do budoucna právě v těchto nákladech je nezbytné počítat se zvyšováním cen, mj. v návaznosti na prudký růst inflace.

Přehledy specifikované v písemných materiálech pod body 9a) a 9b) tvoří [přílohovou součást tohoto zápisu](#). JUDr. Smejkal tlumočí doporučení RHV, aby představenstvo čerpání rozpočtu v rozsahu výnosů a nákladů svým rozhodnutím schválilo a tyto údaje byly se vším všudy zveřejněny ve Věstníku ČAK.

JUDr. Smejkal na závěr této části zdůrazňuje, že čerpání rozpočtu ČAK bylo předloženo auditorovi, jehož výrok zní, že nebyly zjištěny žádné závady a předložené výsledky schválil „bez výhrad“.

Za těchto okolností nechal předseda hlasovat o schválení čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 s tímto výsledkem:

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Představenstvo přijalo rozhodnutí, kterým se čerpání rozpočtu za rok 2020 v rozsahu, jak uvedeno v písemném materiálu pod body 9a) a 9b) zápisu ze 42. schůze představenstva **schvaluje**. Zároveň předseda uložil tajemníkovi, aby materiály o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2020 postoupil Kontrolní radě ČAK. Zároveň se ukládá JUDr. Smejkalovi, aby se Kontrolní rady zúčastnil a s výsledky čerpání rozpočtu ČAK Kontrolní radu seznámil, případně zodpověděl položené dotazy.

### **9c) Čerpání rozpočtu – sociální fond 2020**

JUDr. Smejkal dále seznámil představenstvo s položkami čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK, opět samostatně s příjmy a výdaji. Znovu konstatuje, že jak příjmy, tak zejména výdaje byly co do jednotlivých částek ovlivněny pandemickou krizí. Například v rámci výdajů se výrazně rozešel předpoklad s faktickým čerpáním z důvodů prominutí plateb či poskytnutí slev na příspěvcích advokátů. Dále pak byly výdaje ovlivněny výrazně vyšší úmrtností advokátů, jež znamenala nárůst částek vyplacených ze sociálního fondu jejich nástupcům oproti rozpočtu na více než dvojnásobek. V každém případě však příjmy, byť nevýrazně, překročily výdaje. V dalším JUDr. Smejkal odkazuje na listinu pod bodem 9c) zápisu z dnešního jednání představenstva, jež je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#). Z důvodů neuskutečněných akcí nebylo třeba čerpat rozpočtovanou rezervu, což způsobilo opticky výrazný rozdíl ve výsledcích hospodaření sociálního fondu.

Po podané informaci nechal předseda hlasovat o schválení předloženého čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2020 s tímto výsledkem:

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Konstatuje se, že představenstvo svým rozhodnutím schválilo předložené výsledky čerpání rozpočtu ze sociálního fondu v intencích materiálů pod bodem 9c) tohoto zápisu s tím, že se ukládá, aby tyto výsledky byly zveřejněny ve Věstníku ČAK.

#### **9d) Čerpání rozpočtu – regiony 2020**

JUDr. Smejkal dále představenstvu předložil písemný přehled o čerpání rozpočtu jednotlivými regiony za rok 2020 a zdůrazňuje, že právě v této oblasti došlo ke značnému ovlivnění krizovou situací, která znemožnila pořádání řady plánovaných regionálních akcí. V dalším se odkazuje na písemný materiál, který představenstvo vzalo na vědomí a jenž se stává [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

#### **9e) Čerpání fondu předsedy 2020**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o čerpání prostředků z fondu předsedy ČAK v rozsahu 65 000 Kč. Přehled čerpání je [přílohou součástí zápisu](#).

#### **9f) Zúčtování fondu pro vzdělávání koncipientů 2020**

JUDr. Smejkal informoval představenstvo v intencích písemného návrhu zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2020, tzn. v rozsahu a obsahu jednotlivých položek s tím, že jak tento návrh, tak podstatné údaje o hospodaření s tímto fondem vzalo představenstvo na vědomí. Údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů jsou obsahem listiny pod bodem 9f), která se stává [přílohou součástí tohoto zápisu](#) a po schválení představenstvem bude zveřejněna ve Věstníku ČAK.

Na základě předložených a sdělených informací nechal předseda hlasovat o schválení hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2020 s tímto výsledkem:

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Na základě rozhodnutí představenstva o schválení hospodaření s předmětným fondem budiž údaje o hospodaření zveřejněny ve Věstníku ČAK.

#### **9g) Stav majetku k 31. 12. 2020**

Představenstvo vzalo na vědomí stav majetku ČAK k 31. 12. 2020, a to v rozsahu a obsahu údajů uvedených v materiálu k zasedání představenstva pod bodem 9g), přitom tato listina s přehledem stavu majetku je [přílohou součástí zápisu](#) a bude spolu s dalšími listinami ohledně rozpočtu ČAK zveřejněna ve Věstníku ČAK.

#### **9h) Zápis z jednání Rozpočtového a hospodářského výboru dne 19. 7. 2021**

Na závěr rozpočtové agendy vzalo představenstvo na vědomí zápis z jednání RHV ze dne 19. 7. 2021, který je [přílohou součástí zápisu](#).

## 10) Matrika (JUDr. Miketa)

### 10a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů

Odbor matriky předkládá statistiku advokátů a advokátních koncipientů ke dni 1. září 2021, která je [přílohovou součástí zápisu](#). Představenstvo vzalo přehled předložený Odborem matriky ČAK na vědomí.

### 10b) Ztráta Knihy o prohlášeních o pravosti podpisu

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

## 11) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Brückler, Ing. Matoušková)

### 11a) Rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty na rok 2022

Představenstvo se seznámilo s návrhem rámcového programu seminářů pro advokátní koncipienty v roce 2022, a to v rozsahu a obsahu vymezeném v materiálu pod bodem 11a), jenž je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

Předseda nechal hlasovat o schválení navrženého programu s tímto výsledkem:

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### 11b) Termíny vstupních školení na rok 2022

Odbor výchovy a vzdělávání ČAK (OVV) v součinnosti s JUDr. Miletou předkládá plán vstupních školení pro advokátní koncipienty v roce 2022, a to v intencích údajů uvedených v materiálech pod bodem 11b), když tato listina je [přílohovou součástí zápisu](#).

Předseda nechal hlasovat o schválení plánu vstupních školení pro advokátní koncipienty pro rok 2022 s tímto výsledkem:

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### 11c) Termíny písemných testů na rok 2022

Představenstvo vzalo na vědomí návrh termínů písemných testů v roce 2022. V návaznosti na předložení tohoto návrhu JUDr. Brückler navrhuje, aby svého času schválený předrezervační systém, na základě kterého se zajišťovala účast koncipientů na testech, byl zrušen, neboť OVV je schopen zajistit účast všech zájemců o testy, přitom zmíněný systém v podstatě duplicitně danou problematiku řeší a je zbytečnou administrativní zátěží. JUDr. Brückler připomíná, že zpočátku mělo zavedení předrezervačního systému smysl, avšak v současné





supervizního orgánu, jenž by byl postaven nad úřady obdobné českému Finančnímu analytickému úřadu v jednotlivých zemích EU. Přitom je otázka, do jaké míry by mohl direktivně či jinak zasahovat do současných dohledových kompetencí samosprávných komor. V návaznosti na předmětný dokument připomíná, že právě zítra bude probíhat na půdě CCBE jednání ohledně případných připomínek k paragrafovému znění další novelizace AML úpravy, jehož se bude účastnit zástupkyně ČAK Mgr. Recová, která představenstvu o zásadních stanoviscích CCBE podá písemnou informaci. JUDr. Mokřý dále připomíná, že celé této problematice se věnuje kromě něj Mgr. Vrábliková, JUDr. Schejbalová a JUDr. Novotná, přitom v návaznosti na vývoj dané úpravy a obsah připomínek zpracují pro advokacii náležitou informaci (BA, AD). Dále sděluje, že konečné stanovisko ohledně připomínek CCBE k další úpravě problematiky AML by mělo být formulováno v průběhu října 2021. V návaznosti na toto stanovisko bude nezbytné, aby případné připomínky formulovala též ČAK. V dalším se odkazuje na písemný materiál, který by již v této podobě měl být alespoň v základních bodech publikován v médiích ČAK.

V návaznosti na podanou informaci představenstvo zdůrazňuje, že přístup ze strany advokátní samosprávy k formulování připomínek musí zásadně vycházet jednak z ochrany nezávislosti veřejné správy na úseku advokacie a výkonu samosprávy, vše zejména na úseku kontrolních kompetencí a úseku správního trestání, jednak z ochrany principů výkonu advokacie, tj. povinnosti mlčenlivosti a důvěrnosti vztahu mezi advokátem a klientem. Právě v tomto směru by měla být vyvíjena ze strany ČAK v budoucnu snaha mj. o konečně jednoznačnou legislativní úpravu důvěrnosti zmíněného vztahu v zájmu klienta.

Představenstvo vzalo na vědomí výroční zprávu Evropské komise o právním státu za rok 2021. K tomu JUDr. Mokřý dodává, že v kapitole o České republice jsou zapracovány připomínky ze strany ČAK, což považuje za významné, neboť stanoviska ČAK jsou jednak respektována, jednak do zprávy daného typu zakomponována. K tomu dále sděluje, že přístup ohledně podávání informací se oproti minulosti zlepšil a žádá, aby v této praxi bylo pokračováno.

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou zprávu o iniciaci Evropského parlamentu ohledně harmonizace pravidel pro financování soudního sporu třetí stranou. Na základě této informace se rozvinula diskuse v tom smyslu, že touto problematikou je třeba se velmi detailně zabývat, diskutovat o ní, a to ať již v rámci vedení Komory, tak v rámci advokátního stavu v průběhu seminářů, konferencí atd. Je zcela zřejmé, že problematika financování advokátní činnosti třetí stranou bude velmi zásadní z pohledu pravidel a etiky dané agendy. V tomto směru JUDr. Mokřý připomíná, že této problematice se věnují již dva výbory CCBE a bude nezbytné, aby i ČAK postupně formulovala pravidla financování soudního sporu třetí stranou, mj. v tom smyslu, aby v žádném případě na toto financování nedoplácel klient, který by o průběhu financování měl být se vším všudy zpraven. JUDr. Žižlavský připomíná, že již dnes existuje více druhů investorů – investor finanční a investor strategický – a na zájmy těchto investorů je třeba při koncipování pravidel pamatovat. Jeví se mu jako možné využití finančních investorů a jako problematické angažmá strategických investorů, kteří by sledovali jiný nežli jen finanční zájem, podobně jako banky nebo pojišťovny právní ochrany. K tématu

se vyjádřil též JUDr. Maisner, který připomíná, že tento problém existuje v právním prostředí již delší dobu a koncipování jednoznačného přístupu k němu považuje za zásadní. Za všech těchto okolností představenstvo vymezí dané téma jako samostatný bod programu pro některé z dalších zasedání s tím, že v návaznosti na vývoj harmonizace pravidel prostřednictvím orgánů EU by měl mezinárodní odbor ČAK pod vedením JUDr. Mokrého připravit vstupní materiál ohledně pravidel pro český právní trh. Nad tímto vstupním materiálem pak bude zahájena diskuse, jež by měla vést k formulování finálního stanoviska.

Komplexní informaci o evropském AML balíčku, výroční zprávu Evropské komise o právním státu za r. 2021 a iniciaci Evropského parlamentu ohledně harmonizace pravidel pro financování soudního sporu třetí stranou naleznete ve zprávě, která je [přílohovou součástí zápisu](#).

### **12c) Informace o mezinárodní spolupráci**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci, že ČAK byla přijata za člena Fóra advokátních komor. Oficiálním zástupcem ČAK ve Fóru byl potvrzen JUDr. Antonín Mokrý.

JUDr. Mokrý podrobně informoval o přípravě memoranda o spolupráci ČAK/Law Society of England and Wales s tím, že považuje za vhodné, aby představenstvo pověřilo mezinárodní odbor, jeho osobně a předsedu, k finalizování memoranda a jeho uzavření. Po diskusi s tímto postupem vyslovuje představenstvo souhlas.

### **12d) Seminář s Asociací Masaryk**

Mezinárodní odbor navrhuje schválení zástupců ČAK na semináři s Asociací Masaryk v Paříži, a to za situace, kdy tématem pro letošní rok je „ADR ve Francii a ČR“. Navrhuje se, aby se semináře zúčastnili za ČAK JUDr. Indruchová a JUDr. Balík, přitom jako přednášející by byli nejvhodnější JUDr. Doležalová nebo JUDr. Márová.

Představenstvo schvaluje účast zástupců ČAK na semináři pořádaném spolu s Asociací Masaryk v Paříži, a to včetně navržených nákladů ve výši 40 000 Kč.

### **12e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za červen – srpen 2021 + Aktuality EU**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o činnosti bruselské zástupkyně ČAK za období června až srpna 2021, přitom z této zprávy se připomíná zejména informace o zavedení povinného vzdělávání advokátů v Maďarsku. JUDr. Mokrý má za to, že daný systém může být pro futuro inspirativní i pro českou advokacii.

Představenstvo dále vzalo na vědomí Aktuality z EU včetně přehledu judikatury připraveného mezinárodním odborem ČAK. V tomto směru předseda ukládá, aby ve spolupráci mezi vedením mezinárodního odboru a odboru vnějších vztahů bylo rozhodnuto o zveřejnění vhodných nadnárodní judikatury.

## **12f) Projekt NETPRALAT – zapojení ČAK**

JUDr. Mokrý informoval o evropském projektu NETPRALAT, koordinovaný Katalánskou advokátní komorou ve spolupráci s dalšími advokacemi a institucemi. Jedná se o projekt vzdělávání advokátů obhájců, zaměřený na problematiku zejména přípravného řízení trestního. ČAK projevila zájem se zúčastnit jako pozorovatel projektu, který přinese ČAK některé výhody, tedy možnost zapojení advokátů v rámci seminářů konaných ve Španělsku, Polsku a na Slovensku, dále možnost seznámení se se všemi materiály, které budou v rámci tohoto projektu připraveny. Nyní bude následovat případné schválení tohoto projektu ze strany evropských orgánů.

## **13) Různé**

### **13a) Právnícký sjezd – referáty a informace (JUDr. Jirousek)**

Předseda podal informaci o stavu příprav Právníckého sjezdu, zejména pak o zpracování základních referátů za advokacii s tím, že doc. Melzer již svou práci v rozsahu 76 stran odevzdal, JUDr. Balík doručí práci v průběhu příštího týdne. Zároveň informoval o předjednání zpracování koreferátu s JUDr. Karlem Šimkou, soudcem Nejvyššího správního soudu. Představenstvo vzalo informace na vědomí.

### **13b) Návrh ombudsmana k ÚS – další postup ČAK (JUDr. Jirousek)**

Předseda informoval o stavu projednávání návrhu ombudsmana na zrušení bodu 80 přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb. ve znění nařízení vlády č. 208/2021 Sb., který stanoví obsahovou náplň volné živnosti Poskytování služeb pro právnické osoby a svěřenské fondy. Přitom byl diskutován případný další přístup ČAK k dané problematice s tím, že předseda vyzval členy představenstva, aby zvážili, zdali v této věci postupovat též nad rámec podaného návrhu ombudsmana.

### **13c) Advokáti do škol – návrh dalších advokátů ke schválení představenstvem (JUDr. Toman)**

JUDr. Toman a JUDr. Kovářová předložili návrh na jmenování dalších osob do seznamu poskytovatelů přednášek v rámci projektu Advokáti do škol, přitom v tomto směru se odkazuje na písemný materiál, který je obsažen pod bodem 13c) dokumentu pro toto zasedání představenstva.

Představenstvo jednomyslně schválilo zařazení advokátů a advokátek uvedených v dokumentu pod bodem 13c) tohoto zápisu do projektu Advokáti do škol.

---

### **13d) Konference Insolvency 2021 – žádost o záštitu**

Představenstvo na základě žádosti o záštitu nad Konferencí Insolvency 2021 zaslanou ředitelem společnosti Insolvency 2008 a.s. Mgr. Valáškem rozhodlo tak, že uvedené konferenci záštitu ve smyslu případné prezentace poskytuje.

**Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva ukončil.**

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp