

**Zápis z 22. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech  
14. a 15. října 2019 na ČAK**

**14. října 2019**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
JUDr. Radim Miketa  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Monika Novotná  
JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Daniel Mika  
JUDr. Jiří Všetěčka  
JUDr. Karel Brückler  
JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Ladislav Krym  
PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Jaroslava Macková  
JUDr. Michaela Střížová  
Mgr. Petra Vrábliková

**OMLUVENI:**

JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Kamil Blažek  
Mgr. Tomáš Matějovský  
JUDr. Petr Toman  
JUDr. Jan Mikš

JUDr. Irena Schejbalová

---

**1) VOPOZA (Mgr. Mondoková)**

Předseda přivítal zástupkyni VOPOZA Mgr. Nikol Mondokovou, která v první řadě odkázala na písemné materiály, jež byly členům představenstva doručeny. V té souvislosti se konstatuje, že jak zápis z jednání Výboru pro odbornou pomoc konaného ve dnech 24. – 25. května v Táboře, tak Výroční zpráva VOPOZA za r. 2018 (spolu se zprávou o činnosti od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2019) jsou [součástí zápisu z jednání představenstva](#). Poté Mgr. Mondoková rozvedla jednotlivé případy a jednotlivé problematiky, jež jsou rozvedeny v podání VOPOZY z 31. 5. 2019 (opět [příloha zápisu z jednání představenstva](#)), zejména zdůraznila problematiku kamerových záznamů

ve věznicích, otázku zproštění advokátů povinnosti mlčenlivosti v insolvenčním řízení atd. V návaznosti na tento materiál zdůraznila, že je třeba vynechat případ Mgr. Davida Michala (otázka případného připojení ČAK v rámci řízení před ÚS ČR), a to s ohledem na zjištění, že ústavní stížnost jmenovaného byla odmítnuta pro opožděné podání.

K problematice kamerových záznamů předseda uvádí, že v současné době s GŘ Vězeňské služby komunikuje za ČAK dr. Sokol a dr. Jiří Novák jr., a to v souvislosti s pilotním projektem videonávštěv obviněného s obhájcem (viz bod programu 22. zasedání), tzn. doporučuje, aby uvedení advokáti rozšířili předmět jednání i o tuto problematiku vymezenou VOPOZA. V dalším se odkazuje na písemný text Inicie VOPOZA s tím, že Mgr. Mondoková upozornila, že jednotlivé otázky již byly svěřeny přísl. sekcím ČAK.

V návaznosti na informaci, že Výboru pro zákonnou povinnost mlčenlivosti byla postoupena k vyjádření problematika povinnosti mlčenlivosti v insolvenčním řízení, žádá dr. Žižlavský, aby Mgr. Mondoková zajistila předložení daného materiálu či otázek v této věci též Sekci pro insolvenční právo.

Za relativně zásadní považuje Mgr. Mondoková doporučení VOPOZA, aby se ČAK ve smyslu ust. čl. 36 odst. 2 Úmluvy o lidských právech stala účastníkem řízení, jež u ESLP probíhá ve věci Zadeh, vedené pod č. 19642/19, na základě podání doc. JUDr. Zdeňka Koudelky, Ph.D.

Po diskusi nechal předseda hlasovat, zdali se ČAK ve smyslu ust. čl. 36 odst. 2 Úmluvy o lidských právech připojí k řízení specifikovanému výše a vedeném u ESLP pod č. 19642/19.

***Pro: 10***

***Proti: 0***

***Zdržel se: 0***

Předsedovi se ukládá, aby v součinnosti s JUDr. Markem Nespalou zajistil zpracování přísl. podání k připojení ČAK k řízení specifikovanému výše, a to tak, aby toto podání bylo předloženo na listopadovém zasedání ke schválení představenstvem. V té souvislosti upozorňuje na konec lhůty k podání u ESLP – 25. 11. 2019.

- 2) **Vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů dle § 37 odst. 3 ve spojení s § 37 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**4) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**5) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**6) Předběžné pozastavení výkonu správy majetku na návrh kárného žalobce dle § 56b ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

---

## 15. října 2019

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Tomáš Matějovský	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Ing. Eva Indruchová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Karel Brückler	Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Petr Čáp	
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		

### OMLUVENI:

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Michal Žižlavský	Mgr. Daniel Míka	JUDr. Irena Schejbalová

---

## 7) **Kontrola úkolů dle zápisu z 21. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 8 odst. 1: dr. Mokrý informuje, že dosud o změně stanov rozhodnuto nebylo, avšak lze předpokládat, že celá procedura bude uzavřena v nejbližší době – snad v průběhu listopadu 2019. Nyní lze konstatovat, že na projektu by se mělo podílet zhruba 10 – 12 zemí, jež projeví zájem, s tím, že počet zemí podmiňuje mj. získání operačního grantu. V každém případě, pokud tomu nezabrání změna stanov ELF, doporučí účast ČAK v daném programu, na kterém se dosud podílela za ČAK též dr. Indruchová. Další informaci sdělí dr. Mokrý na listopadovém představenstvu.

K bodu 8 odst. 2: předseda připomíná Mgr. Němcovi termín zpracování agendy sepisu korporátních listin v intencích judikátu SD EU (leden 2020).

K bodu 9 b): dr. Justoň sděluje, že metodiku LO zpracoval, byla konzultována se Sekcí pro trestní právo a je připravena ke schválení ze strany představenstva a k případnému zveřejnění.

K bodu 12 b): dr. Justoň sděluje, že schválené doporučení představenstva k možnému podávání předběžných přihlášek na advokátní zkoušky bylo zveřejněno na webových stránkách ČAK. Dr. Chaloupková se připojuje s tím, že toto doporučení bylo zveřejněno též prostřednictvím BA a AD. Na závěr k tomuto bodu dr. Justoň sděluje, že návrh novelizace vyhlášky MSp zpracoval s tím, že tento návrh bude předmětem listopadového jednání představenstva.

K bodu 13 d): účast na semináři ohledně svěřenských fondů je zajištěna prostřednictvím dr. Svejkovského.

K bodu 14 a): předseda informuje, že soud I. stupně zamítl žalobu města Brna proti nájemci Kleinova paláce ve věci údajně dlužného nájemného.

K bodu 14 b): předseda podal informaci o stávajícím jednání s vlastníkem paláce Dunaj ohledně zahájení stavebních prací (rekonstrukce celého objektu) o vyklizení stávajících prostor užívaných ze strany ČAK a nákladech na vyklizení, vč. stěhování (náklady bude hradit vlastník Dunaje), dále o tč. zajištěných prostorách pro Odbor výchovy a vzdělávání, Kontrolní oddělení a Kárné oddělení. Představenstvo vzalo informaci na vědomí s tím, že exkurze zajištěných náhradních prostor má proběhnout 21. 10. 2019 (účast: předseda, JUDr. Novotná, JUDr. Čáp, JUDr. Krym, Mgr. Sedláčková, Ing. Matoušková, JUDr. Střížová, Mgr. Vrábliková). Pro úplnost se konstatuje, že odbor matriky bude po dobu rekonstrukčních prací sídlit ve dvorním traktu ČAK.

K bodu 14 d): Předseda informuje, že JUDr. Kovářová předložila ucelený materiál o stavu příprav elektronické příručky v rámci projektu Advokáti do škol.

K bodu 14 k): Předseda sděluje, že se osobně zúčastnil konference k dějinám advokacie, jež se uskutečnila 11. 10. 2019 v České Lípě. Účast jak advokátů, tak ze strany třetích osob (soud, historik, média atd.) byla velmi dobrá, stejně jako úroveň konference. Jako hosté se akce zúčastnili též kolegové ze SAK.

## **8) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, JUDr. Mokrý, JUDr. Justoň, JUDr. Toman, JUDr. Čáp)**

### **8a) Metodika k § 7b trestního řádu**

Dr. Sokol přednesl informaci k ust. § 7b tr. řádu v souladu s písemným materiálem, který byl zpracován Sekcí pro trestní právo ve spolupráci s LO. Předseda zdůrazňuje, že tato informace se v případě schválení stane [přílohou součástí tohoto zápisu](#), a zároveň bude uloženo dr. Chaloupkové její zveřejnění pro praktické potřeby advokátů (webové stránky ČAK, BA, AD). Dr. Sokol připomněl, že jde o druhé zpracování dané agendy, a zdůraznil, že zásadní problém spočívá v tom, že uschovaná (zmrazená) data mohou být požadována

pro účely trestního řízení, přitom právě v tomto směru naráží možná aplikace daného ustanovení na zákonnou povinnost mlčenlivosti. Je mu jasné, že písemná informace nedává absolutní odpověď na to, co má advokát dělat, když dojde k pokusu, resp. snaze orgánů činných v trestním řízení užít zmrazená data určité trestní věci. Je přesvědčen, že v současné chvíli neexistuje jiné doporučení než v tom smyslu, že advokát poukáže na svou zákonnou povinnost mlčenlivosti, a to bez ohledu na následné přivolání domovní prohlídky ve své kanceláři. V každém případě však platí, že i u zveřejnění předmětné informace bude záležet na každém advokátovi, jak se k aplikaci daného ustanovení v konkrétním případě postaví. Na závěr ještě dr. Sokol poznamenal, že dle jeho zkušeností se aplikační problémy týkají všech složek justice a jejich představitelů.

Předseda dal hlasovat o zveřejnění informace v rozsahu a obsahu, jak byla představenstvu předložena, tj. v rozsahu a obsahu přílohy k tomuto zápisu:

*Pro zveřejnění: 7*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 0*

Na závěr dr. Sokol informoval představenstvo o svém vystoupení za ČAK na konferenci státních zástupců konané 14. 10. 2019 v Kroměříži. Připomněl, že byla diskutována praxe ohledně dohod o vině a trestu s tím, že nejvíce se tento institut dle přednesu předsedkyně KSZ Plzeň uplatnil právě v Západočeském kraji. Jinak byla shoda na tom, že od uzavření memoranda uplynula krátká doba, navíc že je třeba řešit otázku související s odměnami advokátů.

## **8b) Návrh novely usnesení o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta**

Dr. Justoň přednesl návrh novely usnesení o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta, přitom zdůraznil, že návrh byl koncipován ve smyslu výsledku diskuse, jež proběhla na minulém zasedání představenstva.

Mgr. Němec k věci uvedl, že v současné době a s ohledem na stávající technické zázemí evidence úschov u ČAK s návrhem nemá problém, avšak má za to, že s inovací a dalšími funkcemi systému je třeba počítat v rámci projektu tzv. intranetu ČAK. Nato dr. Maisner připomíná, že při IT zpracování dané otázky je možné systém nadstavit nejrůznějším způsobem, ale je třeba si předem jasně dohodnout, co má daný systém umět, kdo do něho může mít vstup atd. Předseda konstatuje, že tyto otázky jsou otázkami budoucího projektu, a zadává, aby na ně komise pro nové webové stránky ČAK a intranet pamatovala.

Předseda nechal hlasovat o návrhu usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 7/2004 Věstníku o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem, a to o návrhu ve znění, jak byl předložen

dr. Justoněm (návrh včetně úplného znění čl. 2b předmětného usnesení je [přílohou součástí zápisu](#)):

**Pro: 7**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

### **8c) Maření spravedlnosti – doplnění informace pro advokáty**

Představenstvo opětovně probralo problematiku informace směřované advokátům k tr. činu maření spravedlnosti a rozhodlo tak, že přijímá novelizovaný text, jenž vyplynul z diskusí proběhlých na základě původně zveřejněného materiálu. Tento novelizovaný text, zpracovaný LO, bude opětovně zveřejněn v BA, AD a na webových stránkách ČAK, s důrazným upozorněním, že jde o finální doporučení a informaci k aplikaci ust. trestního zákona o maření spravedlnosti.

### **8d) Prohlášení o pravosti podpisu – vztah k Úmluvě o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin**

Dr. Justoň seznámil členy představenstva s případem kolegyně Mgr. Kristíny Tisové, advokátky se sídlem v Praze 1, jež se týká prohlášení advokáta o pravosti podpisu osoby jiné státní příslušnosti na plné moci, a zároveň se stanoviskem soudu, který tuto plnou moc nepřijal jako právně relevantní s tím, že prohlášení o pravosti podpisu není apostilováno. Seznámení s věcí provedl dr. Justoň v rozsahu písemných příloh. Nato dr. Mokrý sdělil, že finální stanovisko ČAK, jež má být předmětem dnešního rozhodnutí o případném schválení a které bylo zpracováno na žádost advokáta, bylo projednáno na Sekci pro mezinárodní právo ČAK a zejména s expertem na mezinárodní právo dr. Petrem Břízou, vše s tím, že Sekce se vším všudy podpořila stanovisko připravené ze strany LO.

Po seznámení se se všemi rozhodnými okolnostmi nechal předseda hlasovat o přijetí či nepřijetí stanoviska ČAK k dané věci v tomto znění:

**Pro přijetí stanoviska: 7**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

#### **Stanovisko ČAK:**

„Podle § 25a odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, je advokát oprávněn nahradit úřední ověření podpisu vyžadované zvláštními právními předpisy svým prohlášením se stejnými účinky, pokud advokát listinu sám sepsal nebo ji jednající osoba před advokátem vlastnoručně podepsala. Z povahy věci je přitom zřejmé, že zvláštním právním předpisem se rozumí rovněž občanský soudní řád, pokud v § 28 odst. 4 stanoví, že stanoví-li to zákon nebo rozhodl-li tak předseda senátu, musí být podpisy na písemné plné moci, na odvolání plné moci nebo na její výpovědi úředně ověřeny. Advokát je tedy oprávněn nahradit účinky úředního ověření podpisu na plné

moci svým prohlášením, neboť jej k tomu zmocňuje zákon. Skutečnost, zda se jedná o podpis státního občana ČR nebo státního občana cizí země není přitom rozhodná, neboť advokát je oprávněn učinit prohlášení o pravosti podpisu kterékoli osoby bez ohledu na státní příslušnost.

Prohlášení o pravosti podpisu není veřejnou listinou, ale listinou soukromou. Vyplyvá to jednak z obecné právní úpravy v občanském zákoníku (§ 565 a násl. o. z.) a občanském soudním řádu (§ 134 o. s. ř.) a zároveň z judikatury Nejvyššího soudu (viz rozsudek sp. zn. 21 Cdo 3461/2011).

Podle čl. 1 Úmluvy o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin platí, že *Úmluva se bude používat na veřejné listiny, které byly vydány na území jednoho ze smluvních států a které musí být předloženy na území jiného smluvního státu. Pro účely Úmluvy se považují za veřejné listiny:*

- a) listiny vydané soudním orgánem státu, včetně listin vydaných státním zástupcem, vyšším soudním úředníkem nebo soudním vykonavatelem,*
- b) listiny vydané správními úřady,*
- c) notářské listiny,*
- d) úřední potvrzení, kterými jsou opatřeny listiny podepsané soukromou osobou, jako je úřední potvrzení o registraci listiny nebo potvrzení toho, že listina byla vydána určitého data, a úřední a notářské potvrzení pravosti podpisu.*

*Úmluva neplatí pro:*

- a) listiny vydané diplomatickými nebo konzulárními zástupci,*
- b) správní listiny týkající se přímo obchodních nebo celních transakcí.*

**S ohledem na výše uvedené vyplývá, že požadavek na úřední ověření podpisu podle § 28 odst. 4 o. s. ř. mohl být u občana Rumunska splněn několika různými způsoby – buď tak, že jeho podpis bude ověřen příslušnými rumunskými úřady a následně opatřen apostilou ve smyslu požadavku Úmluvy, nebo úředním ověřením podpisu notářem nebo jiným orgánem oprávněným k legalizaci podle zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování, ve znění pozdějších předpisů, anebo nahrazením úředního ověření podpisu prohlášením advokáta o pravosti podpisu. Skutečnost, že výzva soudu k doložení plné moci s úředně ověřeným podpisem účastníka řízení obsahovala požadavek na apostilu, není pro splnění podmínky úředního ověření podpisu rozhodná, protože soud musí akceptovat jakýkoli způsob úředního ověření podpisu, včetně jeho nahrazení prohlášením advokáta o pravosti podpisu.“**

Předseda zajistí, aby stanovisko bylo zasláno žadateli, a zároveň se dr. Chaloupkové ukládá, aby bylo přiměřeně zveřejněno.



## 8e) Informace o připomínkových řízeních

Dr. Justoň informoval představenstvo o všech aktuálních probíhajících připomínkových řízeních, a to v intencích písemné zprávy, která je [přílohou součástí zápisu](#). Poukázal zejména na zákon o soudních poplatcích, dále pak na nařízení vlády, prostřednictvím kterého se transponuje směrnice o testu přiměřenosti. Předseda v návaznosti na tyto informace sdělil, že ohledně těchto agend jednal ať již se zástupci MSp (poplatky), tak např. se zástupci ČR v EU (test přiměřenosti). Na závěr vyslovil názor, že by ČAK měla nějakým způsobem reflektovat diskriminační podmínky pro vstup advokátů, notářů či exekutorů do justice, jež jsou hrubě odlišné od podmínek pro jmenování soudců z řad soudních čekatelů. V tomto směru LO připraví text případného poslaneckého návrhu.

## 8f) Informace o jednáních LRV

Dr. Justoň odkázal na písemnou zprávu o zasedáních LRV a výsledcích jednání na LRV, přitom zdůraznil, že návrh zákona o hromadných žalobách, který považuje v současné době za zásadní, byl vrácen k dopracování a řízení bylo t. č. přerušeno. K tomu Dr. Mokřý uvádí, že Evropská rada bude v nejbližší době jednat o znění opravené či přímo přepracované směrnice o tzv. reprezentativních žalobách (hromadné žaloby), přitom se uvažuje o koncipování různých alternativ, jež budou tzv. na výběr. Jinak řečeno, tvrzení ze strany předkladatelů zákona v ČR, že tento je v relaci ke směrnici EU, hrubě neodpovídá, protože jednak tato směrnice není ještě přijata, jednak původní návrh doznal značných změn. Předseda doplňuje, že o této směrnici jednal na půdě velvyslance ČR při EU s vedením právního odboru, a tento stav, o kterém hovoří dr. Mokřý, byl i z jejich strany potvrzen. ČAK v daném směru důrazně upozorňuje na zbytečný předstih před předpokládanou úpravou z EU, navíc na probíhající proces ohledně budoucí rekonstrukce civilního procesu, který s danou problematikou nepochybně souvisí. Předseda připomněl, že na téma zcela zbytečných změn v rámci budoucí transpozice směrnice s představiteli ČR v EU hovořil v tom směru, aby na budoucí disproporce upozorňovali legislativce.

Nad rámec stávajících jednání u LRV připomněl dr. Mokřý, že Evropská rada projednala a schválila finální znění směrnice o ochraně oznamovatelů, kdy lze opět konstatovat, že legislativní proces v ČR předbíhá transpoziční proceduru. Zdůrazňuje, že směrnice respektuje důvěrnost vztahu advokát/klient a ochranu této důvěrnosti.

## 8g) Pilotní projekt videonávštěv obviněných s obhájci (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek)

Dr. Sokol seznámil členy představenstva se stavem jednání za ČAK s GŘ VS ohledně videonávštěv obviněných s obhájci a předložil písemný, tzv. pilotní projekt, který dokumentuje stav, k němuž zástupci ČAK a zástupci GŘ VS v současné chvíli dospěli. Po přijetí tohoto pilotního projektu by měla následovat testovací realizace, a to vybranou skupinou advokátů, kteří mají klienty ve vazební věznici v Brně a ve vazební věznici

v Liberci. Připomíná, že celý projekt se týká toliko vazeb z důvodu ust. § 67 a) a c), tzn. jsou vyloučeny videonávštěvy v případě koluzní vazby. Za zásadní považuje vypracování podmínek, za kterých budou videonávštěvy prováděny, a povinností advokáta, které musí obhájce při videonávštěvě dodržovat.

S ohledem na stav jednání s GŘ VS v současné chvíli předseda navrhuje, aby ČAK rozhodnutím představenstva k pilotnímu projektu přistoupila ve stávajícím znění, pověřila JUDr. Sokola a JUDr. Jiřího Nováka jr., aby ohledně realizace projektu nadále s GŘ VS za ČAK jednali a připravili testovací realizaci v intencích, jak z pilotního projektu vyplývá. Dr. Sokol dále upozorňuje na přílohy k pilotnímu projektu, tj. souhlas obhájce se zapojením do pilotního projektu VŘ VS a poučení při zapojení obhájce do daného projektu, to vše s tím, že ČAK by mělo doplnit ono poučení o případný postup ze strany kontrolních a kárných orgánů ČAK, pokud advokát poruší povinnosti, k nimž se pro realizaci videonávštěv zavázal. Zároveň předseda žádá přítomné funkcionáře ČAK, aby po úvaze ohledně dané agendy sami iniciovali případné koncipování dalších podmínek videonávštěv, jež budou preventivní vůči jejich zneužití. Všechny podněty budiž směřovány k rukám dr. Sokola.

Pilotní projekt je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

#### **8h) Zápis z jednání pracovní skupiny k návrhu změny § 85b tr. řádu (JUDr. Toman)**

Dr. Toman přednesl informaci o jednání pracovní skupiny ČAK a pracovní skupiny NSZ, jež proběhla 8. 10. 2019 na půdě NSZ v Brně (za ČAK JUDr. Toman a JUDr. Schejbalová, za NSZ JUDr. Dobeš a Mgr. Foldyna). Dr. Toman uvedl, že jednání bylo velmi vstřícné při vzájemné akceptaci oprávněných požadavků té které strany, zejména zdůraznil, že z jednání vyplynulo, že není záměrem NSZ jakkoli narušovat důvěrnost komunikace advokát/klient nad míru potřeby. V každém případě bylo dohodnuto, že na základě vstupního jednání, které navazuje na dosud slíbenou komunikaci odezvělou na konferenci před třemi lety, bude zástupci NSZ zpracován návrh případné novely a předložen komisi ČAK k vyjádření. Za těchto okolností bere představenstvo zprávu dr. Tomana a písemnou zprávu Mgr. Foldyny o jednání stran na vědomí a pověřuje dr. Tomana, aby představenstvo informoval o vývoji dané agendy.

#### **8i) Nález ÚS k odměně advokáta jako ustanoveného opatrovníka (JUDr. Sokol, JUDr. Čáp)**

Předseda poukázal na nález ÚS ze dne 24. 9. 2019 sp. zn. PL ÚS 4/19, se zdůrazněním jeho významnosti pro argumentaci týkající se jednotlivých tarifních položek, zejména odkázal na argumentaci použitou v obsáhlém odůvodnění předmětného ústavního nálezu.

Dr. Chaloupková se pověřuje, aby o ústavním nálezu informovala advokátní stav v BA a AD.

### **8j) Připomínkové řízení k novele AML zákona (JUDr. Vrábliková)**

Mgr. Vrábliková přednesla informaci o stavu projednávání připomínek ČAK k návrhu zákona o AML, a to v rozsahu písemného zpracování informace, která je [přílohou součástí zápisu](#). Na základě informace o stavu věci proběhla obsáhlá diskuse, v rámci které Mgr. Němec poukázal zejména na nesmyslnou a v podstatě i právně vadnou formulaci „za klienta nebo pro něj“, z níž nelze podle něj dovodit nic jiného, než že advokát bude postaven do role povinné osoby v případě jakékoli poradenské činnosti. Mgr. Vrábliková sdělila, že v rámci důvodové zprávy má být tvrzeno, že povinnou osobou se v intencích dané formulace a „právní koncepce“ stává advokát pouze tenkrát, jde-li o poradenství daňové. V návaznosti na čl. 3 písemné zprávy (Dichotomie správního trestání) uvádí předseda, že si s ohledem na stesky FAÚ nechal obratem učinit zprávu o vyřizování požadavků FAÚ v průběhu let 2018-2019. Z této zprávy, zpracované dr. Schejbalovou, jednoznačně vyplývá, že problém není systémový, ale komunikační. Po doplnění informace dr. Schejbalové o jednotlivých kontrolách a jejich výsledcích se předseda pověřuje, aby o skutečném stavu kontrolní agendy informoval vedení FAÚ s tím, že navrhne doplnění stávajících kontaktů o povinnou vzájemnou komunikaci, jejímž obsahem bude zpráva o vyřízení toho kterého podnětu.

K problematice novely zákona o AML se obsírně vyjádřil dr. Mokřý, který upozorňuje na absolutně nepřijatelnou reakci správních orgánů na erudované a právně konformní zásadní připomínky ze strany ČAK, dále uvádí, že novelizační návrhy výrazně překračují požadavky vyplývající z předmětné směrnice EU, navíc je přesvědčen, že navazují na nikoli perfektní překlad rozhodných částí textu směrnice.

Po diskusi a upozornění ze strany Mgr. Vráblikové na faktický stav daného legislativního procesu a přístup jak ze strany FAÚ, tak ze strany MF ČR představenstvo rozhodlo, že jednak bude ČAK prostřednictvím předsedy konkrétně upozorňovat na současný stav, dále pak ve spolupráci mezinárodního odboru, dr. Novotné a Mgr. Vráblikové bude zpracován materiál, jenž bude reagovat na disproporce mezi směrnicemi EU, účelem těchto směrnic, a transpozičním přístupem přísl. orgánů ČR v rámci odpovídajícího legislativního procesu. V tomto směru se konstatuje, že tato zpráva, resp. tento rozbor musí být připraven pro finální legislativní proces, jenž proběhne na půdě Parlamentu ČR. Na závěr předseda zdůrazňuje, že pro koncipování zprávy o skutečném stavu prováděných kontrol je nezbytná operativní spolupráce ze strany vedení KR a KK.

## 9) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

### 9a) Webové stránky a intranet (Mgr. Mika)

Představenstvo se seznámilo s materiálem zpracovaným Mgr. Mikou a JUDr. Maisnerem – „Webové stránky a intranet pro ČAK“. V návaznosti na návrh obsažený v závěru materiálu navrhl předseda ustavení komise, která by v případě schválení tohoto návrhu rozpracovala konkrétní projekt realizace a postupu realizace. V této souvislosti navrhuje ustanovení komise v tomto obsazení: JUDr. Maisner, Mgr. Mika, JUDr. Čáp, JUDr. Justoň, J. Fiala, dr. Chaloupková a Mgr. Sedláčková (předseda bude ještě kontaktovat JUDr. Vychopně, zdali by souhlasil s účastí v komisi). Představenstvo s ustavením komise v tomto složení souhlasí.

Nato nechal předseda hlasovat o tomto rámcovém návrhu: při realizaci nových webových stránek a intranetu bude postupováno ve dvou fázích, a to v r. 2020 (zprovoznění nové webové stránky a započetí realizace intranetu) a v r. 2021 (realizace a zprovoznění intranetu), to vše s rozpočtem cca 500 000 Kč (webové stránky) a s rozpočtem cca 2 mil. Kč (intranet).

*Pro: 10*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 0*

Dr. Maisnerovi a Mgr. Mikovi se ukládá, aby zpracovali projekt v intencích výše schváleného záměru, který vymezí jednotlivé funkce a stanoví předpokládané termíny realizace, včetně předpokládaných částek nákladů. Právě problematika nákladů bude průběžně konzultována s JUDr. Novotnou.

## 10) Matrika (JUDr. Miketa)

### 10a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 10. 2019

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí s tím, že přehled je [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

Předseda poté po vedení matriky požaduje, aby do budoucna byly seznamy advokátů vedeny tak, že zvlášť bude veden seznam advokátů ČAK, zvlášť seznam evropských usazených advokátů a zvlášť seznam advokátů zahraničních.

Dr. Macková k výše uvedenému připomíná, že v současné době nejsou v seznamu ČAK uváděny údaje o zemi původu zahraničního nebo evropského usazeného advokáta prostřednictvím KIS. Předseda Dr. Mackové ukládá, aby tuto otázku řešila s Mgr. Sedláčkovou.

## **11) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa)**

### **11a) Termíny vstupních školení a rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty pro r. 2020**

Předseda odkázal na písemné zpracování plánu vstupních školení pro advokátní koncipienty 2020 a dále na písemně zpracovaný rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty na r. 2020 s tím, že o schválení těchto plánů dal hlasovat:

Plány viz výše byly schváleny jednomyslným rozhodnutím představenstva.

## **12) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)**

### **12a) Dotaz SRA (Solicitors Regulation Authority) k výměně informací GDPR**

Dr. Mokřý ve shodě s písemným materiálem definoval dotaz SRA ohledně sdílení informací v případě brexitu. Po shrnutí dané problematiky (viz příloha zápisu) navrhl tento postup: pokud bude předání informací nezbytné z důležitých důvodů veřejného zájmu [čl. 49 odst. 1d) nařízení GDPR], pak toto předání umožnit, avšak případné rozhodnutí v daném smyslu přijmout teprve v návaznosti na datum brexitu. Předseda uvádí, že tato problematika nechť je ze strany MEZ sledována a zařazena do programu po brexitu.

### **12b) Ohrožený advokát**

Představenstvo nemá námitek proti účasti ČAK v projektu „Den ohroženého advokáta“, přitom tuto účast bude zajišťovat a realizovat bruselská zástupkyně Mgr. Recová a případné příspěvky či náklady bude řešit s předsedou a hospodářským odborem ČAK.

### **12c) Projekty a akce ke schválení (LawyerEx, HELP Rady Evropy, zahraniční advokáti)**

Dr. Indruchová přednesla návrh, aby ČAK pokračovalo jako účastník v projektu mezinárodní výměny advokátů (LawyerEx), přitom navrhuje, aby každý z českých advokátů uhradil na náklady své účasti částku ve výši 5 000 Kč na účet Komory, zbylé náklady hradí ČAK z prostředků sociálního fondu.

Účast ČAK v projektu LawyerEx představenstvo schválilo.

Dále dr. Indruchová přednesla možnou účast ČAK v projektu HELP, distanční kurz Rady Evropy – „Procesní práva v trestním řízení a práva poškozených“. Zdůraznila, že v rámci projektu ČAK spolupracuje se SAK, pro ČAK je vyhrazeno 30 účastnických míst, přitom náklady jsou relativně nízké.

Účast ČAK v projektu HELP představenstvo schválilo s tím, že výběr účastníků bude zajišťovat mezinárodní odbor ve spolupráci se Sekcí pro trestní právo.

Na závěr prezentace projektů sdělila dr. Indruchová, že 28. 5. 2019 proběhlo historicky první setkání zahraničních advokátů, akce byla velmi úspěšná a jak přáním zúčastněných, tak přáním organizátorů je, aby se podobná akce stala akcí tradiční. Předseda upozornil na kalendář akcí 2020, který nutně reflektuje oslavy 30. výročí svobodné advokacie, a učinil námět, že by tato akce navazovala na oslavy v Praze a byli by pozváni všichni prezidenti a předsedové advokátních komor států EU. Za tím účelem vyzývá vedení mezinárodního odboru, aby tuto záležitost projednalo s Odborem pro vnější vztahy.

## 12d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality EU

Předseda ohledně shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2019 odkázal na podrobnou písemnou zprávu, která je [přílohovou součástí toho zápisu](#).

Předseda odkazuje i na obsáhlou zprávu ohledně aktualit z EU, zejména pak poukázal na přijetí závěrečného aktu Úmluvy o uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (tzv. Haagská úmluva 2019, zahrnující mj. volbu soudu a volbu práva v rámci korporátních sporů), přitom ukládá mezinárodnímu odboru, resp. též dr. Mokrému, aby danou problematiku do budoucna pečlivě sledovali.

Konečně předseda odkázal na podrobně zpracovanou aktuální informaci mezinárodního odboru ohledně zapojení českých europoslanců do funkcí a výborů EP.

## 13) Různé

### 13a) Rozhodnutí o jmenování tajemníka ČAK k 1. 1. 2020 (JUDr. Jirousek) (bez podkladů)

Předseda v návaznosti na řízení o jmenování tajemníka ČAK k 1. 1. 2020 připomněl, že k 31. 12. 2019 končí ve funkci tajemníka JUDr. Ladislav Krym, což jmenovaný potvrzuje a statutární zástupce ČAK akceptuje. Za těchto okolností předseda navrhuje, aby tajemníkem ČAK byl od 1. 1. 2020 jmenován JUDr. Petr Čáp, tj. dosavadní předseda Kárné komise.

Na dotaz předsedy ČAK přítomný JUDr. Petr Čáp sděluje, že s kandidaturou souhlasí. Na další dotaz uvádí, že do programu výjezdního zasedání Kárné komise (listopad 2019) je zařazena volba nového předsedy KK a zároveň volba nového místopředsedy KK pro případ, že předsedou se stane některý ze stávajících místopředsedů.

K odůvodnění kandidatury předseda sděluje, že JUDr. Čáp dlouhodobě působí v orgánech ČAK a na funkci tajemníka se připravuje v součinnosti s JUDr. Krymem od června t. r.

Předseda nechal hlasovat o návrhu, aby předseda jmenoval tajemníkem ČAK od 1. 1. 2020 JUDr. Petra Čápa.

*Pro: 10*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 0*

**13b) Korespondence volených funkcionářů ČAK a elektronická spisová služba (JUDr. Krym) – (bez podkladů)**

JUDr. Krym upozornil všechny funkcionáře ČAK na nezbytnost spočívající v tom, že veškerá korespondence odesílaná pod hlavičkou ČAK a jménem toho kterého funkcionáře musí být odeslána v rámci spisové služby ČAK. Jde o to, aby veškerá korespondence byla náležitě evidována a v případě nutnosti dohledána. Pokud půjde o korespondenci odesílanou prostřednictvím datových schránek, stačí uvést jméno a funkci. V případě, že výjimečně je nutné danou listinu podepsat, bude odeslána až poté, co ji konkrétní funkcionář osobně podepíše.

**13c) Návrh na odvolání zkušební komisaře JUDr. Bohumila Kose, Ph.D. (JUDr. Brückler)**

Dr. Brückler předložil písemný návrh na odvolání zkušební komisaře JUDr. Bohumila Kose, Ph.D., z funkce zkušební komisaře a na písemné odůvodnění odkázal. Zejména se konstatuje, že JUDr. Kos byl vyškrtnut ze seznamu advokátů.

*Pro: 8*

*Proti: 0*

*Zdrželi se: 0*

Předsedovi se ukládá, aby zpracoval a na MSp zaslal odpovídající návrh.

**13d) Návrh na jmenování nového zkušební komisaře – prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. (JUDr. Jirousek)**

Předseda přednesl návrh na jmenování prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc., zkušebním komisařem pro obor trestního práva. Představenstvo se seznámilo s písemným materiálem (strukturovaný životopis včetně aktivit prof. Jelínka) a na výzvu předsedy o návrhu hlasovalo takto:

*Pro: 8*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 0*

Předsedovi se ukládá, aby zpracoval návrh na jmenování prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc. zkušebním komisařem v oboru trestního práva a ten společně s návrhem na jmenování Mgr. Vráblikové zkušební komisařkou zaslal k rozhodnutí ministryni spravedlnosti Mgr. Benešové.

### **13e) Termíny zasedání představenstva ve 2. pol. 2019 (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo schválilo tyto termíny zasedání představenstva v 1. pol. 2020 s tím, že termín zasedání v průběhu dubna a června bude určen dodatečně:

13. – 14. ledna

10. – 11. února

9. – 10. března

14. – 15. května (Morava)

### **13f) Stav příprav projektu Advokáti proti totalitě (PhDr. Chaloupková)**

Dr. Chaloupková přednesla obšírnou zprávu o stavu příprav uvedeného projektu s tím, že představenstvo konstatuje, že jak konference, tak navazující výstava a další akce jsou připraveny. Dr. Toman v této souvislosti uvádí, že odbor vnějších vztahů a další zaměstnanci ČAK odvedli na přípravách projektu a daných akcí obrovský kus práce, za což jim patří poděkování.

### **13g) Informace ke galavečeru Právník roku 2019 – zpoplatnění vstupenek (PhDr. Chaloupková)**

Dr. Chaloupková informovala představenstvo o připravenosti galavečera Právníka roku 2019, který proběhne 31. 1. 2020 v Brně v hotelu Bobycentrum. Zásadní změnou je skutečnost, že počínaje tímto ročníkem budou vstupenky zpoplatněny, a to částkou 300 Kč/1 ks. Vstupenky zadarmo budou poskytnuty pouze zástupcům sponzorů, členům odborné komise a jednotlivým vítězům (včetně doprovodu). V dalším dr. Chaloupková odkazuje na zprávy, které budou publikovány v BA a dalších médiích ČAK.

### **13h) Zpráva z pracovní cesty do Bruselu a Londýna (JUDr. Jirousek)**

Předseda odkázal na písemnou zprávu, která je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

### **13i) Spolek českých právníků Všehrd – návrh partnerství Právnického plesu (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo schválilo partnerství Právnickému plesu Všehrd s tím, že na nákladech se bude podílet částkou 30 000 Kč uhrazenou ze sociálního fondu. Dr. Chaloupkové se ukládá, aby celou věc administrovala.



**Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym