***PREVITI proti Itálii***

Rozhodnutí o nepřijatelnosti z 12. února 2013

**Zpětný účinek trestního zákona zkracujícího promlčecí lhůtu.** V roce 1996 státní zástupce v Milánu zahájil proti stěžovateli trestní řízení pro podezření ze spáchání trestného činu úplatkářství, které bylo o čtyři roky později zastaveno. Státní zástupce se odvolal. V roce 2005 přijal parlament zákon, který kromě jiného snížil promlčecí dobu při spáchání trestného činu úplatkářství z patnácti na osm let. Vzhledem k tomu, že trestný čin měl být spáchán v roce 1992, byl promlčen v roce 2000. Nicméně podle přechodných ustanovení se tyto změny na stěžovatele nevztahovaly, neboť v okamžiku účinnosti zákona byl jeho případ před kasačním soudem. V roce 2007 byl stěžovatel odsouzen poté, co byl jeho případ znovu otevřen. Jeho dovolání bylo zamítnuto.

Soud, na který se stěžovatel posléze obrátil, uvedl, že ustanovení zákona, která mají definovat trestné činy, byly v jeho případě speciálními pravidly o zpětné platnosti včetně zásady, že příznivější trestní zákon by měl být zpětně aplikován. Nicméně, jak velký senát judikoval ve věci Scoppola proti Itálii (č. 2), bylo pro vnitrostátní soudy rozumné použít pravidlo tempus regit actum v souvislosti s procesními ustanoveními. V rozsudku Coëme a další proti Belgii Soud klasifikoval pravidla stanovící lhůty jako procesní pravidla, jež nedefinují trestné činy a tresty, které za jejich spáchání lze uložit, a které tak pouze stanovují podmínky pro projednání případu. Z toho důvodu vzhledem k tomu, že legislativní novela, která je předmětem stěžovatelovy námitky, se týká procesních pravidel, a vzhledem k tomu, že nelze konstatovat jakoukoli svévoli, ke které by v jeho řízení došlo, žádné ustanovení v Úmluvě nebránilo italskému parlamentu, aby upravil jejich aplikaci na případy, které byly v okamžiku účinnosti novely v běhu. Výjimka uvedená v přechodných ustanoveních se omezovala na řízení, která běžela před odvolacími a kasačními soudy. Podle názoru Soudu nešlo o ustanovení, které by bylo lze hodnotit za nerozumné nebo svévolné. Za daných okolností tak nedošlo k náznaku porušení článku 7 Úmluvy.