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Rozhodnutí o nepřijatelnosti z 28. srpna 2010

**Odmítnutí osobě ve výkonu trestu odnětí svobody být zastoupena advokátem dle svého výběru za účelem podání žádosti o podmíněné propuštění.**

V roce 1996 krajský soud odsoudil stěžovatele k desetiletému trestu odnětí svobody za znásilnění a nařídil mu ochrannou vazbu. V roce 2001 stěžovatel požádal soud, aby byl podmíněně propuštěn na svobodu. Ačkoli byl právně zastoupen, stěžovatel žádal soud o ustanovení nového právního zástupce, který se specializoval na výkon trestů odnětí svobody a sexuální trestné činy. Jeho žádost byla odmítnuta, neboť tento právník měl praxi v jiném městě a nespadal pod daný soudní obvod. V roce 2006 soud nařídil, aby stěžovatel zůstal v ochranné vazbě, a to s ohledem na znalecký posudek z oboru psychiatrie.

Stěžovatel namítal, že se nemohl hájit prostřednictvím svého zvoleného právního zástupce.

Podle judikatury Soudu práva na obhajobu právním zástupcem podle svého výběru zaručená ustanovením článku 6 odst. 3 písm. c) Úmluvy nemá absolutní povahu a může být omezeno, pokud je to nezbytné v zájmu spravedlnosti. Tyto zásady se aplikují mutatis mutandis na řízení, které spadá pod článek 5 odst. 4 Úmluvy. Hlavní důvod, proč německé soudy odmítly stěžovatelovu žádost, byla skutečnost, že právník, kterého si stěžovatel vybral, nespadal pod daný soudní obvod a bydlel více než 100 km od soudu a věznice. Avšak podle názoru Soudu zájmy spravedlnosti vyžadovaly, aby o stěžovatelově žádosti o podmínečném propuštění na svobodu bylo rozhodnuto rychle. Navíc, jak bylo zjištěno, mezi stěžovatelem a právníkem nebyl úzký vztah důvěry, neboť se předtím nikdy osobně nesetkali; nezdálo se ani, že by právní zástupce, který stěžovatele v první instanci zastupoval, nebyl dostatečně kompetentní.

Podle názoru Soudu tak německé soudy dostatečně odůvodnily odmítnutí žádosti o právní zastoupení a právo stěžovatele na právní zastoupení tak, jak jej chápe ustanovení článku 5 odst. 4 Úmluvy nebylo ignorováno.