***PETKO PETKOV proti Bulharsku***

Rozsudek z 19. února 2012

**Zpětná aplikace změny v judikatuře s nepředvídatelnými důsledky na probíhající řízení.**

V roce 2003, po smrti svého otce stěžovatel podal žalobu proti svému strýci, který zdědil veškerý pozůstalý majetek, který částečně nepodléhal dědické dani podle zákona o dědictví z roku 1949. Podle ustanovení § 30 odst. 2 tohoto zákona měl navrhovatel předložit seznam majetku spadajícího do dědictví, jestliže nebyl zákonným dědicem. Tento termín nebyl zákonem přesně definován a jeho výklad byl od roku 1964 svěřen Nejvyššímu soudu. S odvoláním na judikáty Nejvyššího soudu, stěžovatel inventář nepředložil a jeho žaloba byla zamítnuta v poslední řadě Nejvyšším soudem, jenž termín zákonný dědic nově interpretoval ve svém rozsudku ze 4. února 2005 tak, že stěžovatel měl seznam majetku předložit. To však pro něj bylo nemožné, protože lhůta k tomuto právnímu úkonu již uplynula.

Soud konstatoval, že požadavek vyplývající ze zákona o dědictví z roku 1949, že navrhovatel má předložit seznam majetku, není-li dědicem ze zákona, je třeba považovat nikoli jako zakládající zásadní právo, nýbrž jako procesní překážku obrátit se na vnitrostátní soudy s žalobou. Článek 6 Úmluvy se tedy na dané řízení vztahoval.

Ačkoli termín zákonný dědic nebyl zákonně definován, do roku 2005 byl vykládán Nejvyšším soudem tak, že v okamžiku podání žaloby v roce 2003, stěžovatel se mohl rozumně domnívat, že seznam majetku předkládat nemusel. Avšak Nejvyšší soud změnil výklad tohoto termínu v roce 2005, což mělo za následek, že žaloba stěžovatele nebyla projednána a zároveň všechny jeho pokusy byly předem odsouzeny k neúspěchu vzhledem k uplynutí lhůty. Soud též podotkl, že rozsudek Nejvyššího soudu neobsahoval žádné ustanovení o použití nové interpretace na dosud neskončená řízení. Došlo proto k neodůvodněnému zásahu do práva na přístup k soudu ve smyslu článku 6 odst. 1 Úmluvy.