**Morice proti Francii** (č. 29369/10)

**Jednání velkého senátu 12. května 2014**

Stížnost se týká odsouzení právního zástupce paní Borrelové za urážku vyšetřovacích soudců, kteří byli pověřeni vyšetřením smrti jejího manžela, soudce v Djibouti, po vydání článku v deníku *Le Monde*.

Soudce Borrel byl dne 19. října 1995 byl nalezen mrtvý 25 km od města Djibouti. Jeho tělo bylo částečně spáleno. Vyšetřování vedené četnictvem skončilo konstatováním, že soudce spáchal sebevraždu sebeobětováním. V listopadu 1995 bylo v Toulouse zahájeno šetření příčin smrti Vyššího úředníka. V únoru 1997 se paní Borrelová popřela závěr, ke kterému došlo četnictvo, podala trestní oznámení o spáchání vraždy a připojila se k řízení jako vedlejší účastník. Věc byla svěřena soudcům M. a L.L. Dne 21. června 2000 byla kauza těmto soudcům odebrána rozhodnutím odvolacího soudu v Paříži. Dne 7. Září 2000 v deníku *Le Monde* byl zveřejněn článek s titulkem « Věc Borrel : pochybnosti o nestrannosti soudkyně M.» V článku bylo tvrzeno, že právní zástupci paní Borrelové « stroze » zpochybňovali soudkyni M. na ministerstvu spravedlnosti a obviňovali ji, že « se chovala způsobem, který byl zcela v rozporu se zásadami nezávislosti a loajality ». Na základě stížnosti dotčených soudů soud prohlásil, že se stěžovatel podílel na veřejné pomluvě vůči soudcům M. a L.L.

S odvoláním na článek 6 odst. 1 Úmluvy, stěžovatel tvrdí, že Kasační soud jeho věc neprojednal spravedlivě a nestranně. Podle jeho názoru soudce J.M., jenž zasedal v senátu, který o jeho kasační stížnosti rozhodoval, předtím veřejně vyjádřil svoji podporu soudci M. během plenárního zasedání soudců krajského soudu v Paříži dne 4. července 2000. Na základě článku 10 Úmluvy stěžovatel též namítá, že došlo k zásahu do jeho práva na respektování svobody projevu.

V rozsudku vydaném 11. července 2013 senát ESLP jednomyslně judikoval, že došlo k porušení článku 6 odst. 1 Úmluvy. Podle jeho názoru nestrannost Kasačního soudu byla zásadně zpochybněna. Stěžovatelova obava byla proto objektivně odůvodněna. Senát též většinovým hlasem došel k závěru, že ustanovení článku 10 Úmluvy nebylo porušeno, neboť vnitrostátní soudní orgány mohly být přesvědčeny, že tvrzení stěžovatele uveřejněná v deníku *Le Monde* byly vůči soudkyni M. vážná a urážlivá a že mohla zbytečně podkopat důvěru veřejnosti vůči soudnictví a že existovaly dostatečné důvody k odsouzení stěžovatele pro pomluvu.