**MIŽIGÁROVÁ proti Slovensku**

Rozsudek ze 14. prosince 2010

**Údajná sebevražda Roma během jeho zadržení a nedostatek nezávislého a účinného šetření.** Stěžovatelčin manžel byl zadržen pro podezření ze spáchání trestného činu krádeže. Byl postupně vyslýchán čtyřmi příslušníky policie, policejním poručíkem, který nebyl ve službě a se kterým měl již v minulosti spor. Během posledně uvedeného výslechu byl dotyčný střelen do hrudníku pistolí, která patřila poručíku. Manžel stěžovatelky zemřel čtyři dny poté na následky zranění. Vyšetřování bylo uzavřeno s tím, že dotyčný musel vzít poručíku pistoli a zastřelil se. Poručík byl následně odsouzen za ublížení na zdraví z nedbalosti během výkonu služby a odsouzen k ročnímu trestu odnětí svobody s odkladem na dva a půl roku. Stěžovatelčiny nároky na náhradu škody byly zamítnuty.

Soud konstatoval, že neměl dostatek důkazů k tomu, aby mohl konstatovat, že vnitrostátní orgány věděly o riziku, že manžel stěžovatelky spáchá sebevraždu. Nicméně, měly přijmout základní opatření, aby minimalizovaly možné nebezpečí. Za prvé výslech dotyčného ozbrojeným důstojníkem mohl být odůvodněn jen závažnými důvody. Za druhé předpisy nařizovaly, aby policejní důstojníci měli své zbraně zajištěné, aby nedošlo k „nepříjemným důsledkům“. Soud vyjádřil názor, že i kdyby tedy manžel stěžovatelky spáchal sebevraždu, jak tvrdily vyšetřovací orgány, porušily svou povinnost přijmout rozumná opatření na ochranu zdraví a duševní a fyzické vyrovnanosti během jeho zadržení.

Porušení hmotného aspektu článku 2 Úmluvy (jednomyslně)

K procesní stránce článku 2 Úmluvy Soud vyjádřil názor, že vyšetřování nebylo dostatečně nezávislé s ohledem na osoby, které se ho zúčastnili. Navíc vyšetřovatelé se nezabývali tezí stěžovatelky, že jejímu muži dal pistoli poručík. Ihned po incidentu nebyla provedena zkouška na střelný prach, která mohla potvrdit nebo vyloučit, že poručík stiskl spoušť. Rovněž nebyla věnována pozornost tvrzením stěžovatelky, že policejní důstojníci s jejím manželem špatně zacházeli, i když pitevní protokol uvedl, že dotyčný měl zranění v obličeji, na zádech a uchu. Podle názoru Soudu vnitrostátní orgány nevedly účelné vyšetřování, které by bylo schopno určit skutečné okolnosti smrti manžela stěžovatelky.

Porušení procesního aspektu článku 2 Úmluvy (jednomyslně)

Soud nebyl přesvědčen, že okolnosti stěžovatelovy smrti byly rasově motivovány.

Neporušení článku 14 Úmluvy ve spojení s článkem 2 Úmluvy (6 hlasů proti 1)