***M.S.S.  proti Belgii a Řecku***

Rozsudek z 21. ledna 2011

**Nedostatky v azylovém řízení v Řecku a nebezpečí vyhoštění bez důkladného přezkoumání merita žádosti o udělení azylu a bez možnosti využít účinných opravných prostředků.** Stěžovatel, afgánský občan, vstoupil na území Evropské unie v Řecku. V únoru 2009 přijel do Belgie, kde podal žádost o azyl. Imigrační úřad požádal svůj řecký protějšek, aby se ve smyslu Dublinské úmluvy stěžovatelovou žádostí zabýval. Na konci května 2009 bylo stěžovateli nařízeno, aby opustil Belgii a vrátil se do Řecka. Ten požádal o odklad výkonu rozhodnutí, jeho žádost však byla zamítnuta. Dne 4. června 2009 řecké úřady potvrdily, že jsou kompetentní k vyřízení žádosti stěžovatele o azyl a že stěžovatel takovou žádost může podat, jakmile do Řecka dorazí. Stěžovatel byl vyhoštěn do Řecka 15. června 2009. Ihned po svém příjezdu byl zadržen a držen čtyři dny na letišti v neutěšených podmínkách. Dne 18. června 2009 byl propuštěn, dostal průkaz žadatele o azyl a nařízení, aby se do tří dnů dostavil na prefekturu, ohlásil místo svého přechodného bydliště a získal informace o vyřízení své azylové žádosti. Stěžovatel se na prefekturu nedostavil. Bez prostředků přežíval na ulici. Později, když se snažil opustit Řecko, byl zadržen a znovu držen na letišti, kde byl bit příslušníky policie. Když byl propuštěn, vrátil se na ulici. Jakmile byl jeho průkaz žadatele o azyl obnoven, byla snaha najít stěžovateli bydliště, avšak bez úspěchu.

Soud zkoumal existenci opravných prostředků jak vůči Řecku tak Belgii.

Pokud jde o Řecko, konstatoval, že situace v Afgánistánu je z hlediska bezpečnosti obecně nejistá a stěžovatel byl zvláště vystaven útokům ze strany protivládních sil v důsledku své funkce překladatele u mezinárodních leteckých linek.

Podle názoru Soudu třídenní lhůta, ve které se stěžovatel měl dostavit na prefekturu, byla příliš krátká s ohledem na obtížnost, s jakou se bylo možno do budovy dostat. K tomu, jako mnoho jiných žadatelů o azyl, stěžovatel věřil, že jediným cílem předvolání bylo oznámit adresu, na které se zdržoval, což učinit nemohl, neboť neměl žádné přechodné bydliště. Navíc v dokumentech, které dostal, nebylo uvedeno, že bylo možné oznámit, že dotčený žadatel nemá přechodné bydliště a může informace o azylovém řízení získat jiným způsobem. Bylo tedy na řecké vládě, aby zajistila dobře fungující spojení se stěžovatelem, aby mohl azylové řízení sledovat. Navíc jeho žádost o azyl nebyla v den rozhodování Soudu dosud projednána. Imigrační úřady se dosud se stěžovatelem nespojily a nepřijaly v tomto ohledu žádné rozhodnutí a nedaly mu možnost žádným způsobem jeho žádost obhájit. Kromě toho je stěžovatel i nadále vystavován nebezpečí, že bude vyhoštěn předtím, než bude o jeho azylové žádosti rozhodnuto.

Podle názoru Soudu možnost podat ke státní radě žádost o zrušení případného záporného rozhodnutí imigračního úřadu byla teoretická, když úřady se stěžovatelem nijak nekomunikovaly. Tato situace společně s nefungováním doručování osobám bez přechodného bydliště zpochybnila možnost sledovat výsledky azylového řízení, aby bylo možno pro stěžovatele podat opravné prostředky včas. Navíc, protože nebyl z finančních důvodů právně zastoupen, nezískal informaci o právní pomoci. Odvolání ke státní radě neumožňovalo zmírnit nedostatek záruk na úrovni meritorního řízení o žádostech o azyl, totiž jeho nepřiměřenou délku.
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