****

**Z á p i s**

***ze zasedání Studijního a legislativního kolegia ČAK dne 10. ledna 2014***

Přítomni: JUDr. V. Papež, JUDr. J. Brož, JUDr. M. Doležalová, JUDr. R. Premus, JUDr. J. Všetečka,

JUDr. J. Justoň

Omluveni: JUDr. J. Císař, JUDr. M. Kyjovský, JUDr. A. Mokrý, JUDr. P. Poledník, JUDr. M. Žižlavský

………………………………………………….

**Program kolegia:**

1. **Návrh plánu legislativních prací ČAK**
2. **Návrh zákona o advokacii – vidimace a legalizace, uznatelnost výdajů na oblečení advokáta jako nákladu na dosažení a udržení zisku**
3. **různé**

Na úvod jednání JUDr. Papež přivítal přítomné členy kolegia a zahájil zasedání.

**Bod č. 1)**

JUDr. Papež přednesl návrh plánu legislativních prací ČAK a stručně jej odůvodnil. Poté přednesl písemné stanovisko JUDr. Císaře.

JUDr. Brož míní, že je třeba návrh plánu lépe kategorizovat. Je třeba vytřídit členění plánu práce tak, že v prvé řadě by měly být uvedeny předpisy, které se bezprostředně týkají advokacie, a dále je členit na zákonné a podzákonné.

Do další kategorie by měly patřit takové předpisy, které jsou s advokacií bytostně spjaty, jako je např. návrh zákona o bezplatné právní pomoci, zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, zákon o mediaci, právní úprava provádění prohlídek a kontrol u advokátů[[1]](#footnote-1) aj.

Do poslední kategorie by měly být zařazeny takové předpisy, které advokacie sice uvítá, ale není v silách Komory bez spolupráce s jinými orgány jejich vznik ovlivnit; jde např. o nový trestní řád a nový občanský soudní řád.

JUDr. Premus souhlasí s připomínkami JUDr. Brože s tím, že je třeba vymezit to, jakými směry by měla být vyvíjena legislativní iniciativa ČAK.

JUDr. Všetečka souhlasí s nastíněnou kategorizací, za důležité však považuje stanovení sledu jednotlivých prací. Je nutné obecně stanovit směr činnosti a kolize, ale zároveň určit časový postup pro to, abychom věděli, které věci budeme řešit jako první a které na to pak logicky navazují. Dále uvedl, že pokud se jedná o advokátní tarif, je v obecné rovině nutné zamyslet nad tím, zda se jedná o cenový předpis, či zda má platit pouze pro advokáty, jako tomu bylo doposud.

Z následné debaty vyplynulo, že považovat advokátní tarif za cenový předpis nelze, neboť takovéto úvahy by mohly být z mnoha důvodů riskantní.

JUDr. Premus uvádí, že by bylo potřebné řešit otázku přístupu advokátů do veřejných rejstříků a s tím i otázku provádění vkladů do těchto rejstříků, tak jak si prosadili notáři. Vyslovil obavu, že obdobná situace jako v případě obchodního rejstříku může nastat rovněž s katastrem nemovitostí.

JUDr. Brož souhlasí s těmito myšlenkami a uvádí, že kromě etické úpravy činnosti advokátů-mediátorů by měl být vypracován etický kodex advokátů-rozhodců, neboť jde o činnost, kterou řada advokátů vykonává, přičemž zároveň s tím by měla být řešena otázka jejich pojištění a přístupu do veřejných rejstříků. JUDr. Papež uvádí, že obdobná situace panuje i u insolvenčních správců.

JUDr. Brož upozorňuje, že v plánu legislativních prací pod bodem 1) není zařazena celá úprava zákona o advokacii, jak byla schválena představenstvem v uplynulém období, a že zde postrádá i snahu o zakotvení slušného oděvu advokáta. K tomu JUDr. Papež uvádí, že se představenstvo bude zabývat v plném rozsahu návrhem změn zákona o advokacii, jak byly schváleny v uplynulém funkčním období.

V souvislosti s úvahami o prosazení možnosti legalizace a vidimace advokáty (a případným prováděním vkladů do veřejných rejstříků a dalších činností, na které dopadá státní dohled) JUDr. Premus uvádí, že současně s rozšířením možností pro advokáty by měla být posílena funkce kontrolní rady tak, aby činnosti, které advokát bude vykonávat v rámci přeneseného výkonu veřejné moci (tj. vidimaci, legalizaci, přímé zápisy, konverze), byly zároveň ze strany Komory důsledně kontrolovány. Tento přístup by si pravděpodobně vyžádal zvýšený počet pracovníků Komory a tím i zvýšené mzdové náklady. J7UDr. Premus navrhuje, aby tyto náklady byly hrazeny poplatky, které by odváděli Komoře advokáti, kteří budou tyto kontrolované činnost provádět.

JUDr. Brož souhlasí s tím, že nově zavedené instituty by vyžadovaly posílení kontrolní činnosti tak, aby Komora mohla doložit orgánům státního dohledu, že má zájem o řádný výkon těchto činností (včetně dohledu, kontroly a následného postihu).

JUDr. Premus uvádí, že novela zákona o advokacii by měla pamatovat na diferenciaci poplatků s tím, že přechodná ustanovení by mohla umožnit jejich okamžité zavedení (do svolání nejbližšího sněmu, kterému náleží schvalování dalších odvodů Komoře).

JUDr. Všetečka uvádí k advokátnímu tarifu, že nepovažuje za rozumné zvyšovat odměnu v daňových věcech, resp. ve všech správních řízeních, protože v těchto řízeních nejsou možné přísudky. Pokud půjde o otázku zvýšení mimosmluvní odměny jako takové, musí se zabezpečit, aby se to týkalo pouze advokátů a nikoli ostatních profesí, které poskytují právní pomoc (neboť např. u daňových poradců zastupujících účastníka daňového řízení se advokátní tarif používá subsidiárně). Dále uvádí, že odměna při přezkumu správních rozhodnutí soudem je žalostně nízká.

JUDr. Premus upozorňuje na možnost, že ve správních řízeních možná dojde k ustanovování advokátů jako zástupců účastníků řízení. Z tohoto pohledu je třeba této problematice věnovat pozornost.

**K bodu č. 2)**

JUDr. Papež seznámil přítomné s iniciativou JUDr. Holuba, kterou přednesl na představenstvu ČAK, která se týká úpravy vidimace a legalizace. Dále seznámil přítomné s návrhem novely zákona o advokacii, týkající se uznatelnosti výdajů na oblečení advokáta jako nákladů na dosažení a udržení zisku.

JUDr. Brož je toho názoru, že by se představenstvo mělo zasadit o prosazení povinnosti advokáta používat při poskytování právních služeb vhodný oděv, což je podstatné nejen z daňového hlediska, ale především z hlediska etického. Pokud jde o legalizaci a vidimaci je toho názoru, že by advokacie měla jít tímto směrem.

JUDr. Premus souhlasí jak se zavedením legalizace a vidimace, tak se zákonnou úpravou slušného oděvu advokáta. Podle jeho názoru postačí doplnit zákon o advokacii v tom směru, že advokát je povinen se slušně oblékat, přičemž podrobnosti stanoví stavovský předpis.

Kolegium navrhuje předložit legislativní plán ve znění připomínek představenstvu ČAK a poté kontrolní radě, kárné komisi a odvolací kárné komisi.

1. Provádění prohlídek je obsaženo v jednotlivých zákonech (trestní řad, zákon o zvláštních řízeních soudních, daňový řád). Je otázkou, zda tuto problematiku nekoncentrovat do zákona o advokacii. [↑](#footnote-ref-1)