

## **KÁROLY NAGY proti Maďarsku (č. 56665/09)**

Rozsudek z 1. prosince 2015

**Rozhodnutí Nejvyššího soudu, že občanskoprávní soudy nejsou kompetentní k projednání žaloby pastora proti vyloučení z církve.** Stěžovatel byl pastor kalvinistické farnosti. V roce 2005 byl z církve vyloučen v důsledku komentáře, který uveřejnil v místních novinách. Stěžovatel podal žalobu na náhradu škody proti svému zaměstnavateli, maďarské kalvinistické církvi, k pracovněprávnímu soudu, avšak řízení bylo zastaveno, protože stěžovatelův vztah k jeho zaměstnavateli byl upraven církevním právem. Stěžovatel posléze podal žalobu k občanskoprávním soudům, ale i toto řízení bylo zastaveno poté, co Nejvyšší soud rozhodl, že občanskoprávní soudy k projednání sporu nejsou příslušné.

Před ESLP stěžovatel namítal, že rozhodnutí Nejvyššího soudu zasáhlo do jeho práva na přístup k soudu zaručeného článkem 6 odst. 1 Úmluvy.

ESLP judikoval, že stěžovateli nic nebránilo v tom, aby podal žalobu k vnitrostátním soudům. Vskutku, věc byla projednána až Nejvyšším soudem, který zkoumal, zda kalvinistická církev měla vůči stěžovateli nějaké smluvní závazky vyplývající z vnitrostátního práva, než rozhodl, že jeho pastorální vztah mezi ním a kalvinistickou církví občanské právo neupravuje, nýbrž podléhá právu církevnímu. ESLP nemohl říci, že by rozhodnutí Nejvyššího soudu bylo svévolné nebo zjevně nerozumné. Nebylo jeho úkolem rozhodnout, zda vnitrostátní právo mělo být rozšířeno na stěžovatelův vztah ke kalvinistické církvi, neboť nemohl nahradit názor vnitrostátních soudů názorem vlastním, pokud šlo o interpretaci vnitrostátního práva. Nemožnost pro stěžovatele domoci se rozhodnutí jeho nároku proti kalvinistické církvi nevyplývalo z imunity této církve či z jiné procesní překážky, ale z aplikovaných zásad hmotného práva dostát smluvním závazkům nebo práva na náhradu škody pro porušení smluvního závazku tak, jak jsou zakotvena ve vnitrostátním právu. ESLP judikoval, že ačkoli Nejvyšší soud konstatoval, že soudy nemají pravomoc zabývat se stěžovatelovou žalobou, ve skutečnosti se věcí zabýval z hlediska zásad vnitrostátních smluvního práva. Stěžovatel tak nemohl namítat, že byl zbaven práva na projednání věci v jejím meritu.

K porušení článku 6 Úmluvy tak nedošlo.