**JASINSKIS proti Lotyšsku**

Rozsudek z 21. prosince 2010 (není dosud konečný)

**Nedostatečná lékařská péče hluchoněmému muži během jeho zadržení.**

Po noci strávené pitím alkoholu se svými kamarády, stěžovatelčin hluchoněmý syn spadl ze schodů a zranil se na hlavě. Na několik minut ztratil vědomí. Příslušníci policie, kteří na místo dorazili, byli informováni o tom, co se stalo, i o handicapu dotčeného, kterého odvezli na policejní stanici, aby vystřízlivěl, aniž by počkali na ambulanci, která byla na cestě. Policejní důstojník, který měl službu, posádce ambulance potvrdil, jakmile se s ním spojila, že syn stěžovatelky nepotřebuje lékařské ošetření, protože byl pouze opilý.

Když byl dotčený zavřen v cele, začal bušit na dveře a stěny, ale marně. Druhý den ráno, sedm hodin po zadržení, se jej policejní důstojníci snažili probudit, ale i když dokázal otevřít oči, nekomunikoval. Po dalších sedmi hodinách, kdy se policejním důstojníkům zdálo, že dotčený „spí příliš dlouho“, zavolali ambulanci, která jej odvezla do nemocnice. Tam syn stěžovatelky po několika hodinách zemřel na následky zranění hlavy a mozku, jak posléze potvrdila pitva.

V průběhu vyšetřování byl vypracován znalecký posudek, který potvrdil nedostatky ve způsobu, jakým bylo se synem stěžovatelky nakládáno. Šetření policejního útvaru, kterým byl dotčený zadržen, bylo třikrát ukončeno rozhodnutím, že policejní důstojníci, kteří byli ve službě, jednali podle zákona. Každé rozhodnutí bylo posléze prokurátorem zrušeno. Na žádost stěžovatelky byla věc předána Oddělení vnitřní bezpečnosti, které vyslechlo další svědky a následně rozhodlo, že policejní důstojníci jednali náležitě. Odvolání stěžovatelky bylo odmítnuto.

V souvislosti s hmotným aspektem článku 2 Úmluvy, Soud konstatoval, že policejní důstojníci měli povinnost poskytnout synu stěžovatelky zvláštní péči, když věděli, že je hluchoněmý. Nereagovali na jeho bouchání, když věděli, že dotčený s nimi jiným způsobem nemůže komunikovat. Zanedbali i náležité poskytnutí lékařské péče.

Porušení hmotného aspektu článku 2 Úmluvy.

K procesnímu aspektu tohoto ustanovení Soud konstatoval, že vyšetřování bylo vedeno stejným útvarem, kde byl syn stěžovatelky zadržen. Nemohlo tedy vykazovat znaky dostatečné nezávislosti. Věc byla sice předána Oddělení vnitřní bezpečnosti, ale jeho šetření bylo provedeno osmnáct měsíců po incidentu a jeho rozhodnutí bylo vydáno až po roce. Navíc způsob, jakým tento orgán vedl šetření, vykazoval podstatné nedostatky.

Porušení procesního aspektu článku 2 Úmluvy.