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Rozsudek z 11. prosince 2014

**Nepřijetí všech nezbytných opatření k umožnění otci a dceři udržet a rozvíjet společný rodinný život v případě mezinárodního únosu.** První stěžovatel, český státní občan, se oženil v roce 2003 s ruskou státní občankou. Manželský pár se usadil v České republice a v roce 2005 se jim narodila dcera. O dva roky později manželka stěžovatele podala žádost o rozvod, přičemž oba rodiče žádali o svěření dcery do své péče. V roce 2008, kdy rozvodové řízení dosud probíhalo, odvezla manželka dceru do Ruska bez souhlasu stěžovatele. Krátce nato pak český soud předběžně svěřil dítě do péče stěžovatele, avšak ruské soudy odmítly toto rozhodnutí uznat a vykonat. Zamítly též jeho žádost na přístup k dceři. V roce 2011 český soud vydal rozhodnutí, jímž svěřil s konečnou platností dítě do péče stěžovateli. Nicméně otec s dcerou ztratil veškerý kontakt. O rok později ruský soud zamítl jeho žádost uznat konečné rozhodnutí o svěření dítěte do jeho péče.

Před ESLP první stěžovatel namítal, že jeho dcera – druhá stěžovatelka – byla nezákonně odvezena a je držena v Rusku svou matkou, když ustanovení článku 8 Úmluvy vyžadovalo, aby ruské úřady jednaly a pomohly mu získat ji zpět.

ESLP se nejprve zabýval otázkou týkající se existence právního rámce v Rusku nezbytného k zajištění rychlé reakce na mezinárodní únos dítěte. Podotkl, že rozhodnutí českého soudu, jímž byla druhá stěžovatelka prozatímně svěřena do péče prvnímu stěžovateli, nebylo v Rusku vykonatelné, protože mělo pouze předběžný charakter. Prvnímu stěžovateli bylo navíc bráněno ruskými soudy ve formálním uspořádání styku s dcerou do doby, než s konečnou platností soudy rozhodnou. ESLP tak konstatoval, že Rusko stěžovateli nezajistilo nezbytný právní rámec k zajištění rychlé reakce na mezinárodní únos dítěte, což bylo v rozporu s ustanovením článku 8 Úmluvy.

K otázce odmítnutí ruského soudu uznat a vykonat konečné rozhodnutí o svěření dcery do stěžovatelovy péče ESLP připomněl, že povinnost vnitrostátních úřadů přijmout opatření nezbytných k usnadnění stmelování rodiny a jejích členů není neomezená. Dojde-li ke změně okolností nezávisle na vůli státu, může být nevykonání konečného rozhodnutí ve věci svěření dítěte do péče výjimečně ospravedlněno. Druhá stěžovatelka žila tři roky s oběma rodiči v České republice, než ji její matka odvezla do Ruska. Od té doby měla minimální kontakt se svým otcem, než ho v roce 2011 úplně ztratila. Od roku 2008 žije v novém prostředí v Rusku a vrácení do péče jejího otce by bylo proti jejím nejlepším zájmům, což ostatně připustil i první stěžovatel. Za těchto okolností, podle názoru ESLP, rozhodnutí ruského soudu neuznat a nevykonat rozsudek českého soudu vydaného v roce 2011 nezakládalo porušení článku 8 Úmluvy.

Konečně, pokud šlo o jiná opatření přijaté ruskými úřady po červnu 2011 ESLP konstatoval, že od roku 2011 se matka s dcerou skrývá. Ruské úřady tak měly povinnost zjistit místo jejich pobytu, jestliže bylo jasné, že první stěžovatel má o dceru zájem. Avšak jejich kroky byly pomalé a k řádnému šetření nikdy nedošlo. Pokusy prvního stěžovatele zapojit jiné vnitrostátní orgány, aby mu pomohly dceru najít, byly odsouzeny k nezdaru vzhledem k nemožnosti zjistit její místo pobytu. ESLP judikoval, že ruské úřady nedostály své povinnosti přijmout opatření vedoucí k pomoci stěžovateli udržet a rozvíjet rodinný život s členy jeho rodiny. Došlo tak k porušení článku 8 Úmluvy.