***HOLLAND  proti Švédsku***

Rozhodnutí o nepřijatelnosti z 2. února 2010

**Zničení audiozáznamu z jednání soudu před vypršením šestiměsíční lhůty pro podání stížnosti k Evropskému soudu pro lidská práva**. V roce 2005 byl stěžovatel odsouzen za obtěžování. Jeho odsouzení bylo potvrzeno odvolacím soudem v únoru 2006. V dubnu téhož roku Nejvyšší soud nepovolil stěžovateli podat dovolání a ten se obrátil na Evropský soud pro lidská práva se stížností na nespravedlnost trestního řízení zahájeného proti němu. V říjnu 2006 stěžovatel požádal o vydání audiozáznamu z veřejného jednání před odvolacím soudem. Dozvěděl se však, že tento záznam byl zničen v květnu 2006 v souladu s vnitrostátním právem, podle kterého se audiozáznamy musí uchovávat po dobu dvou měsíců po vydání konečného rozsudku. V červnu 2007 Evropský soud zasedající ve formaci tříčlenného výboru prohlásil stížnost za zjevně neopodstatněnou. V září 2007 se stěžovatel neúspěšně dovolával u ministra spravedlnosti, že audiozáznamy byly zničeny před uplynutím lhůty šesti měsíců, což mu zabránilo ve výkonu jeho práva podat stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve smyslu článku 34 Úmluvy. V květnu 2008 se stěžovatel znovu obrátil se stížností do Štrasburku.

Soud konstatoval, že audiozáznamy nebyly zničeny dříve než tři až šest týdnů po vydání konečného vnitrostátního rozhodnutí vydaného Nejvyšším soudem dne 12. dubna 2006. Jejich zničení bylo proto v souladu s vnitrostátním právem. Navíc se stěžovatel poprvé obrátil k Evropskému soudu pro lidská práva v souvislosti s jeho trestním řízením už v dubnu 2006 tedy v době, kdy záznamy ještě existovaly. Mohl tedy požádat o jejich kopii, domníval-li se, že jejich obsah byl pro jeho stížnost důležitý, avšak neučinil tak. Neuvedl též, co s nimi hodlal učinit ani co jejich předložením Evropskému soudu chtěl dokázat. Navíc podstatné části jeho tvrzení v průběhu trestního řízení byly zaznamenány v rozsudku odvolacího soudu, jehož kopie byla součástí spisu u Evropského soudu.

Zohlednil i skutečnost, že stěžovatel byl informován o zničení záznamů v říjnu 2006, tedy v době, kdy jeho stížnost nebyla dosud rozhodnuta. Ve skutečnosti svou druhou stížnost podal v květnu 2008, tedy skoro rok poté, co jeho první stížnost byla odmítnuta, a více než sedm měsíců poté, co ministr spravedlnosti odpověděl na jeho stížnost. Za daných okolností Soud rozhodl, že zničení audiozáznamů v květnu 2006 nezasáhlo do stěžovatelova práva na podání stížnosti ve smyslu článku 34 Úmluvy.