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Rozsudek z 18. ledna 2011

**Povinnost advokáta vykonávat funkci bezplatného opatrovníka mentálně postižené osoby.**

Okresní soud vedl seznam možných opatrovníků, obsahující též jména všech praktických lékařů a notářů vykonávajících činnost v rámci okresu. Vzhledem k tomu, že místní sdružení opatrovníků mělo nedostatek opatrovníků pro mentálně postižené osoby, které neměly příbuzné, soud stanovil opatrovníkem, neboť byl podle seznamu na řadě. Jeho úkolem bylo nakládat s příjmy opatrovance a zastupovat jej před soudem a jinými úřady. Stěžovatel namítal, že jeho pracovní a mimopracovní činnost mu nedovolují ujmout se takového úkolu a že na seznamu jsou vedeni pouze právníci a notáři a nikoli jiné osoby, které mají znalost práva, což bylo podle jeho názoru diskriminující. Jeho námitky však byly odmítnuty.

Protože ustanovení článku 4 Úmluvy neobsahuje definici „nucené nebo povinné práce“, Soud použil definici uvedené v Úmluvě č. 29 Mezinárodní organizace práce – „jakákoli práce nebo služba, která je po jednotlivci požadována pod hrozbou trestu a kterou jednotlivec nevykonává dobrovolně“.

V případě stěžovatele nebylo sporu o tom, že odmítnutí převzít funkci opatrovníka mohlo mít za následek disciplinární sankci. Nicméně, podle názoru Soudu, zastupování před soudem a jinými úřady spadalo do okruhu jeho běžných činností a stěžovatel mohl počítat s tím, že jednoho dne bude jako opatrovník ustanoven. Navíc netvrdil, že by pracovní nápor byl nezvládnutelný a opatrovnická činnost příliš časově či jinak náročná. Zátěž, kterou stěžovatel musil čelit, nebyla podle názoru Soudu nepřiměřená a služba, kterou byl stěžovatel pověřen, nebyla nucenou nebo povinnou prací ve smyslu článku 4 Úmluvy.

Neporušení článku 4 Úmluvy (jednomyslně)