

## **FRANCOIS proti Francii (č. 26690/11)**

Rozsudek z 23. dubna 2015

**Umístění advokáta do cely předběžného zadržení po hádce s policejním důstojníkem při výkonu právního povolání.** V noci z 31. prosince 2002 na 1. ledna 2003 byl stěžovatel povolán na policejní služebnu, aby zastupoval nezletilého, který byl zadržen. Při jejich rozhovoru si stěžovatelův klient stěžoval na násilí ze strany policistů, přičemž svá tvrzení dokládal utrpěnými zraněními. Stěžovatel jeho námitky sepsal a žádal, aby jeho poznámky byly vloženy do spisu a aby byl jeho klient prohlédnut lékařem. Dostal se přitom do hádky s policejním důstojníkem, který pak tvrdil, že se ho stěžovatel pokusil udušit. Rozhodl o vzetí stěžovatele do cely předběžného zadržení, kam byl stěžovatel ihned odveden. Veškeré věci, které měl u sebe včetně jeho aktovky s dokumenty a tkaniček od bot a byl podroben osobní prohlídce. Za tím účelem se musel zcela svléknout, nahý se předklonit a zakašlat. Kromě toho byl na příkaz policejního důstojníka podroben testu na alkohol, který se posléze ukázal negativní. Stěžovatel zůstal v cele předběžného zadržení 13 hodin. Jeho stížnost byla odložena bez dalšího a veškerá odvolání byla odmítnuta.

Před ESLP stěžovatel namítal v souvislosti s těmito okolnostmi porušení článku 5 Úmluvy.

Pro ESLP byly důležité dvě okolnosti: jednak to, že se stěžovatel dostavil na policejní služebnu jako advokát, aby poskytl právní pomoc zadrženému nezletilému, který vykazoval známky policejního násilí, a jednak skutečnost, že policejní důstojník danou noc ve službě prohlásil, že byl sám obětí násilného jednání stěžovatele a rozhodl o jeho zadržení, přičemž se nespokojil s pouhým prohledáním stěžovatele, ale podrobil ho tělesné prohlídce a testu na alkohol, což nebylo za daných okolností zapotřebí.

ESLP podtrhl, že pokud policejní důstojník posléze přivolal svého kolegu a upozornil nadřízené, neučinil tak než po tělesné prohlídce stěžovatele a testu na alkohol. Kromě toho v dané době neexistovala právní úprava dovolující tělesnou prohlídku jdoucí nad pouhé „bezpečnostní prohledání“. Stejně tak kontrola na přítomnost alkoholu, když stěžovatel byl na policejní služebně z důvodu zastupování klienta, nebyla nezbytná a zakládala podle názoru ESLP vážné pochybnosti, neboť nic nenaznačovalo, že byl spáchán trestný čin v důsledku požití alkoholu. Ani slovní výměna ani to, že k události došlo v noci na Silvestra, nezakládaly takové podezření. Umístění stěžovatele do cely předběžného zadržení a podrobení ho takovému jednání překračovalo bezpečnostní požadavky a naopak zakládaly podle názoru ESLP úmysl naprosto cizí účelu zadržení osoby.

ESLP tak konstatoval, že došlo k porušení článku 5 odst. 1 písm. c) Úmluvy.