**FLOROIU proti Rumunsku**

Rozhodnutí o nepřijatelnosti z 12. března 2013

**Odměna vězni za práci provedenou ve věznici během výkonu trestu odnětí svobody mající formu snížení trestu.** Stěžovatel byl odsouzen trestu odnětí svobody v délce pěti let a osmi měsíců za krádež. Na vlastní žádost mu bylo povoleno ve věznici pracovat a starat se o vězeňský vozový park v době od prosince 2007 do ledna 2012, kdy byl podmínečně propuštěn. Stěžovatel tak odpracoval celkem 114 dní Vzhledem k tomu, že druh práce vyžadoval každodenní přítomnost stěžovatele, jeho odměna spočívala ve snížení trestu o 37 dní.

Před Soudem namítal, že nebyl za vykonanou práci odměněn. Soud jeho námitku zkoumal z pohledu článku 4 Úmluvy. Uvedl, že zákon o výkonu trestu svobody, který nabyl účinnosti v roce 2006, požadoval, aby vězni vyslovili souhlas předtím, než začnou během výkonu trestu odnětí svobody pracovat. Stěžovatel navíc sám požádal, aby mohl pracovat a na jeho výslovnou žádost byl přidělen do vozového parku věznice. Skutečnost, že nebyl za odvedenou práci finančně odměněn, sama o sobě neznamenala, že by nemohlo jít o práci « běžně požadovanou při výkonu trestu » ve smyslu článku 4 odst. 3 a) Úmluvy. Navíc Evropská vězeňská pravidla se výslovně o normalizaci práci ve věznici zmiňují. Článek 26.10 se výslovně zmiňuje o tom, že za práci vězňů musí být vyplacena odpovídající mzda.

V daném případě podle vnitrostátního práva vězni mohli buď pracovat za výplatu, nebo, pokud je jejich přítomnost na pracovišti nutná každý den, budou odměněni formou snížení trestu odnětí svobody. Vězni měli na výběr mezi dvěma typy práce poté, co byli řádně informováni o podmínkách, za kterých budou pracovat. Soud uvedl, že stěžovateli byl za odpracovaných 114 dní snížen trest odnětí svobody o 37 dní. Nelze tedy mít za to, že jeho práce nebyla odměněna a je možno na ni pohlížet jako na práci « běžně požadovanou při výkonu trestu » ve smyslu článku 4 odst. 3 a) Úmluvy.