

## O B S A H

**PODKLADOVÉ MATERIÁLY 3. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY,  
KTERÝ SE BUDE KONAT DNE 29. ŘÍJNA 2002 V PRAZE**

• <b>Úvodem</b> – JUDr. J. Klouza	4
<b>Pořad jednání 3. sněmu České advokátní komory</b>	6
<b>Návrh na obsazení orgánů sněmu</b>	7
<b>Zprávy o činnosti orgánů České advokátní komory</b>	
• Zpráva o činnosti představenstva ČAK	8
• Zpráva o hospodaření ČAK	18
• Hospodaření se sociálním fondem ČAK	20
• Zpráva o činnosti kontrolní rady ČAK	22
• Zpráva o činnosti kárné komise ČAK	26
• Zpráva o činnosti zkušební komise ČAK pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky	28
<b>Návrhy usnesení sněmu</b>	
• Návrh jednacího řádu sněmu ČAK	30
• Návrh Prozatímního volebního řádu ČAK	34
• Návrh Stálého volebního řádu ČAK	37
• Návrh usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád ČAK	43
• Návrh usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu ČAK	45
• Návrh usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu ČAK	47
• Návrh usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost ČAK	48
<b>Seznamy kandidátů na členství v jednotlivých orgánech ČAK a programová prohlášení kandidátů</b>	
• Seznam kandidátů na členství v představenstvu ČAK	49
• Programové prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 nominovaných z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK	67
• Seznam kandidátů na členství v kontrolní radě ČAK	70
• Seznam kandidátů na členství v kárné komisi ČAK	72
<b>SEZNAM PLATNÝCH STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ A NĚKTERÝCH JINÝCH PŘEDPISŮ ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY</b>	74

---

**O B S A H**

---

**STANOVISKO**

**Michal Račok:** K derogační klauzuli usnesení sněmu č. 3/1999 76

**Z ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY**

- 1) Informace o schůzích představenstva ČAK
  - a) Schůze konaná dne 16. 7. 2002 80
  - b) Schůze konaná dne 19. 8. 2002 80
  - c) Schůze konaná dne 22. 8. 2002 80
- 2) Rozšířené zasedání výboru pro trestní právo a obhajobu ČAK – přihlášky k účasti 81
- 3) Uzavření centrální spisovny Městského soudu v Praze 81
- 4) Seminář John Marshall Law School – upozornění 82

**RŮZNÉ**

VII. turnaj ve squashi advokátů a advokátních koncipientů 83

**INZERCE** 84

**OPRAVA: V č. 8 našeho časopisu v textu na str. 9 na začátku a v předposledním odstavci byl uveden nesprávný termín 3. sněmu advokátů (30. 10.). Pokud jste si snad toto datum zaznamenali, proveďte si opravu a na sněm se dostavte 29. 10. 2002 (viz program otištěný v tomto čísle).**

## ÚVODEM

V souladu s ustanovením § 42 odst. 3 zákona o advokacii v platném znění svolalo představenstvo České advokátní komory 3. sněm České advokátní komory na den 29. 10. 2002 pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku ČAK částka 2/2002.

Pro Vaši včasnou a úplnou informovanost Vám představenstvo v této publikaci předkládá písemné materiály, jejichž obsah má být sněmem schválen nebo vzat na vědomí.

Jednání sněmu se bude řídit jednacím řádem, jehož návrh je obsahem této publikace a bude na počátku sněmu schvalován. Stejně tak je Vám předkládán návrh Prozatímního volebního řádu pro stávající sněm a návrh volebního řádu pro příští sněmy.

Prozatímní volební řád pro tento 3. sněm je nezbytný právě proto, že zohledňuje usnesení 2. sněmu ČAK, které uložilo představenstvu zařadit na kandidátní listiny do orgánů Komory každého advokáta, který bude navržen nejméně 50 advokáty. Nebylo také možné vyloučit možnost návrhu kandidáta přímo na sněmu, což umožňoval předchozí volební řád, který platí až do schválení nového volebního řádu tímto sněmem.

Představenstvo ČAK sestavilo kandidátní listiny do jednotlivých orgánů Komory a návrhy kandidátů zveřejnilo v abecedním pořadí ve Věstníku ČAK částka 2/2002.

Podle organizačního a volebního řádu představenstvo ČAK sestává z 11 členů a 5 náhradníků. Protože počet navrhovaných kandidátů do představenstva je vyšší, navrhovaný volební řád upravuje, že do představenstva Komory bude zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Za náhradníky představenstva bude pak zvoleno prvních 5 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za členy představenstva.

V zájmu rovnosti a demokratičnosti volby bude každý kandidát mít samostatný volební lístek označený jeho jménem, příjmením, věkem a sídlem advokátní kanceláře. Prakticky to znamená, že účastník sněmu při své registraci obdrží obálku s 24 jmennými volebními lístky a s několika čistými volebními lístky, na které může dopsat jméno kandidáta navrženého přímo na sněmu a odsouhlaseného volební komisí. Do volební urny odevzdá nejvýše 16 volebních lístků vložených do obálky, kterou obdrží u volebního místa. Vyšší počet volebních lístků pro představenstvo má za následek neplatnost volby.

Do orgánů kontrolní rady a kárné komise pak kandidátní listiny odpovídají počtu členů stanovených organizačním a volebním řádem, a proto jsou kandidáti do těchto orgánů uvedeni v abecedním pořadí na jediné volební listině.

Z hlediska hospodárnosti i časové náročnosti je odůvodněn zájem, aby sněm byl ukončen v jediném dnu. V tomto ohledu proto také došlo k opakovaným setkáním navržených kandidátů, kteří se v naprosté většině shodli, že k prezentaci jejich zájmu o činnost v budoucím představenstvu dojde jen v rámci tohoto čísla Bulletinu advokacie a žádný z nich již nevystoupí se svým volebním programem na sněmu samotném. Tento postup umožní, aby volby mohly být zahájeny hned po schválení volebního řádu a zvolení příslušných orgánů sněmu.

Věnujte proto laskavě pozornost prezentaci jednotlivých kandidátů v tomto čísle Bulletinu advokacie, kde máte možnost seznámit se s životopisem kandidáta, kým je navrhován, jakému úseku činnosti v představenstvu se hodlá věnovat, které priority a jakým způsobem hodlá prosazovat.

Toto číslo Bulletinu advokacie obsahuje i materiály, které by měl sněm projednat a schválit. Kromě zpráv o činnosti za uplynulé funkční období jde o návrhy na změnu a doplnění některých stavovských předpisů.

---

**PODKLADOVÉ MATERIÁLY 3. SNĚMU ČAK**

---

Představenstvo ČAK je přesvědčeno, že sněm advokátů, kromě pracovního charakteru, je nepochybně i společenskou událostí a je již tradicí, aby slavnostní zakončení sněmu za přítomnosti významných domácích a zahraničních hostů proběhlo v důstojném prostředí, které odpovídá postavení advokátského stavu v naší společnosti.

Představenstvo si proto dovoluje pozvat všechny advokáty s jejich doprovodem na slavnostní zakončení sněmu do Obecního domu, kde se uskuteční koncert s následnou recepcí. Půjde o akci přístupnou jen advokátům a jejich hostům, a to na pozvánky, které budou sloužit jako vstupenky. **Obracíme se proto ještě jednou na všechny advokáty, kteří svou účast dosud neoznámili, aby tak učinili neprodleně a mohly jim být včas zaslány pozvánky na slavnostní zakončení.**

Představenstvo se těší na Vaši osobní účast, kterou přispějete ke zdárnému průběhu sněmu.

*JUDr. Jiří Klouza, tajemník ČAK*



## POŘAD JEDNÁNÍ 3. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY 29. ŘÍJNA 2002

Registrace účastníků sněmu 8.00–9.00 hod.

1. Zahájení sněmu (9.00 hod.)
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů
3. Projednání a schválení jednacího řádu sněmu České advokátní komory
4. Schválení pořadu jednání sněmu
5. Volba předsednictva sněmu
6. Projednání a schválení Prozatímního volebního řádu České advokátní komory
7. Volba volební, mandátové a návrhové komise
8. Zahájení volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise České advokátní komory
9. Zpráva předsedy o uplynulém funkčním období a o hospodaření České advokátní komory
10. Zpráva kontrolní rady
11. Zpráva kárné komise
12. Zpráva zkušební komise pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky

Přestávka 12.00–13.00 hod.

13. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise České advokátní komory
14. Projednání a schválení těchto návrhů stavovských a jiných předpisů:
  - a) usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory
  - b) usnesení sněmu, kterým se schvaluje Stálý volební řád České advokátní komory
  - c) usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory
  - d) usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu České advokátní komory
  - e) usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory
15. Volba členů a náhradníků kandidátní komise České advokátní komory
16. Obecná rozprava
17. Zpráva návrhové komise

---

**PODKLADOVÉ MATERIÁLY 3. SNĚMU ČAK**

---

18. Oznámení výsledků volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise České advokátní komory a členů a náhradníků kandidátní komise České advokátní komory

19. Ukončení pracovní části sněmu (18.00 hod.)

Představenstvo České advokátní komory si dovoluje pozvat advokáty a jejich doprovod také na slavnostní zakončení sněmu s koncertem, pohoštěním a tancem, které se uskuteční dne 29. října 2002 od 20.30 hod. v Obecním domě v Praze 1, U Prašné brány.

**Sněm se koná v Kongresovém sále Kongresového centra Praha** – bližší viz Věstník České advokátní komory č. 2/20002.

## NÁVRH NA OBSAZENÍ ORGÁNŮ SNĚMU

### PŘEDSEDNICTVO

– sedmičlenné

JUDr. Dagmar Burešová, Praha  
JUDr. Bohuslav Klein, Praha,  
JUDr. Zdeněk Koudelka, Brno  
JUDr. Bohuslav Sedlatý, Nymburk  
JUDr. Tomáš Sokol, Praha  
JUDr. Drahomír Šachta, Praha  
Mgr. Lenka Radoňová, Praha

### MANDÁTOVÁ KOMISE

– pětičlenná

JUDr. Jiří Horák, Praha  
JUDr. Robert Jehne, Praha  
JUDr. Eva Poláčková, Brno  
JUDr. Miloš Profous, Praha  
JUDr. Petr Vališ, Praha

### VOLEBNÍ KOMISE

– sedmičlenná

JUDr. Karel Fiala, Praha  
JUDr. Martin Houška, Praha  
JUDr. František Hrudka, Praha  
JUDr. Přemysl Kraus, Praha  
JUDr. Jiří Miketa, Praha  
JUDr. Roman Premus, Praha  
JUDr. Marie Snášelová, Brno

### NÁVRHOVÁ KOMISE

– pětičlenná

Mgr. Tomáš Homola, Praha  
JUDr. Jiří Novák, Praha  
JUDr. Milan Skalník, Ostrava  
JUDr. Martin Šolc, Praha  
Mgr. David Termer, Praha

## ZPRÁVA O ČINNOSTI PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

### I. ÚVODNÍ POZNÁMKY

Od 2. sněmu České advokátní komory uplynuly bezmála tři roky, které jen zdánlivě vypadají jako období, během něhož se nic zásadního nepříhodilo. Přišel čas dalšího pravidelného bilancování v podobě zprávy o činnosti představenstva ČAK za úsek mezi sněmy, tentokrát konanými v r. 1999 a v roce letošním.

Stalo se tradicí, že zpráva představenstva má svoji zavedenou strukturu, bývá zvykem, že se nese v rovině spíše všeobecné než konkrétní, a že je zároveň vizí, která má „posloužit budoucímu představenstvu jako základ pro řešení budoucích problémů a všem příslušníkům stavu jako apologie všech kroků učiněných v minulosti, i těch, které zbývá ještě učinit“.

Je předně otázkou, zda je i letos namístě přidržet se této varianty, nebo přejít ke zprávě toliko konkrétní. Pro takový postup by se bylo možno rozhodnout za předpokladu, že by naše advokacie nejen měla úspěšně „složenou zkoušku dospělosti“, ale také by si již plně a se všemi důsledky uvědomovala, že se tak stalo a že k dospělosti patří i nezbytná vyzrálost. A tak – ač bude usilováno o zprávu více faktografickou – z pověstné advokátské opatrnosti budou i tentokrát zásadní neměnné a neoddiskutovatelné postuláty znovu opakovány.

Česká advokátní komora je samosprávnou stavovskou organizací. Zákonem je koncipována jako součást systému veřejné správy. Tato okolnost neznámá, že by byla – jak se občas někteří odpůrci profesní samosprávy či nositelé úvah o Komoře v roli ochránkyně advokátů za všech okolností mylně domnívají – institucí, jejíž „členové“ požívají nebo by měli požívat v rámci jakéhosi vysněného principu personality práva poněkud jiného právního postavení či výsad, než mají ostatní občané. Představa o „paternalistické“ Ko-

moře pak zákonitě svádí i k nesprávnému dojmu, že advokacie by před nezřídka i nepříznivými vlivy okolního světa měla být vždy a všemi způsoby ochráněna – obrazně řečeno – deštníkem, který nad ní má povinnost držet Komora. A pokud se to z pohledu kritika někdy nepodaří, je tomu tak výlučně v důsledku toho, že onen deštník není nastaven do správné polohy...

Hodnotit uplynulá tři léta přesto či právě proto nelze bez alespoň stručné zmínky o vnějších okolnostech, jež se dotýkají advokátské profese a výkonu povolání advokáta, jakož i o údajích z komorové statistiky.

### 1. Advokacie a justiční reforma

Advokacie je pokládána za součást tzv. širší justice. I když dnes zastupování v řízení před soudem či obhajoba v trestním řízení není převažující advokátní agendou, justiční reforma, která vyústila mj. v přijetí novely občanského soudního řádu a trestního řádu, vydání nové úpravy správního soudnictví a nového zákona o soudech a soudcích atd. se více či méně dotkne každého advokáta. Právní předpisy k provedení justiční reformy jsou v účinnosti relativně krátkou dobu na to, aby bylo možno vynést hodnotící úsudky o tom, zda bude naplněn cíl reformy, spočívající ve **zvýšení efektivity justice**. Jisté je, že Komora – ač není oficiálním připomínkovým místem – zaujímala stanoviska k těmto právním předpisům. Tak jako tomu bylo i v minulosti, Komora úzce spolupracovala s Legislativní radou vlády, v níž byli členy zastupci z řad advokacie úzce spjatí s orgány Komory, jakož i s ústavně právními a jinými výbory obou komor Parlamentu ČR. Mínění Komory byla vždy se zájmem vyslechnuta a často i vzata na zřetel, pokud tomu nebránily různé okolnosti, do nichž Komora nemůže a ani nechce zasahovat.

Je nesporné, že zájmem advokacie je – souvisle se zájmem obvyklé advokátní klientely – ze-

---

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

---

fektivně justice a rychlý průchod spravedlnosti. V tomto směru Komora stojí plně na straně těch advokátů, kteří tento zájem v rámci své veřejně prospěšné činnosti i v rámci své každodenní agendy korektním způsobem prosazují.

Diskuse o justiční reformě s sebou přináší náměty k řešení i řady dalších témat, která jsou pro advokacii rovněž vysoce aktuální (např. **celoživotní vzdělávání** advokátů).

Jedním z výsledků justiční reformy byl i vznik nové **profese soukromých exekutorů**, soustředěných v Komoře exekutorů ČR. Počáteční poněkud napjaté vztahy k exekutorům byly za přispění orgánů obou Komor urovnány natolik, že např. v rámci projednávání novely zákona o advokacii obě Komory v ústavněprávním výboru Poslanecké sněmovny shodně navrhovaly zrušení ustanovení o povinnosti advokáta sdělovat exekutorovi informace o majetku či účtech svého klienta.

### 2. Novela zákona o advokacii a právní předpisy dotýkající se advokátního práva

V červnu 2002 byla ve Sbírce zákonů pod č. 228/2002 Sb. publikována novela zákona o advokacii. Tímto faktem byl **splněn úkol uložený orgánům Komory usnesením 2. sněmu ČAK** „usilovat o další přiblížení úrovně české advokacie úrovni dosažené v Evropské unii, a to zejména implementací směrnice Evropské unie o volném usazování advokátů do právního řádu České republiky ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, vládou a Parlamentem České republiky“.

Bylo by jisté nad rámec této zprávy tuto novelu podrobně komentovat. Je třeba snad jen poznamenat, že se jedná především o **novelu implementační**, jejíž text vznikl ve velmi úzké spolupráci Komory s Ministerstvem spravedlnosti. Ačkoliv účinnost právě implementačních ustanovení je odložena ke dni přistoupení České republiky k Evropské unii, otevírá citovaná novela další etapu vývoje české advokacie po r. 1990, tj. **etapu europeizace advokacie**.

Implementační novela je právním předpisem, který vychází z politické reality. Jde o zákon, jehož obdobu dnes nalezneme v zákonodárství všech členských států EU. Institut evropského advokáta, koncipovaný na principu reciprocity, neznamena žádné „ohrožení“ tuzemských advokátů, ale mj. budoucí umožnění bezproblémového rozšíření trhu právních služeb pro české advokáty na celý evropský prostor. Komora na půdě mezinárodních advokátních organizací bedlivě sleduje zkušenosti advokacii členských států s institutem evropského advokáta a neznamenala ze žádného státu signály, které by vyvolávaly obavy o osud tuzemských advokátů či české advokacie po vstupu ČR do EU.

Novela zákona o advokacii dále mj. z podnětu Komory reaguje na úvahy o zřízení **Komory správců konkurzních podstat** vedené v souvislosti s připravovanou novelou úpadkového zákona. Proti těmto snahám se Komora postavila, hájíc stanovisko, že funkce správce konkurzní podstaty není profesí, a že univerzálnost advokáta při výkonu jeho povolání nelze omezit např. tím, že by měl podléhat dvojímu zápisu, dvojí kárné odpovědnosti atp. Na mezinárodním semináři konaném Komorou k tomuto tématu byl shromážděn rozsáhlý srovnávací materiál ve prospěch argumentace Komory. Novela zákona o advokacii pak postavení advokáta jako správce konkurzní podstaty jednoznačně řeší.

Neúspěšně naopak skončila snaha Komory zabránit zrušení **osvobození advokátů od bezpečnostní prověrky** v novele zákona o utajovaných skutečnostech. Tento návrh byl do poslaneckého návrhu novely zařazen v Poslanecké sněmovně jako pozměňovací návrh. Komora uspořádala tiskovou konferenci k danému tématu a v sérii článků a mediálních vystoupení vysvětlovala své stanovisko, které bylo posléze akceptováno ústavněprávním výborem Senátu a Senátem. Novela byla vrácena spolu s přijatelným senátním návrhem Poslanecké sněmovně, jež se na svoji poslední schůzi před červnovými volbami rozhodla přijmout sněmovní návrh. Jedná se o právní úpravu, která by měla platit do 31. 12. 2003.



---

 ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK
 

---

Představenstvo si je vědomo závažnosti věci a pokračuje ve shromažďování srovnávacích materiálů na podporu svoji stávající argumentace. Bude jistě nutno sledovat aplikaci novely zákona o utajovaných skutečnostech a vyhodnocené poznatky použít v diskusi de lege ferenda.

Do této oblasti pak jistě v neposlední řadě patří tzv. **paušální advokátní tarif**. Aplikaci tohoto předpisu Komora sleduje a vyhodnocuje. O negativních dopadech paušálního advokátního tarifu bude jednáno s Ministerstvem spravedlnosti na podzim letošního roku.

V rámci poslední novely zákona o advokacii neuspěla snaha Komory prosadit návrh na uzákonění zvláštního souhlasu ministra spravedlnosti k trestnímu stíhání advokáta, jakož i snaha o uzákonění povinného vzdělávání advokáta v rozsahu 16 hodin ročně.

### 3. Mezinárodní kontext

V této úvodní části zprávy nelze mezi vnějšími okolnostmi nezmínit alespoň krátce mezinárodní, resp. evropský kontext. Komora je – jak známo – pozorovatelem v CCBE (Rada evropských advokátních komor). Ač postavení české advokacie mezi advokacemi zemí střední a jihovýchodní Evropy bylo v tomto směru zprvu výlučné, dnes mají tento statut prakticky všechny advokacie ze států bývalé Varšavské smlouvy.

**Postavení české advokacie v CCBE** zůstává – byť v jiném směru – výlučným. Advokacie v České republice je považována za konsolidovanou advokacii srovnatelnou s advokacemi v členských státech EU.

„Pozorovatel“ – řečeno snad poněkud vzletně – přestal být posluchačem a učenlivým žákem, ale je pokládán za rovnocenného partnera s cenými a využívanými zkušenostmi z oblasti středoevropského a jihovýchodněevropského prostoru.

Bylo by pošetilé se domnívat, že CCBE je mezinárodní advokátní organizací, která by si nás přestala všimnout, pokud bychom se stáhli do pasivity. Europeizace naší advokacie je procesem, který

s sebou přináší a přinese nutnost řešit advokátní témata, která nelze přehlížet a ponechat – ať již z jakéhokoliv důvodu – stranou zájmu. V této partii zprávy snad jen krátká zmínka o těch tématech, jimž bude dále věnováno více prostoru – boj proti organizovanému zločinu, praní špinavých peněz a úplatkářství, etická pravidla, povinné vzdělávání advokátů, alternativní řešení sporů – mediace.

### 4. Statistika advokátů a advokátních koncipientů

Ke dni 31. 8. 2002 bylo v seznamu advokátů zapsáno 7 343 advokátů a 2 197 advokátních koncipientů. Oproti 30. 6. 1999, kdy advokátů bylo zapsáno 6 554 a advokátních koncipientů 1 775, tak stoupl počet advokátů o 12,04 %, počet advokátních koncipientů o 23,77 %. K 31. 8. 2002 bylo zapsáno 187 zahraničních advokátů, tj. o 56 více než k 30. 6. 1999.

Průměrný věk advokáta od 30. 6. 1999 do 31. 8. 2002 stoupl ze 45 na 46 let. K 31. 8. 2002 je zapsáno 713 advokátů ve věku do 30 let, 1 649 do 40 let, 2 452 do 50 let, 1 911 do 60 let, . 618 advokátů bylo starších 60 let. Oproti roku 1999 (339) výrazně přibýlo advokátů ve věku do 30 let.

Výkon advokacie má pozastaveno 716 advokátů.

Z uvedených údajů je patrné, že by se počty advokátů v dalším období teoreticky měly zvyšovat. Je však třeba vzít v úvahu i tu okolnost, že řada absolventů právnických fakult projde neúplnou praxí advokátního koncipienta a posléze odchází do jiných právnických, event. neprávnických povolání.

## II. PRÁCE PŘEDSTAVENSTVA V MINULÉM FUNKČNÍM OBDOBÍ

Představenstvo pracovalo po celé funkční období v nezměněném složení členů a náhradníků zvolených sněmem. K rozdělení agend došlo na schůzi konané dne 14. 12. 1999.

---

**ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK**

---

Předsedou ČAK byl do 31. 12. 2001 JUDr. Karel Čermák, místopředsedy byli JUDr. Michal Račok, JUDr. Ing. Radovan Karas a JUDr. PhDr. Stanislav Balík. Od 3. 1. 2002 je předsedou ČAK JUDr. PhDr. Stanislav Balík, místopředsedy jsou JUDr. Michal Račok, JUDr. Ing. Radovan Karas a JUDr. Vladimír Jirousek.

### 1. Úkoly uložené 2. sněmem České advokátní komory

#### 1. 1 Implementace směrnice Evropské unie o volném usazování advokátů

Výsledkem je novela zákona o advokacii (viz shora).

#### 1.2 Informovanost advokátů o evropském právu

S plněním tohoto úkolu bylo započato v prosinci r. 1999. Ve třech etapách byl realizován školicí projekt v oblasti komunitárního práva, do něhož bylo zařazeno 55 advokátů ze všech regionů se záměrem vybudovat interní lektorský tým, resp. tým expertů pro komunitární právo pro potřeby ČAK. Po ukončení druhé etapy vzdělávání v rámci expertní skupiny byly konstituovány školicí týmy pro jednotlivé regiony za účelem zajištění fakultativních plošných školení na téma „Základy komunitárního práva“. Bylo zahájeno pořádání cyklů čtyř dvoudenních seminářů, lektori plní svůj závazek zajišťovat jednotlivé semináře bez nároků na odměnu a na úkor svého času.

Oblasti evropského práva je věnována i publikační činnost Komory, a to jak ve formě článků v Bulletinu advokacie, tak v podobě zvláštních monotematických čísel Bulletinu.

#### 1.3 Vyhodnocení a příprava novelizace pravidel etiky a soutěže advokátů ČR

Východiskem ke splnění tohoto úkolu je mj. sledování evropských trendů, zvláště pak evtl. novelizace etických pravidel CCBE. Revize deontologických pravidel CCBE je závazně na programu plenárního zasedání CCBE v prosinci 2002 v Dublinu. Revize se týká čtyř okruhů, a to

oblasti reklamy advokáta, boje proti organizovanému zločinu, praní špinavých peněz a korupci, elektronického obchodu a volného usazování advokátů. Za této situace se „velká“ novela českých pravidel etiky a soutěže stane aktuální počátkem roku 2003.

#### 1.4 Prohloubení spolupráce s Radou Evropy při ochraně lidských práv na území ČR

Komora i nadále spolupracovala s Radou Evropy navazujíc tak na společný seminář o Etice advokáta uspořádaný krátce před 2. sněmem ČAK v Praze. Prohloubena byla přednášková činnost, byly pořádány semináře k danému tématu, úzká spolupráce byla realizována i s Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku, organizovány studijní cesty českých advokátů k tomuto soudu, monotematické zvláštní číslo Bulletinu advokacie o řízení před tímto soudem, přednášky Dr. Jungwirtha, Mgr. Hubálkové atp.

#### 1.5 Důsledný postup proti jevům v práci advokátů, které jsou neslučitelné se standardním chováním evropského advokáta

Představenstvo vycházelo při plnění tohoto úkolu z pravomoce, kterou mu zákon svěřuje pro kárné řízení, řízení o pozastavení výkonu advokacie a pro řízení o vyškrtnutí ze seznamu advokátů. Jedná se o úkol, jehož naplnění je v i pravomoci dalších orgánů Komory, jimiž jsou kárné komise a kontrolní rada, na jejichž zprávy se též odkazuje. V rámci rozhodovací praxe představenstvo vycházelo ze zásady, že deontologická pravidla je nutno aplikovat jednotně ve všech druzích řízení.

Druhou instanci tvořily odvolací kárné senáty ve složení Dr. Brož, Dr. Smejkal, Dr. Kovářová a Dr. Poledník, Dr. Krčmová a Dr. Navrátil.

Od minulého sněmu rozhodovaly odvolací kárné senáty 136 případů.

Oblast řízení o pozastavení výkonu advokacie a pro řízení o vyškrtnutí ze seznamu advokátů se oproti stavu k 30. 6. 1996, kdy se jednalo toliko o ojedinělé případy, značnou měrou rozrostla. V současné době, tj. k 31. 8. 2002, je trestně stíháno 178 advokátů.

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

O agendě pozastavení výkonu advokacie a vyškrtnutí ze seznamu advokátů lze opakovaně říci totéž, co bylo uvedeno ve zprávě představenstva za předchozí funkční období. Oproti r. 1997, kdy bylo takových případů 12, se počet řízení více než zdesetinásobil. Představenstvo v těchto řízeních nesupluje činnost orgánů činných v trestním řízení a nemůže – pokud jde o předmětnou trestnou činnost – brát v úvahu trestněprávní pojetí presumpce nevinny. V praxi se pak představenstvo setkávalo s různými skutkovými podstatami i okolnostmi, za kterých bylo zahájeno trestní stíhání advokáta. Jednalo se o případy, kdy advokát zavinil příčinu k trestnímu stíhání svoji neprofesionální, ne-li přímo naivitou, přes případy úmyslného porušování deontologických pravidel, až případy, kdy advokát byl stíhán na základě velice vágního, nepřesného a rozporuplného obvinění.

Představenstvo při své rozhodovací praxi vycházelo ze zásady, že pro všechna řízení vedená před orgány Komory platí tatáž pravidla výkladu právních a stavovských předpisů. Nezřídkou byl podán podnět kontrolní radě k zahájení kárného řízení, nejednou naopak byl orgánům činným v trestním řízení notifikován nesouhlas s jejich postupem vůči stíhanému advokátovi.

K 31. 8. 2002 tak během svého funkčního období představenstvo pozastavilo z důvodu trestního stíhání výkon advokacie 49 advokátům a nepozastavilo výkon advokacie 129 stíhaným advokátům. Z toho bylo ve 23 případech trestní stíhání zastaveno, nebo došlo k zproštění z obžaloby. Vyškrtнуto ze seznamu advokátů bylo 11 odsouzených advokátů.

## 2. Témata daná sněmem k úvaze a případně k legislativní přípravě organizačních změn při výkonu advokátního povolání a při jeho správě

### 2.1 Multidisciplinární sdružování advokátů

Představenstvo průběžně shromažďovalo srovnávací materiály a diskutovalo o této problematice, majíc na zřeteli evropský kontext a zejména řízení vedené před Evropským soudem

v Lucemburku ve věci NOVA. Toto řízení skončilo rozhodnutím ve prospěch Nizozemské advokátní komory, která vyškrtla ze seznamu advokátů advokáta, působícího v multidisciplinárním sdružení s auditorem. Toto rozhodnutí naznačilo trend, jímž se řešení dané oblasti ubírá. Pokud by snad mělo být uvažováno o multidisciplinárním partnerství advokáta s příslušníkem jiné příbuzné profese, pak jedině takové, která poskytuje službu klientovi za obdobných právních i deontologických pravidel. Za dané situace však představenstvo nepokládá zákonodárnou iniciativu za aktuální a doporučuje toliko sledovat případný další vývoj.

### 2.2 Výkon advokacie v dalších obchodních společnostech

Představenstvo v průběhu funkčního období nedospělo k závěru, že je třeba iniciovat novelu zákona o advokacii v tom směru, aby byl v ČR umožněn výkon advokacie v dalších typech obchodních společností. Společnost s ručením omezeným, jež je v některých zemích připuštěna jako způsob výkonu povolání advokáta, není ani tak upravena v obecné podobě, a není – zdá se – ani v těchto zemích rozšířenou formou podnikání advokátů. Zachování zdrženlivosti k tomuto institutu ostatně bylo naznačeno i ve zprávě představenstva pro 2. sněm ČAK.

### 2.3 Výkon advokacie v pracovním poměru k advokátovi nebo obchodní společnosti pro výkon advokacie

Představenstvo se touto tematikou zabývalo především ve vazbě na problematiku tzv. přidruženého, resp. spolupracujícího advokáta. V souvislosti s projednáváním novely zákona o advokacii v Poslanecké sněmovně byl v představenstvu diskutován zpracovaný návrh úpravy institutu advokáta v pracovním poměru. Po obsáhlé diskusi nebyl tento návrh s ohledem na nutnost dopracování a stadiu legislativního procesu doporučen k předložení Poslanecké sněmovně. Představenstvo navrhuje, aby nově zvoleným orgánům bylo uloženo s využitím doplněného materiálu iniciovat

## PODKLADOVÉ MATERIÁLY 3. SNĚMU ČAK

novelu zákona o advokacii k zavedení institutu advokáta v pracovním poměru.

#### 2.4 Posílení role regionů při správě advokátního povolání

Představenstvo projednalo materiál, který se danou problematikou zabývá z hlediska srovnávacího i právněhistorického. Tento materiál byl diskutován i s regionálními zástupci. V současné době nebyla shledána potřeba řešit regionální uspořádání odlišně od stávajícího stavu. K dané problematice se bude účelně vrátit poté, kdy se ČR stane členem EU. Jako aktuální se jeví otázka prohloubení přeshraniční spolupráce s advokátními komorami v sousedních státech. V tomto směru je třeba zmínit především spolupráci s Hornorakouskou či Saskou advokátní komorou, neboť se jedná o příklady, na něž lze navázat i ve vztahu k dalším komorám.

### 3. Příprava legislativy v ČR

Komora věnovala pozornost nejen předpisům z oblasti advokátního práva (viz I./1,2,3), ale též novelám kodifikací, jež se každodenně dotýkají povolání advokáta. Na tomto poli dosáhla vysoké míry úspěšnosti pokud jde o její připomínky. Úspěšly tak četné připomínky k o. s. ř. a trestnímu řádu. Problematika bezplatné právní pomoci a povinného zastoupení advokátem se do procesních předpisů promítla toliko dílčím způsobem, otázka bezplatné právní pomoci se však stala součástí programového prohlášení vlády. Parlamentu byl předložen i ucelený návrh připomínek k obchodnímu zákoníku včetně problematiky veřejných listin. Komora byla iniciativní i při přípravě novely zákona o legalizaci příjmů z trestné činnosti.

#### 4. Obhajoba existenčních zájmů stavu a důležitých zájmů jednotlivých advokátů především z hlediska jejich nezávislosti

**4.1 Důvodnost trestních a jiných postihů advokátů v souvislosti s výkonem jejich povolání (viz též čl. II/1,5)**

#### 4.2 Ostatní

Představenstvo usilovalo o důslednou obhajobu soutěžních podmínek, v nichž advokáti poskytují právní služby, daňové a poplatkové prostředí i vztahy advokátů ke státnímu rozpočtu v případech, kde stát poskytnutí přímé služby advokátovi ukládá. V této souvislosti stojí za zmínku mj. to, že se zlepšilo proplácení ex offo obhájob, a to jednak iniciativou Komory vyúsťující v novelou tr. řádu dané lhůtě k proplacení odměny, jednak díky intervencím na Ministerstvu spravedlnosti. Přes opakující se náměty ke změně sazby DPH zůstala sazba DPH za poskytované právní služby ve výši 5 %.

Reálné naděje na úspěch při obhajobě zájmů stavu a důležitých zájmů jednotlivých advokátů z hlediska jejich nezávislosti se odvíjí mj. i od toho, jaký je obraz advokáta a advokátní samosprávy ve společnosti. Není nutno podrobně zmiňovat, jak ovlivňují některé excesy advokátů veřejné mínění o advokátech. Představenstvo se vrací k úvaze o zřízení místa specialisty pro vztahy s veřejností v aparátu Komory. V okamžicích, kdy to bylo nutné, představenstvo spolupracovalo s médii při prosazování stavovských zájmů. Mediální obraz Komory – jak se ukazuje – nestačí tvořit pouze ve chvílích, kdy je to přímo aktuální. V tomto směru je třeba volit aktivní formu spolupráce s médii, vymezenou samozřejmě na oblasti advokátských či s nimi úzce souvisejících témat.

### 5. Z běžných věcí Komory

O běžných věcech a agendách Komory i o novinkách a mimořádných věcech představenstvo a orgány Komory průběžně informovaly advokáty a advokátní koncipienty ve Věstníku ČAK, Bulletinu advokacie, úplná rekapitulace není tedy nutná. Na činnosti Komory se aktivně podíleli advokáti v regionech i členové výborů a podvýborů Komory.

V oblasti informací a publikační činnosti v uplynulém funkčním období došlo ke sloučení časopisů Bulletin advokacie a Právní praxe

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

v podnikání. Bulletin advokacie vychází nadále 12x ročně. Snahou redakční rady bylo orientovat Bulletin advokacie více na advokátní tematiku. Nově založená internetová rada má na starosti webové stránky a zajišťuje publikaci aktuálních informací v elektronické podobě. Toliko elektronicky je nyní veden seznam a adresář advokátů a advokátních koncipientů. V rámci propagace Komory byla v r. 2001 vydána čtyřjazyčná brožura České advokátní komora.

Komora pokračuje ve vzdělávání advokátních koncipientů, na němž se podílí více než 60 lektorů. S ohledem na to, že někteří koncipienti posléze odcházejí z advokacie, zajišťuje Komora de facto i vzdělávání právníků pro jiné právnícké povolání.

Kromě vzdělávání advokátních koncipientů Komora zajistila plošně dobrovolné vzdělávání advokátů o významných novelách. V letech 1999–2002 tak proběhly v regionech přednášky a semináře o novele občanského soudního řádu, trestního řádu a tzv. technické novele obchodního zákoníku.

V období let 1999–2002 se též díky intervencím Komory zlepšilo proplácení ex offio obhajob, byly zavedeny seznamy advokátů – obhájců a učiněny kroky k tomu, aby ustanovování obhájců probíhalo rovnoměrně; přes opakované diskuse o této problematice zůstala sazba DPH pro advokátní služby 5 %, dále se zlepšilo postavení advokátů v řízení před katastrálními úřady atd.

Nelze si však na tomto místě nepostesknout, že převážně písemná podoba informování advokátů o činnosti orgánů a kanceláře Komory nebyla pro komunikaci mezi Komorou a advokáty dostačující. O Komoře a její činnosti tak byli lépe informováni ti kolegové, kteří se na plnění jejich úkolů ať v té či oné formě aktivně podíleli. Okruh těchto osob se dle odhadu představenstva pohybuje okolo jedné pětiny advokátů. Setkání s advokáty v regionech, kde bylo možno o aktuálních tématech diskutovat, unikla, mj. snad i pro poněkud neosobní formu svolání či méně vhodné zvolené termíny, pozornosti advokátské veřejnosti

a pro malou účast advokátů. V některých městech se minula účinkem.

V roce 2000 si Česká advokátní komora v Kroměříži připomenula 10. výročí obnovení nezávislosti advokacie, v r. 2001 uspořádala spolu s CCBE v Praze zasedání stálého výboru CCBE a výboru PECO (Výbor pro advokacie zemí střední a východní Evropy). V roce 2002 bude konán seminář o Přeshraniční spolupráci advokátů středoevropského regionu. Tyto akce byly a jsou plánovány s bohatou mezinárodní účastí.

## III.

## BUDOUCNOST VZDÁLENÁ I BLÍZKÁ

## 1. Výchozí konstanty

V r. 2000 – jak již bylo vzpomenuáno – si česká advokacie připomenula 10. výročí její obnovení nezávislosti. Vývoj naší polistopadové advokacie byl mnohokrát popsán, analyzován a hodnocen. Není třeba se podrobně vracet k jednotlivým událostem, úspěchům i chvilčím střetům či zklamání. Pro další úvahy je markantní především to, že česká moderní advokacie byla vybudována plynule a nepřevratně především díky usilovnému, souvislému a zásadovému prosazování konstantních zásad, které se jako pověstná červená nit táhnou všemi konferenčními či později sněmovními materiály. Do budoucna nevidí představenstvo možnost jiné cesty než konstantními zásadami vyznačeným směrem. Kontinuita je osvědčenou variantou, prolomení či opomíjení výchozích konstant by znamenalo ohrožení samotné podstaty stavovské samosprávy, nezávislosti advokacie a advokáta, jakož i dalších nových principů nutných pro svobodný výkon advokátského povolání.

Od konference ke konferenci, od sněmu ke sněmu snažily se orgány Komory rozpracovávat a naplňovat v konkrétních podobách tyto konstanty. Obdobně jako je tomu v lidském životě i v „životě“ advokacie se něco podaří dříve, jiné později, něco se zdaří a jinde se objeví překážky, na něco je za obecných souvislostí účelné klást větší důraz. Opticky se pak může méně informo-

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

vanému pozorovateli zdát, že mezi úrovní plnění a stavem splnění vytčených cílů existují v okamžiku hodnocení disproporce. Není však vhodné poměřovat vývoj polistopadové advokacie více časovými měřítky? Není poslední etapa let 1999–2002 toliko podmnožinou etapy 1989–2002? Lze vskutku očekávat, že **evolutivní vývoj** může být v letech 2002–2005 definitivně ukončen tak, aby advokacie mohla být prohlášena za „vybudovanou“?

Pokusme se nyní konstanty v demonstrativním výčtu stručně připomenout.

1.1. Komora je základem samosprávy svobodného povolání, je a musí zůstat veřejnoprávní institucí. Jejím hlavním úkolem je rozhodovat o přístupu k povolání a provádět dozor nad jeho výkonem. Činí tak za zákonných podmínek s relativně velmi omezeným uvážením. „Správa advokacie se děje prostřednictvím samosprávného úřadu, kterým Komora je.“

1.2. Komora je jako nezávislá samosprávná organizace pro správu advokátního povolání zásadně nepolitická. „V každém případě musí orgány i kancelář Komory vycházet z toho, že jejich povinností je služba všem příslušníkům stavu bez rozdílu a že nelze podléhat žádným tlakům ani těch politicky, ekonomicky, odborně či mediálně nejmocnějších nebo nejslavnějších skupin advokátů.“

1.3. Advokacie je součástí tzv. širší justice, stejně jako státní zastupitelství, notářství, exekutoři, ombudsman apod. „Tak jako síla a nenahraditelnost užší části justičního systému, tedy soudnictví, spočívá v nezávislém nalézání subjektivních práv především tam, kde o ně vznikl spor, tak kapacity advokacie kryjí především obrovské oblasti vzniku subjektivních práv a především hledání spravedlivého nebo alespoň účelného řešení situace, kde o práva vznikl spor“. Role advokacie v právním státě je zřejmá. Česká advokacie se nemůže od jiných advokacií v demokratických státech lišit tím, že by se nehlásila k úkolům, které advokáti v demokratických státech v zájmu veřejnosti plní. V neposlední řadě k tomuto principu nutno dodat, že vý-

kon povolání advokáta vždy měl a má i důležité mimotržní aspekty.

1.4. Komora spolupracuje v rámci svého pole působnosti na přípravách k začlenění České republiky do Evropské unie. Cílem v tomto rámci je vytvoření transparentních podmínek pro výkon advokacie všem advokátům bez ohledu na to, jaká je jejich země původu.

1.5. Podporu stavu Komora realizuje mj. rozšiřováním informací, zvyšováním odborné úrovně advokátů, podněcováním k intelektuálním pracím, konáním seminářů a obdobných akcí. „Komora jako veřejnoprávní instituce nemůže a nesmí usilovat o jakési podnikatelské výhody pro advokáty, bránit je za každou cenu vůči klientům a bezohledně prosazovat jejich ekonomické zájmy.“

1.6. Etický kodex je nezbytným stavovským příspěvkem do infrastruktury advokátního, podnikatelského prostředí a prostředkem zlepšení právní kultury. Komora si plně uvědomuje jeho úlohu při vytváření obrazu české advokacie a při zvyšování důvěryhodnosti stavu i jednotlivých advokátů.

1.7. Komora pokládá nezávislost advokáta za nezadatelnou *conditio sine qua non* kvalitního výkonu advokátního povolání. Tuto nezávislost může účinně hájit pouze stavovská samospráva.

1.8. Komora činí v rámci své pravomoci vše pro to, aby advokát nezneužíval nezávislosti a zákonných oprávnění, jež mu byly svěřeny v zájmu ochrany klienta. Tato oprávnění nejsou stavovskou výsadou advokátů, již by mělo či mohlo být používáno v rámci aktivit advokáta mimo rámec poskytování právní služby.

1.9. Komora i jednotliví advokáti v rámci veřejně prospěšné činnosti kladou důraz na zajištění ochrany lidských a občanských práv.

## 2. Praktické priority

Bylo již řečeno, že naše advokacie se od r. 1990 vyvíjí kontinuálně a evolutivně. Díky tomu, že v pravidelných či nepravidelných periodách,



## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

daných termínem konání konferencí či sněmů, nastával a nastal čas rekapitulací, bylo a je možné při předání štafety novým orgánům Komory odevzdávat nikoliv „čistý stůl“, ale naopak i řadu zamýšlených, promyšlených a rozpracovaných úkolů. Doba tří let je příliš krátká k tomu, aby bylo možné „na zeleném drnu“ vybudovat středověké město. Pokud by nebylo takové kontinuity, vyvíjela by se možná advokacie metodou skoků.

**2.1. Mediální obraz advokáta, advokacie a Komory** je – jak známo – silně zkreslený. Veřejnost není o našich věcech informována pravidelně, korektně a také trochu pozitivně. V tomto směru již byly učiněny kroky, Komora se prezentovala a především byla prezentována jako instituce s konstantní rozhodovací praxí v jí vedených řízeních. Bude však třeba pokračovat v přechodu od vyčkávání na kladené otázky k aktivnímu informování, promyšlenému vysvětlování a fundovanému diskutování. Není třeba pochybovat o tom, že vyhledávání platform, na nichž bude podáván nezkraslený obraz advokacie, by mělo být svěřeno v kanceláři Komory specialistovi pro vztahy s veřejností. Veřejnost by měla být informována o činnostech, stanoviscích a záměrech Komory.

**2.2.** V období po III. sněmu by měla být věnována mimořádná **pozornost kanceláři Komory**. V této oblasti nejde o pouhé řešení personálních věcí či přijímání nových spolupracovníků. V obecné rovině půjde o zkvalitnění a zefektivnění činnosti, rozšíření působnosti do oblastí dosud organizačně nevymezených, přípravu na situaci, kdy kancelář Komory bude zapojena do struktury evropských komor, s nimiž bude pravidelně a v běžných úředních věcech (matrika, kárné řízení, výchova, uznávání praxe atp.) spolupracovat.

Nárůst kárných řízení, stížnostní agendy, věci souvisejících s vyškrtnutím ze seznamu advokátů a pozastavením výkonu advokacie vede k úvahám o možné částečné profesionalizaci těchto agend a posílení aparátu kárné komise a kontrolní rady.

**2.3.** S posíleným zázemím v naznačených směrech bude Komora věrohodněji dbát o **základní podmínky pro výkon advokacie**. K podpoře stavu patří zásahy k zjednání nápravy tam, kde je nezávislost advokáta neoprávněně porušována, omezována nebo ohrožována (Komora např. činí podněty v případě evidentně neoprávněných trestních stíhání advokátů). Patří sem i prosazování přiměřených a oprávněných zájmů stavu, jeho příslušníků a klientské veřejnosti v legislativě a praxi. Velmi úzce tato problematika souvisí s efektivitou justice a snahou o to, aby rovněž agendy, spravované jinými právníckými povoláními (notáři apod.), netrpěly průtahy a jinými komplikacemi.

**2.4.** Ač v předchozím bodu byly zmíněny podmínky pro výkon advokacie, zvláště je třeba podtrhnout, že mezi 3. a 4. sněmem bude připravován nový zákon o utajovaných skutečnostech. K odvrácení nepříznivého stavu ve věci **bezpečnostních prověrek** nutno využít připravených podkladů, event. i podpory mezinárodních advokátních organizací.

**2.5.** Mezinárodní styky Komory by měly být zaměřeny na **přípravu integrace evropských advokátů** do naší Komory a do stavu advokátů v ČR po vstupu České republiky do Evropské unie. Zanedbat tuto přípravu by znamenalo ztížit pozici nejenom budoucím orgánům Komory, ale v neposlední řadě i českým advokátům, kteří by recipročně chtěli využít výhod volného usazování. Byly učiněny kroky k navázání přeshraniční spolupráce. Ta by neměla zůstat na úrovni centrální, ale měla by být přenesena do roviny regionální. Znovu se lze v tomto bodě vrátit k shora zmíněné problematice etických pravidel.

**2.6.** Připravovaný vstup ČR do EU – opět toliko namátkově vybraný příklad – přinese v oblasti advokacie s sebou trendy, kterým se nebude možno vyhnout. Nepochybně ve funkčním období nově zvolených orgánů bude zákonodárcem implementována novelizovaná směrnice EU v oblasti **boje proti organizovanému zločinu**,

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

**praní špinavých peněz a úplatkářství.** Tak jako v členských státech EU by i naše advokacie měla v rámci zákonodárského procesu využít CCBE vydaných strategických pokynů k snížení dopadu směrnice na výkon advokacie.

2.7. Pokračovat je nezbytné opět i se zřetelem na evropský kontext i na úseku **vzdělávání koncipientů** a na úseku celoživotního **vzdělávání advokátů**. K dispozici jsou materiály a náměty členů představenstva v zásadě shodné s náměty výboru pro vzdělávání CCBE. Uvažuje se o institucionalizaci výchovy, řeší se otázky kontroly, sankcí a výhod ve spojení s povinným vzděláním. Tyto podklady by měly být promítnuty do nového usnesení o výchově.

2.8. Obdobně jako tomu bylo v partii o východích konstantách, i zde si **výčet praktických priorit nečiní být taxativním**. Obdobně jako v rovně obecnější i tentokrát jde o totožný cíl. Česká advokacie a Komora by neměly „usnout na vavřínech“ a neměly by se očekávaným završením europeizace nechat zaskočit. Na pendentní věci přitom nelze zapomínat.

2.9. Představenstvo si je vědomo toho, že některé činnosti Komory jsou záležitostmi, jež v minulosti i u nás a v současnosti např. v Německu či Rakousku příslušely a přísluší **spolku advokátů**. Vznikla-li by iniciativa k založení advokátního spolku, event. spolků či k založení např. Jednoty advokátních koncipientů, měla by být taková iniciativa podporována.

### 3. Vskutku vzdálená budoucnost?

Zpráva představenstva by neměla být až tak úplně futurologickou prognózou na prahu 3. tisíciletí – o jehož průběhu i vývoji advokacie v jeho bezmála tisíci letech se již vyslovil ne jeden advokátský prognostik – dospěla naše advokacie ve srovnání s délkou celé historie našeho povolání po deseti letech obnovené existence nezávislé advokacie. Během krátké doby hraje česká advokacie mezi advokacemi evropskými a světo-

vými důstojnou roli. Nemůžeme si však nalhávat, že by snad naše advokacie byla primadonou. Naopak, měli jsme na tak krátkou dobu příliš mnoho příležitostí potvrdit si, že tak jako naštěstí není izolovaná a vývojem a vnějšími i vnitřními vlivy ovlivňovaná Česká republika, není izolovaná a vývojem, vnějšími a vnitřními vlivy ovlivňovaná i česká advokacie.

O čem se hovoří?

Vskutku jen nahodile. **Mediace** či alternativní řešení sporů. Komora o ní pořádala ne jeden seminář, doporučení o mediaci Rady Evropy a tzv. green paper z letošního dubna je advokátské veřejnosti k dispozici. Má se mediace stát další běžnou agendou advokáta?

**Mezinárodní trestní soud.** Jaká bude role advokáta před tímto soudem? Již 80 států podepsalo a ratifikovalo mezinárodní smlouvu o zřízení tohoto soudu, podzimní Londýnská ministerská konference by měla řešit zřizování této instituce, včetně postavení advokacie.

**Terorismus, advokacie a právní stát,** téma, o němž se začíná stále častěji diskutovat. Výstupem z těchto diskusí je vhodné věnovat pozornost...

## IV. ZÁVĚR

Během svého funkčního období odstupující představenstvo jako prioritu akcentovalo přípravu české advokacie a právních předpisů o advokacii na dobu po vstupu České republiky do Evropské unie. Obdobně jako i v jiných oblastech činnosti představenstva se jednalo o zde dílčí cíl a úsek, na němž bude nutno v přípravách dále pokračovat, a to jak ve formě sledování vývoje evropských směrnic a stavovských předpisů upravujících výkon povolání advokáta a spoluúčasti při jejich přenesení do českého prostředí, tak při organizačních přípravách zapojení Komory do systému spolupráce s advokátními komorami v členských státech Evropské unie.

Představenstvo – obdobně jako představenstva předchozí – se při své činnosti drželo pojetí,



---

 ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK
 

---

jež vychází z konstant zmíněných v čl. III./1 této zprávy. Tyto zásady by měly být i v budoucím období zachovány jako metodické východisko, neboť právě jejich respektování, prosazování a obhajování staví naši advokacii na úroveň evropského standardu.

Kromě úspěchů se odstupující představenstvo setkávalo i s neúspěchy. Ve snaze věnovat se uloženým i vzniklým úkolům nevěnovalo možná z pohledu advokátů dostatek pozornosti negativním jevům, s nimiž se advokáti v každodenní praxi potýkají. Přestože se prostředky komunikace systematicky modernizují, praktická komunikace mezi představenstvem a advokátním stavem nebyla dostatečná natolik, aby představenstvo zachytilo příčiny nárůstu vnitřní názorové diferenciacie v řadách advokátů a aby naopak mezi advokáty nepanovala jistá míra neinformovanosti o tom, jaké kroky představenstvo pro řešení problémů praxe připravuje a činí. Mnohé náměty na změny některých metod práce orgánů Komory i stanovení priorit pro období do příštího sněmu ozývající se z řad advo-

kátního stavu jsou přitom zcela ve shodě s praktickými prioritami nastiněnými odstupujícím představenstvem.

Představenstvo proto závěrem vyjadřuje přání, aby se česká advokacie jako stavovská samospráva ubírala vyznačeným směrem a v nastiněných intencích se stala posléze advokací v pravém a úplném slova smyslu evropskou.

Poděkování patří všem, kteří na tomto dile mají a měli podíl, ať se jedná o osoby z řad advokátů, dřívějších komerčních právníků či okruhu mimo ně, o podílívníky české či zahraniční. Zvláštní poděkování patří na tomto místě JUDr. Karlu Čermákovi, který stál v čele České advokátní komory po většinu končícího funkčního období a který již do představenstva nekandiduje.

Představenstvo věří, že důstojným průběhem 3. sněmu České advokátní komory bude projeven souhlas s představou perspektiv advokacie a touto zprávou.

*JUDr. PhDr. Stanislav Balík,  
předseda České advokátní komory*

## ZPRÁVA O HOSPODAŘENÍ ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Finanční hospodaření Komory se řídí rozpočty pro každý kalendářní rok, které projednává a schvaluje představenstvo ČAK. Rozpočet sestává z reálného odhadu příjmů a výdajů Komory v rozpočtovém roce.

Příjmovou část rozpočtu tvoří zejména příspěvky advokátů na činnost Komory představující cca 80 % celkových příjmů. Zbývající část příjmů tvoří pak příjmy z poplatků za zápis do seznamu advokátů, za advokátní zkoušky, příjmy z nájemného a úroky z vkladů.

Výdajová část rozpočtu je členěna na provozní náklady kanceláře Komory, na náklady odboru pro vnitřní věci advokacie, odboru legisla-

tivního a publikačního, odboru mezinárodních styků, odboru kárného žalobce a odboru předsedy kárné komise.

Po celé funkční období Komora hospodařila podle představenstvem schválených ročních rozpočtů, jejichž plnění sledovala čtvrtletními kontrolami. Hospodářský rok byl ukončen vždy roční účetní závěrkou ověřenou účetním auditem. Rozhodující údaje roční účetní závěrky včetně výroku auditora byly uveřejněny ve Věstníku ČAK, a to v částkách 3/2000 a 3/2001. Způsob vedení účetnictví, stavy pokladní hotovosti i hospodárnost výdajových položek byly soustavně kontrolovány kontrolní radou ČAK.

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

BILANCE HOSPODAŘENÍ  
V ROCE 1999

V souladu s článkem 70 organizačního řádu představenstvo ČAK projednalo a schválilo zprávu o hospodaření s finančními prostředky za rok 1999 na schůzi konané dne 29. 6. 2000. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 3/2000, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy je tak možné pouze stručně zrekapitulovat, že bilance hospodaření v roce 1999 vykázala tyto výsledky:

veškeré příjmy činily	43,923.000 Kč
výdaje	46,712.000 Kč
vykázaný schodek	2,789.000 Kč

K odůvodnění výše schodku je třeba konstatovat, že výdajové položky v jednotlivých kapitolách byly čerpány v souladu s rozpočtem. K překročení rozpočtu a následnému schodku došlo v souvislosti s organizačním zajištěním 2. sněmu ČAK, když náklady za realizaci sněmu činily celkem 4,851.000 Kč.

S ohledem na vykázané úspory v hospodaření za roky 1996 až 1998, které v souhrnu činily celkem 11,839.000 Kč představenstvo Komory vyslovovalo souhlas, aby vykázaná ztráta v roce 1999 byla kryta z těchto úspor, takže ke konci roku 1999 hospodaření Komory vykázalo úspory ve výši 9,050.000 Kč.

BILANCE HOSPODAŘENÍ  
V ROCE 2000

Zpráva o hospodaření s finančními prostředky za rok 2000 byla projednána a schválena na schůzi představenstva ČAK dne 11. 9. 2001 a zveřejněna ve Věstníku ČAK částka 3/2001.

Podle této zprávy bilance hospodaření za rok 2000 vykázala tyto výsledky:

běžné příjmy činily	45,299.000 Kč
příjem za převod spoluinvestorského podílu	1,113.000 Kč

výdaje	44,730.000 Kč
úspora	1,682.000 Kč

Spolu s předchozími úsporami finančních prostředků se tak celkové úspory k 31. 12. 2000 zvýšily na 10,732.000,- Kč.

BILANCE HOSPODAŘENÍ  
V ROCE 2001

Zpráva o hospodaření s finančními prostředky za rok 2001 byla projednána a schválena na schůzi představenstva ČAK konané ve dnech 2. a 3. 9. 2002. Bilance hospodaření v roce 2001 vykázala tyto výsledky:

veškeré příjmy činily	48,697.000 Kč
výdaje	44,866.000 Kč
úspory	3,831.000 Kč

Podstatně vyšší příjmy cca o 3,300.000 Kč oproti rozpočtu byly výsledkem zlepšené příspěvkové morálky advokátů v souvislosti s novelou zákona o advokacii, která umožňuje vyškrtnutí advokáta při nezaplacení příspěvku na činnost ČAK, dále pak úhradou pohledávek z dlužného nájemného a v neposlední řadě i podstatně vyšším příjmem za inzerci v BA.

K 31. 12. 2001 Komora disponuje na úsporách s finančními prostředky ve výši 14,563.000 Kč.

Dlouhodobý hmotný majetek představuje	
hodnotu	18,078.881.93 Kč
Dlouhodobý nehmotný majetek pak představuje	
hodnotu	1,609.686.50 Kč
Hodnota budov činí	56,677.322.91 Kč

Z předložených ročních bilancí je patrné, že Česká advokátní komora hospodaří s ročními příjmy okolo 40 mil. Kč, přičemž tyto příjmy jsou převážně tvořeny příspěvkem advokátů na činnost Komory a ve své dosavadní výši pokrývaly nutné náklady nezbytné k činnosti Komory. Nelze však přehlédnout, že náklady na vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů každo-

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

ročně překračovaly odhad rozpočtu a v ne zcela zanedbatelné části byly i hrazeny registračními poplatky zúčastněných advokátů a advokátních koncipientů. Stejně tak náklady Bulletinu advokacie každoročně převyšovaly odhad rozpočtu, takže dosavadní výše příspěvků advokátů na čin-

nost Komory neumožňuje zajišťovat kvalitnější vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů v rozsahu odpovídajícím změnám právních úprav.

*Zpracoval: JUDr. Jiří Klouza, tajemník ČAK*

## HOSPODAŘENÍ SE SOCIÁLNÍM FONDEM ČAK

Zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK byla předchozímu 2. sněmu ČAK podána do konce finančně uzavřeného roku 1998. Proto zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK se tomuto 3. sněmu ČAK podává za roky 1999, 2000 a 2001, který byl finančně uzavřen.

V tomto období byl sociální fond ČAK tvořen odvody advokátů do fondu ve výši 500,- Kč ročně, výnosy z kárných pokut, splátkami z půjček poskytnutých z fondu a úroky z finančních prostředků fondu.

Používání fondu se řídilo do 31. 12. 1999 zásadami usnesení sněmu č. 5/1996 Věstníku ČAK, o tvorbě a používání sociálního fondu ČAK a od 1. 1. 2000 zásadami usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku ČAK, o sociálním fondu ČAK. Jednotlivé účely čerpání sociálního fondu ČAK jsou patrné z níže uvedených přehledů výdajů fondu za jednotlivé roky.

#### V roce 1999 tvořily sociální fond ČAK tyto příjmy:

1. odvody advokátů	3,003.587,- Kč
2. výnosy z kárných pokut	574.800,- Kč
3. splátky půjček	1,536.500,- Kč
4. úroky z vkladů	260.810,- Kč
<b>Příjmy celkem</b>	<b>5,375,697,- Kč</b>

Výdaje sociálního fondu ČAK v roce 1999 činily:

1. zvyšování odborné úrovně (včetně časopisu PPP)	4,325.271,- Kč
---	----------------

2. sociální výpomoci	29.000,- Kč
3. sociální výpomoci pozůstalým	115.000,- Kč
4. příspěvky advokátům při bezplatných právních službách	39.872,- Kč
5. příspěvky na kult. a soc. potřeby zaměstnanců	49.000,- Kč
6. dary na veřejně prospěšné účely	100.000,- Kč
7. poskytnuté půjčky	1,490.000,- Kč
<b>Výdaje celkem</b>	<b>6,148.143,- Kč</b>

Stav sociálního fondu ČAK k 31. 12. 1999 vykazoval **aktivum 9,503.950,- Kč**, z toho finanční prostředky na termínovaných vkladech a běžném účtu **6,312.000,- Kč** a pohledávky na půjčkách **3,191.950,- Kč**.

Podle usnesení sněmu ČAK č. 5/1999 Věstníku ČAK, o sociálním fondu ČAK se s účinností k 1. 1. 2000 prostředky fondu kulturních a sociálních potřeb vytvořené a pohledávky fondu kulturních a sociálních potřeb vzniklé před účinností tohoto usnesení stávají prostředky a pohledávkami sociálního fondu.

Na základě tohoto usnesení byly k 1. 1. 2000 převedeny do sociálního fondu finanční prostředky dosavadního fondu kulturních a sociálních potřeb ve výši **1,078.758,- Kč** a pohledávky na půjčkách ve výši **1,228.027,- Kč**.

Stav sociálního fondu takto k 1. 1. 2000 vykazoval **aktivum 11,810.735,- Kč**, z toho fi-

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

nanční prostředky na termínovaných vkladech a běžném účtu **7,390.758,- Kč** a pohledávky na půjčkách **4,419.977,- Kč**.

**V roce 2000 tvořily sociální fond ČAK tyto příjmy:**

1. odvody advokátů	3,067.323,- Kč
2. výnosy z kárných pokut	261.500,- Kč
3. splátky půjček	1,985.108,- Kč
4. úroky z vkladů	271.759,- Kč
<b>Příjmy celkem</b>	<b>5,585.690,- Kč</b>

**Výdaje sociálního fondu ČAK v roce 2000 činily:**

1. zvyšování odborné úrovně (včetně časopisu PPP)	2,475.433,- Kč
2. údržba rekreačních zařízení (Josefův Důl)	9.088,- Kč
3. krytí ztrát vzniklých prominutím příspěvku na činnost ČAK	3.000,- Kč
4. sociální výpomoci	45.000,- Kč
5. sociální výpomoci pozůstalým	195.000,- Kč
6. příspěvky advokátům při bezplatných právních službách	79.443,- Kč
7. příspěvky nástupci advokáta	64.500,- Kč
8. příspěvky na kult. a soc. potřeby zaměstnanců	95.380,- Kč
9. příspěvky na sportovní akce	128.459,- Kč
10. dary na veřejně prospěšné účely	16.000,- Kč
11. poskytnuté půjčky advokátům	1,840.000,- Kč
12. půjčky zaměstnancům	180.000,- Kč
<b>Výdaje celkem</b>	<b>5,131.309,- Kč</b>

Stav sociálního fondu ČAK k 31. 12. 2000 vykazoval **aktivum 12,265.122,- Kč**, z toho finanční prostředky na termínovaných vkladech

a běžném účtu **7,795.918,- Kč** a pohledávky na půjčkách **4,469.204,- Kč**.

**V roce 2001 tvořily sociální fond ČAK tyto příjmy:**

1. odvody advokátů	3,208.000,- Kč
2. výnosy z kárných pokut	294.000,- Kč
3. splátky půjček	2,187.864,- Kč
4. úroky z vkladů	210.141,- Kč
<b>Příjmy celkem</b>	<b>5,900.005,- Kč</b>

**Výdaje sociálního fondu ČAK v roce 2001 činily:**

1. zvyšování odborné úrovně	85.190,40 Kč
2. údržba rekreačního zařízení (Josefův Důl)	31.390,80 Kč
3. krytí ztrát vzniklých prominutím příspěvku na činnost ČAK	201.380,- Kč
4. sociální výpomoci	28.600,- Kč
5. sociální výpomoci pozůstalým	70.000,- Kč
6. příspěvky advokátům při bezplatných právních službách	105.064,15 Kč
7. příspěvky nástupci advokáta	55.540,90 Kč
8. příspěvky na kult. a soc. potřeby zaměstnanců	99.055,- Kč
9. příspěvky na sportovní akce	143.595,- Kč
10. dary na veřejně prospěšné účely	36.500,- Kč
11. poskytnuté půjčky advokátům	1,040.000,- Kč
12. půjčky zaměstnancům	170.000,- Kč
<b>Výdaje celkem</b>	<b>2,066.316,25 Kč</b>

Stav sociálního fondu ČAK k 31. 12. 2001 vykazoval **aktivum 16,098.810,75 Kč**, z toho finanční prostředky na termínovaných vkladech a běžném účtu **12,538.751,75 Kč** a pohledávky na půjčkách **3,560.059,- Kč**.

Zpracovala JUDr. Lygie Snášelová,  
Česká advokátní komora

## ZPRÁVA O ČINNOSTI KONTROLNÍ RADY ČAK

### A. ÚVOD

Kontrolní rada ČAK se v rámci své činnosti od minulého sněmu zabývala problematikou, která byla rozdělena do tří jednotlivých oblastí. Nosná a základní činnost spočívala v projednávání a vyřizování stížností, které napadly na jednotlivé advokáty z důvodu porušování povinností stanovených zákonem o advokacii, stavovskými předpisy a zejména Pravidly profesionální etiky a pravidly soutěže advokátů. Druhou, neméně důležitou je oblast ekonomická, která byla zaměřena na kontrolu hospodaření ČAK, dodržování čerpání rozpočtu, kontrolu plnění usnesení představenstva ČAK a další kontrolní činnost dle pokynu kontrolní rady její ekonomické sekci. Třetí činností byla oblast legislativní, kdy ze strany kontrolní rady byly vznášeny připomínky k jednotlivým návrhům zákonů, ke kterým se vyjadřovala ČAK, členové legislativní sekce spolupracovali při novelizaci stavovských předpisů, vyjadřovali se ke kancelářskému řádu a k dalším stavovským předpisům, které přijalo představenstvo ČAK.

Do kontrolní rady bylo na druhém sněmu ČAK zvoleno 41 členů, z toho 36 stálých a 5 náhradníků. Kontrolní rada se schází vždy 1x měsíčně, v Praze 1, Senovážné nám. 23. V roce 2000 se konalo 10 řádných zasedání kontrolní rady, z toho jedno společné zasedání s kárnou komisí v Kutné Hoře a jedno další výjezdní zasedání v Olšanech. V roce 2001 se konalo opět 10 řádných zasedání, z toho dvě výjezdní, společné s kárnou komisí v Lednici na Moravě a samostatné zasedání kontrolní rady v Černém Dole. V letošním roce do září se uskutečnilo 10 řádných zasedání kontrolní rady („KR“), z toho jedno výjezdní společné zasedání s kárnou komisí v Luhačovicích na Moravě. Na výjezdní zasedání byli pravidelně zvaní předseda ČAK, členové představenstva, kteří tvoří odvolací senáty, tajemník ČAK a předseda kárné komise. Předseda ČAK, popř. tajemník se několikrát na vyzvání účastnili

jednání KR, a tak byla zajišťována vzájemná výměna názorů a zkušeností mezi představenstvem, členy odvolacích senátů a kontrolní radou a kárnou komisí ČAK. Je třeba konstatovat, že jednotliví členové a náhradníci kontrolní rady se velmi aktivně účastnili na její práci, což je patrné i z jejich takřka 80% účasti na jednotlivých zasedáních. Mezi zasedáními kontrolní rady plnil její funkci předseda, případně místopředsedové rady. Předseda kontrolní rady se kromě jiného pravidelně účastnil zasedání představenstva ČAK, všech zasedání kárné komise a dalších akcí pořádaných volenými orgány ČAK.

Práce kontrolní rady ČAK byla v průběhu volebního období zajišťována jak volenými členy KR ČAK, tak odborným aparátem odboru kárného žalobce ČAK.

### B. ZPRÁVA O ČINNOSTI KR ČAK ZA MINULÉ VOLEBNÍ OBDOBÍ

#### a) Vyřizování stížností

Celkový obraz o přijatých stížnostech a průběhu jejich vyřizování za období od druhého sněmu do září 2002 je patrný z následujících údajů:

V roce 2000 bylo přijato odborem kárného žalobce celkem 1 283 stížností.

V uvedeném roce kontrolní rada řešila 762 stížností a bylo podáno 189 kárných žalob, což je 14,7 % z celkového nápadu stížností. Největší počet kárných žalob bylo podáno pro porušení etických pravidel, a to 70 %, palmárních žalob bylo podáno 4,7 % a stejné procento sídelních žalob.

V roce 2001 došlo na odbor kárného žalobce celkem 1 274 stížností.

Kontrolní rada řešila v tomto roce 840 stížností. Bylo podáno 141 kárných žalob, což je 11 % z celkového nápadu stížností. Nejvíce žalob bylo po-

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

dáno pro porušení etických pravidel, a to 83,7 %, značný počet žalob byl podán pro neoznámení sídla advokáta a pro nedostatečně odborně poskytnutou právní pomoc.

V období od 1. 1. do 30. 6. 2002 bylo doručeno odboru kárného žalobce 726 stížností.

Kontrolní rada za období od 1. 1. do 30. 6. 2002 řešila 304 stížností. Bylo podáno celkem 70 kárných žalob, což činí z celkového počtu přijatých stížností 9,6 %.

68,5 % kárných žalob bylo podáno pro porušení etických pravidel a 28,5 % pro nedostatečně odborně poskytnutou právní pomoc.

Díky trvale a podrobně vedené statistice stížností v uplynulém období bylo možno dojít k následujícím závěrům:

Hlavními skutkovými podstatami porušování etických pravidel je

- nevhodné chování advokáta před soudy a jinými orgány,
- zadržování dokladů proti zaplacení palmáře,
- přímé jednání s protistranou zastoupenou advokátem,
- nekalá hospodářská soutěž,
- nedovolená reklama,
- nedostatečně odborně poskytnutá právní pomoc,
- střet zájmů při zastupování minulého a současného klienta,
- palmární pochybení.

V souvislosti se zevšeobecněním jednotlivých znaků stížností se kontrolní rada zaměřila na to, aby advokát měl řádně uvedené sídlo advokátní kanceláře, v důsledku čehož došlo v posledních dvou letech ke značnému poklesu „sídelních žalob“.

Kontrolní rada ČAK průběžně věnuje zvýšenou pozornost velmi častým stížnostem palmárním, kdy sleduje i průměrnost smluvní odměny v souladu s článkem 10 Pravidel profesionální etiky.

Z důvodu snížení počtu stížností na neodborně poskytnutou právní pomoc podpořila kontrolní rada záměr představenstva ČAK k vybudování systému soustavného odborného vzdělávání

advokátů. V této souvislosti si klade pro příští období za úkol věnovat zvýšenou pozornost práci advokátů-školicitelů, aby byli koncipienti řádně připraveni nejen po odborné stránce, ale i při dodržování zásad slušného chování a vystupování před soudy a jinými orgány a byli proškoleni a seznámeni s etickými pravidly výkonu povolání.

Ze statistiky dále vyplynulo, že v posledním roce došlo k nárůstu prohřešků advokátů při návštěvě klienta ve vazbě, a proto je věnována zvýšená pozornost chování a dodržování závazných pravidel výkonu vazby při těchto návštěvách.

Ukazuje se, že řada stížností pramení i ze skutečnosti, kdy výkon advokacie je možno přirovnat spíše k „obchodování s postavením advokáta“. S tímto problémem, jakož i s tím, že není dosud řešena problematika „zaměstnaného“ advokáta, se kontrolní rada v současné době aktivně zabývá a bude ho řešit i v nastávajícím období, zejména prostřednictvím úpravy stavovských předpisů, event. spoluúčasti při návrhu novely zákona o advokacii.

Kontrolní rada ve spolupráci s orgány ČAK monitoruje vystupování advokátů na veřejnosti, zejména v novinách a jiných masmédiích a v případě, že vystoupení jednotlivých advokátů není v souladu se zákonem o advokacii a stavovskými předpisy, upozorňuje jednotlivé advokáty na nevhodnost jejich vystoupení a v hraničních případech byly podány i kárné žaloby. Tímto aktivním přístupem se snaží kontrolní rada přispět k zachování důstojnosti advokátního stavu při jeho hodnocení ze strany veřejnosti.

## b) Ekonomická sekce KR ČAK

Do ekonomické sekce bylo na prvním zasedání KR ČAK po minulém sněmu zvoleno 5 členů.

Sekce se zaměřila zejména na prevenci případných nedostatků v činnosti ČAK a na kontrolu naplňování i zdrojové výdajové stránky rozpočtů v jednotlivých letech. Značná pozornost byla věnována kontrole vymáhání pohledávek ČAK,



## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

jejich inventarizaci a odpisům, nájemním smlouvám uzavíraným ČAK, stavu pokladni hotovosti a peněžním prostředkům uložených na účtu ČAK i otázkám, které nemají přímý zásadní vliv na ekonomiku ČAK, ale ovlivňují postavení ČAK a advokátů ve společnosti. Jde o bezplatné právní porady ČAK, tiskoviny vydávané ČAK, výchovu advokátů a advokátních koncipientů. Kontrolní rada také apelovala na dodržování hospodárnosti při ustanovování právních zástupců ze strany ČAK. Této problematice bude věnována nadále zvýšená pozornost. Dále se zaměřila na dostupnost informací o ČAK a o poskytovaných právních službách. Současně spolupracuje při zavádění internetových stránek.

V rámci prevence možných škod pokračuje ekonomická sekce ve spolupráci s auditorkou ověřující hospodaření ČAK a daňovým poradcem zpracovávajícím daňové přiznání, kteří poskytují ČAK metodickou pomoc v průběhu celého období.

Při namátkových kontrolách stavu pokladny, které členové KR uskutečňovali několikrát ročně, i při porovnání stavu bankovních výpisů a zůstatků na účtech dle účetnictví, nebyl za celou dobu od ustavujícího sněmu zjištěn žádný nedostatek.

Při posuzování ekonomické výhodnosti zakoupení vlastního školicího střediska pro potřeby vzdělávání koncipientů a dalšího vzdělávání advokátů konstatovala ekonomická sekce KR, že toto zařízení by značně zatížilo Komoru a nepříneslo by ekonomický efekt.

Při kontrole dodržování stavovských předpisů upravujících výchovu koncipientů a další vzdělávání advokátů bylo konstатовáno, že ČAK řádně organizuje výchovu advokátních koncipientů.

Kontrolní rada spolupracovala s představenstvem na zavedení informačního systému ČAK. Ekonomická sekce KR ČAK doporučila vytvořit i webovou stránku ČAK, zabezpečit využívání e-mailové adresy ČAK i na pobočném pracovišti na Senovážném náměstí a popularizovat tuto ad-

resu. Lze konstatovat, že tato zadání jsou plněna.

## c) Legislativní sekce KR ČAK

Do legislativní sekce bylo na prvním zasedání KR ČAK po minulém sněmu zvoleno 7 členů. Ti se pravidelně účastnili zasedání jednotlivých výborů ČAK připravujících novelizaci zákonů a dalších předpisů včetně vypracování písemných připomínek k projednávaným návrhům. Šlo zejména o:

- zpracování metodiky pro aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím v podmínkách ČAK,
- spolupráci na tvorbě nového kancelářského řádu,
- vypracování stanoviska k porušování Pravidel profesionální etiky a soutěže advokátů v ČR v souvislosti s výší odměny advokáta zastupujícího správce konkurzní podstaty,
- vypracování stanoviska k porušování Pravidel profesionální etiky a soutěže advokátů ČR v souvislosti s poskytováním právní pomoci advokáta zahraničním klientům,
- posouzení kárných rozhodnutí určených k uveřejnění ve sbírce kárných rozhodnutí,
- přípravu stanoviska k odročování soudního jednání,
- zaujetí stanoviska k novele kancelářského řádu,
- zaujetí stanoviska k postihu advokátů, kteří nerespektují ust. § 12 zák. o advokacii a čl. 20, 22 Pravidel profesionální etiky,
- zaujetí stanoviska k pozastavení činnosti dle § 8 b) odst. 1 ZA.

Legislativní sekce KR ČAK se účastní práce komise pro novelizaci Pravidel profesionální etiky a zaujala stanovisko k novele kancelářského řádu Ministerstva spravedlnosti.

Kontrolní rada ČAK – legislativní sekce se bude podílet na tvorbě nových etických pravidel a pravidel soutěže advokátů ČR, které musí být

---

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

---

v zásadních ohledech kompatibilní s evropskou úpravou.

### C. NÁMĚTY PRO ČINNOST KR ČAK PO SNĚMU

#### a) v oblasti stížností:

V souvislosti se zvýšeným počtem stížností, ale zejména s ohledem na jejich složitost, je třeba věnovat pozornost:

- vypracování fundovaných a kvalitních odpovědí stěžovatelům,
- klást ještě větší důraz na pečlivé odůvodnění kárných žalob,
- zprofesionalizovat sepisování kárných odvolání a vyjádření k odvolání kárně obviněných;

#### b) v ekonomické oblasti:

- posílit kontrolu hospodaření ČAK zejména při tvorbě a dodržování čerpání rozpočtů v jednotlivých letech,
- zintenzivnit kontrolu vynakládání finančních prostředků podle jednotlivých kapitol rozpočtu,
- zabezpečit kontrolu plnění usnesení přijatých na zasedání představenstva aparátem ČAK,
- provádět kontrolu tuzemských a zahraničních služebních cest, včetně dodržování zákona o cestovních náhradách,
- provádět kontrolu zavádění informačního systému v ČAK;

#### c) na úseku legislativním:

- na úseku legislativním věnovat pozornost přijímaným stavovským předpisům a spolupracovat na jejich tvorbě,
- věnovat pozornost tomu, aby úprava etických předpisů byla v základních ohledech kompatibilní s úpravou evropskou,
- důsledně dbát o dodržování pravidel současně advokátů a působit při jejich úpravě v rámci nového stavovského předpisu, zejména v oblasti informací a podnikání advokátů, které by se mělo přiblížit úpravám vyspělých evropských advokacií,
- vypracovat stavovský předpis, který by systémově upravil činnost a vzájemnou spolu-

práci kontrolní rady, kárné komise a představenstva;

#### d) změny organizačního řádu:

Na základě zkušeností z dosavadní činnosti doporučuje KR ČAK pro období po 3. sněmu provést tyto změny:

- zvýšit celkový počet členů kontrolní rady na 49, z toho 44 stálých a 5 náhradníků,
- posílit ekonomickou sekci kontrolní rady o 2–4 členy,
- ze stálých členů rozšířit počet zplnomocněných kárných žalobců z dosavadních 10 na 14–16, a to zejména pro region jihomoravský,
- vytvořit novou zahraniční sekci v počtu 4–6 členů. Nutnost zřízení této sekce je dána jednak naším plánovaným vstupem do EU a zároveň řešením stížností na zahraniční advokáty. V souvislosti s tímto krokem dojde ke změně organizační struktury kontrolní rady ČAK. Předpokládá se, že v čele této sekce bude stát další místopředseda kontrolní rady se speciálním zaměřením na zabezpečení zahraniční agendy, takže kontrolní rada ČAK bude mít nadále tři místopředsedy.

Lze uzavřít, že i v tomto volebním období kontrolní rada jako celek plnila veškeré úkoly, které pro ni vyplývají ze zákona o advokacii, a to i přes nárůst stížností a jejich složitost, která kladla mimořádné nároky na práci jak odborného aparátu, tak jednotlivých členů kontrolní rady. Ukazuje se, že advokátní obec si uvědomuje povinnosti, které pro ni vyplývají ze zákona o advokacii a stavovských předpisů, když s ohledem na nárůst počtu stížností se snížilo oproti minulému období procento podaných kárných žalob. Je třeba všem členům kontrolní rady i pracovníkům odborného aparátu kontrolního oddělení poděkovat a zejména poděkovat členům a náhradníkům kontrolní rady, kteří po skončení tohoto volebního období kontrolní radu opouštějí a dále ne kandidují.

*JUDr. Jan Mikš,  
předseda kontrolní rady ČAK*



## ZPRÁVA O ČINNOSTI KÁRNÉ KOMISE ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Kárná komise České advokátní komory v současném složení byla zvolena na posledním sněmu českých advokátů v r. 1999, ještě v počtu 61 členů. K dnešnímu dni má komise celkem 55 členů, když 6 členů na svoji funkci během volebního období z různých důvodů rezignovalo.

Plénium kárné komise se za uplynulé období sešlo celkem čtyřikrát, z toho jednou na ustavující schůzi a třikrát na běžných dvoudenních jednáních. V prvním dnu se vždy uskutečnilo společné jednání s kontrolní radou. Na jednání pléna komise byli pravidelně zváni předseda a tajemník Komory a členové odvolacích kárných senátů představenstva Komory. Předseda kárné komise byl pravidelně zván na jednání představenstva Komory a na významná jednání kontrolní rady. Uvedený postup zajišťuje vzájemnou informovanost o činnosti orgánů Komory podílejících se na kárném řízení, výměnu zkušeností a sblížení stanovisek při aplikaci zákona o advokacii a stavovských předpisů.

K nejvýznamnější činnosti pléna kárné komise patří projednávání a schvalování stanovisek k výkladu zákona o advokacii a stavovských předpisů podle ustanovení čl. 21 odst. 3 organizačního řádu.

Na počátku končícího volebního období se dále uskutečnila schůzka poprvé zvolených členů kárné komise. Na schůzce byli seznámeni s činností komise, senátů a odboru předsedy kárné komise.

Těžiště práce kárné komise tradičně spočívalo v rozhodovací činnosti kárných senátů. Kárné senáty jednají a rozhodují podle zákona o advokacii a kárného řádu. Významným počinem bylo zavedení a organizační dořešení principu „zákonného soudce“ při přidělování jednotlivých věcí k rozhodování kárným senátům. Zatímco při absenci tohoto principu v zákoně o advokacii a v kárném řádu byly dříve, jako pozůstatek praxe z období nízkého nápadu kárných žalob, kárné senáty sestavovány podle potřeby k jednotlivým případům,

na počátku nyní končícího volebního období již došlo k sestavení stálých kárných senátů, do nichž byli zařazeni členové kárné komise podle oblastí zahrnujících jeden nebo více krajů tak, aby kárné provinění advokáta se sidlem v jedné oblasti projednával kárný senát složený ze členů kárné komise se sidlem v jiné oblasti. Tím se podařilo předcházet množícím se námitkám podjatosti způsobujícím průtahy v kárném řízení. Kárným senátům jsou jednotlivé věci přidělovány podle pořadí nápadu. Ke změnám ve složení senátů dochází výjimečně v případech dlouhodobé nemožnosti vykonávat funkci nebo v případech ztráty členství v kárné komisi. V jednotlivých případech pak pro důvodnou námitku podjatosti.

V uplynulém volebním období došlo k poměrně pozitivnímu vývoji v nápadu kárných žalob. Zatímco v předcházejícím volebním období docházelo každoročně k prudkému nárůstu nápadu, např. v roce 1998 napadlo již 410 kárných žalob, v dalších letech se tento nápad snižoval. V roce 1999 napadlo 261 kárných žalob, v roce 2000 jejich počet poklesl na 189 a za rok 2001 došlo k dalšímu poklesu na 141. Hlavní příčinou tohoto vývoje je legislativní změna v zákoně o advokacii [§ 8 odst. 1 písmeno d)], podle níž dochází v případě neplacení příspěvku na činnost advokacie k výškrtnutí advokáta ze seznamu advokátů přímo ze zákona a není nutné projednávat takové porušení zákona jako kárné provinění. Kárné žaloby podávané pro porušování povinnosti úhrady příspěvku na činnost advokacie a dalších povinných plateb totiž v minulosti tvořily i přes polovinu nápadu.

Za uplynulé volební období napadlo od 1. 1. 2000 do 30. 6. 2002 celkem 400 kárných žalob. Z tohoto počtu bylo do 30. 6. 2002 pravomocně vyřízeno 228 kárných věcí a mimo to vyřídily kárné senáty dalších 465 kárných věcí z předchozích volebních období. Celkový počet vyřízených věcí 693 proto značně přesahuje počet věcí napadlých a je o 220 vyřízených věcí vyšší, než ve volebním období předcházejícím (v předcházejícím

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

volebním období bylo vyřízeno při stejném počtu členů kárné komise celkem 473 věci). To je beze sporu pozitivní vývoj. Ke stejnému datu bylo 17 kárných věcí, již v prvním stupni kárnými senáty rozhodnutých, ve stadiu odvolacího řízení.

Pokles nápadu kárných žalob, zvýšená aktivita senátů a úsilí aparátu předsedy kárné komise pak umožnily doprojednávat v kárných senátech starší nedodělky, jejichž počet se v uplynulém volebním období výrazně snížil, zejména pokud jde o nedodělky starší. Zatímco ke konci roku 1999 činil počet nedodělků 545, k 30. 6. letošního roku již jen 252, z nichž většina je z nápadu letošního a předcházejícího roku. Nicméně i viceleté nedodělky stále existují. Většina z těchto nedodělků se týká více kárných věcí postupně spojovaných do jednoho řízení u několika málo advokátů. Ti se z nejrůznějších důvodů (nemoc, potíže s doručováním, námítky podjatosti apod.) kárnému řízení vyhýbají. Další příčinou je vázání rozhodnutí na obstarání důkazů od jiných subjektů, jejichž součinnosti se jen obtížně dosahuje. Některá řízení jsou dlouhodobě přerušena a čeká se na skončení řízení soudního. Víceleté nedodělky mají příčinu i v přístupu některých členů komise k činnosti, ke které se svou kandidaturou do kárné komise zavázali. S nimi bylo jednáno, většinou svůj podíl na vyřizování věcí uznali a jsou mezi těmi, kteří z různých důvodů na další období do kárné komise nekandidují.

I v uplynulém volebním období se stupňovala závažnost kárných provinění a kárné senáty pokračovaly v přísnějším postihování kárně obviněných advokátů.

Z hlediska četnosti se stále nejvíce opakují kárná provinění ve vztahu k vlastním klientům, zejména porušení povinnosti mlčenlivosti advokáta, nedostatečné hájení zájmů klienta, současné poskytování právních služeb subjektům, jejichž zájmy nejsou v souladu, nevyúčtování a nevrácení složených záloh. Dále se množí případy zjevné neúcty advokátů vůči soudům a jiným orgánům státu. K častým kárným proviněním patří i přecenění vlastních odborných schopností a tím i poskytnutí nekvalitních právních služeb. Zvlášť závažného kárného provinění se advokáti dopou-

štěli, pokud se bez vážného důvodu dlouhodobě nezdržovali ve svém sídle nahlášeném pro seznam advokátů a nezajistili za sebe zástupce, případně nenahlásili změnu sídla.

Činnost kárné komise i jednotlivých senátů spolehlivě zajišťovali pracovníci odboru předsedy kárné komise. Větším provázáním spolupráce aparátu se senáty při přípravě jednání byla umožněna zvýšená aktivita senátů při rozhodování a tím došlo i k zvýšení počtu projednaných věcí a snížení počtu nedodělků. Pro potřeby kárných senátů jsou v odboru připravovány připomínky ke kárným žalobám, a tak je napomáháno v odstraňování formálních nedostatků na samém počátku kárného řízení. Posílením odboru o jednu pracovníci bylo dosaženo lepší organizace práce kárných senátů a rychlejšího zpracovávání kárné agendy po stránce administrativní.

V uplynulém volebním období vyšla další pokračování Sbirky kárných rozhodnutí, a to za roky 1998/1999 a 2000/2001. Uvedená sbírka se stala důležitou pomůckou nejen pro orgány Komory činné na úseku kontrolním a v kárném řízení, ale podle ohlasů od advokátů i důležitým pramenem pro poznávání zákonného a tedy možného jednání advokátů při provozování advokátní praxe.

Činnost Komory na úseku kárného řízení patří nepochybně k jejím nejvýznamnějším úkolům, neboť jejím cílem je zajištění dodržování zákonem a stavovskými předpisy stanovených pravidel na trhu právních služeb a ochrana oprávněných zájmů klientů. I podle výsledků této činnosti je Komora hodnocena ze strany veřejnosti a státních orgánů. Proto i v následujícím volebním období bude třeba dosahovat dalšího zrychlení kárného řízení. To bude vyžadovat vedle úsilí členů kárné komise působících v kárných senátech i zvýšení počtu členů komise, jak je předkládáno sněmu, a další posílení aparátu v odboru předsedy kárné komise na úseku přípravy rozhodování senátů.

Všem členům kárné komise patří poděkování za jejich práci v komisi i v senátech.

*JUDr. Ladislav Krym,  
předseda kárné komise ČAK*

## ZPRÁVA O ČINNOSTI ZKUŠEBNÍ KOMISE ČAK PRO ADVOKÁTNÍ ZKOUŠKY A UZNÁVACÍ ZKOUŠKY

Zkušební komise pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky má v současné době 90 členů, kteří pro výkon těchto zkoušek byli jmenováni ministrem spravedlnosti.

Z tohoto počtu bylo 79 členů zkušební komise jmenováno pro výkon zkoušek advokátních s určením pro jednotlivé zkušební obory, které jsou předmětem advokátních zkoušek. Jsou to: ústavní a správní právo, trestní právo, občanské, rodinné a pracovní právo, obchodní právo a předpisy upravující výkon advokacie.

Pro výkon uznávacích zkoušek bylo jmenováno 11 členů zkušební komise vybraných tak, aby tito členové zkušební komise ovládali cizí jazyky, ze kterých je podle volby uchazečů o tuto zkoušku možno zkoušku vykonat, pokud uchazeč nehodlá zkoušku vykonat v jazyku českém nebo slovenském. Je to jazyk anglický, francouzský nebo německý.

Zkušební komise z hlediska profese svých členů se skládá více než polovinou z advokátů, ve zbývající části jsou členy zkušební komise převážně soudci, ať již Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR či Vrchního soudu v Praze. Několik členů zkušební komise je z řad vysokoškolských učitelů právnických fakult.

Zkušební komise se ve svém plénu scházela, jak ukládá čl. 19 organizačního řádu, podle potřeby k zasedáním, na nichž zaujímal stanoviska k poznatkům z advokátních a uznávacích zkoušek, věnovala se aktualizaci seznamu právních předpisů, jejichž znalost je při advokátních zkouškách vyžadována, vytváření souboru otázek pro uznávací zkoušky, sjednocovala stanoviska k hodnocení znalostí zkoušených se záměrem, aby zkoušky nebyly jen školometským vyžadováním teoretických znalostí, ale aby byly zaměřeny na ověření schopností samostatného výkonu advokátské praxe.

Pro velký počet advokátních koncipientů, kteří po splnění zákonných podmínek požádali o vykonání advokátní zkoušky, musel být počet zkušebních termínů rozšířen na čtyři zkušební termíny ročně, oproti dosavadním dvěma zkušebním termínům. I při takto rozšířeném počtu zkušebních termínů bylo třeba v některých zkušebních termínech pro velký počet přihlášek k advokátní zkoušce ustanovit i jedenáct zkušebních senátů, které jsou pětičlenné.

Pro umožnění řádné přípravy na advokátní zkoušku byl uchazečům o zkoušku vždy v potřebném předstihu předán seznam právních předpisů, jejichž znalost je u zkoušky vyžadována. Jak již bylo naznačeno, tento seznam zkušební komise z hlediska jeho aktuálnosti pravidelně upravovala, zejména s ohledem na časté novelizace našeho právního řádu.

Za období, za které se podává tato zpráva, tedy od předchozí sněmu České advokátní komory, se podrobilo advokátním zkouškám 1 200 advokátních koncipientů.

Výsledky dosavadních advokátních zkoušek jsou tyto:

U zkoušek prospělo 991 advokátních koncipientů, z toho 245 s prospěchem výtečným. Neprospělo 209 advokátních koncipientů. Vyjádřeno v procentech mělo 82,6 % advokátních koncipientů u zkoušky úspěch, z toho 24,7 % prospěch výtečný, 17,4 % advokátních koncipientů u zkoušky neuspělo. Tito se mohli přihlásit po uplynutí šesti měsíců ode dne konání zkoušky, při které neuspěli, ke zkoušce opakované, což se ve většině případů stalo.

Uznávací zkoušky, jimž se mohou podrobit ti, kteří prokáží, že jsou oprávněni poskytovat právní služby způsobem uvedeným v § 3 zákona o advokacii v jiném státě za podmínek slučitelných s naším zákonem, byly prováděny dvakrát ročně,

## ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ ČAK

v jarním a podzimním termínu. Tito, zkráceně řečeno „zahraniční advokáti“, mohou po zápisu do seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou poskytovat v ČR právní služby pouze v oblasti práva svého domovského státu a v oblasti práva mezinárodního.

Uznávací zkoušky se provádějí formou písemných testů. Pro tyto zkoušky byl zkušební komisí vypracován tzv. základní soubor otázek, který je pravidelně doplňován, z něhož bylo vždy pro jeden zkušební termín za účasti notáře vylosováno 20 otázek, které byly předmětem zkoušky. Základní soubor otázek je přeložen do angličtiny, francouzštiny a němčiny, aby uchazeči o zkoušku mohli zkoušku skládat v jimi zvoleném cizím jazyku. Uchazečům o uznávací zkoušku jsou v potřebném předstihu zaslány i překlady právních předpisů, upravujících v ČR poskytování právních služeb a oznámeny okruhy problematiky ze základů ústavního práva a soukromého práva ČR, z jejichž obsahu jsou zadány zkušební otázky.

V uplynulém období se uznávacím zkouškám podrobilo 110 zahraničních advokátů. U zkoušky uspělo 93 zahraničních advokátů, tj. 84,5 %. Neuspělo 17 zahraničních advokátů, tj. 15,5 %.

Náročnost advokátních zkoušek je značná, jak vyplývá již z rozsahu materie pětioborové zkoušky. Obecně lze konstatovat, že většina advokátních koncipientů přichází na zkoušku dobře připravena. Podstatný vliv na vědomosti a orientaci koncipienta v tak různorodé problematice má ovšem to, jakých praktických zkušeností nabyl v průběhu své praxe. Jestliže se v průběhu své praxe vůbec nezabýval např. agendou trestní, je při zkoušce z trestního práva velmi znevýhodněn z hlediska praktické právní aplikace, která je na něm vyžadována. Totéž platí na úseku práva občanského, obchodního i správního.

V takových případech mělo by být u koncipientů zaměstnaných u advokáta, který se specializuje výlučně nebo převážně jen na agendu určitého právního odvětví, více využíváno usnesení představenstva ČAK o výchově advokátních koncipientů, které ukládá advokátům, u nichž je koncipient v pracovním poměru po dobu alespoň

šesti měsíců, umožnit koncipientovi, aby v dalším průběhu právní praxe vykonal praxi nepřesahující tři měsíce u jiného advokáta, soudu, státního zastupitelství, notáře či jiného tuzemského nebo i zahraničního subjektu, pokud se jedná o praxi právní, která přispěje k výchově advokátního koncipienta. Podle tohoto usnesení je také účast koncipienta na povinných výchovných akcích, pořádaných Komorou, součástí jeho právní praxe, jakožto jedné z podmínek, které musí být splněny k tomu, aby koncipientovi bylo umožněno složení advokátní zkoušky.

Organizační a administrativní zajištění advokátních zkoušek vzhledem k velkému počtu uchazečů o vykonání zkoušky bylo značně náročné. Lze ale konstatovat, že bylo zvládnuto bez závad.

Rovněž finanční náklad na provedení zkoušek je velký. Ačkoliv každý uchazeč o zkoušku, jak advokátní, tak uznávací, zaplatí na úhradu nákladů zkoušky poplatek ve výši 4 000,- Kč, tyto vybrané částky na pokrytí nákladů zkoušek nepostačují. Za uplynulé období činil příjem Komory z poplatků za advokátní zkoušky a uznávací zkoušky částku 5,240.000,- Kč. Náklady na provedení zkoušek (nájem místností, cestovné, ubytovací náklady, stravné, odměny členům zkušebních senátů), ale obnášely částku 6,457.000,- Kč.

Ke dni 31. 8. 2002 bylo v seznamu advokátních koncipientů zapsáno 2 197 koncipientů, kteří postupně v průběhu dalších tří let podají přihlášku k vykonání advokátní zkoušky. Nelze tedy očekávat, že by se tento důležitý úsek činnosti Komory v dalším období omezil, ba právě naopak.

Pro příští období se vzhledem k zamýšlenému vstupu České republiky do EU jeví potřebným dát podnět k novelizaci advokátního zkušebního řádu (vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 197/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) tak, aby mezi zkušební obory byly zahrnuty i základy komunitárního práva.

*JUDr. Milan Skalmič,  
předseda komise*

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

## NÁVRH

Sněm České advokátní komory schválil dne ... podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

## JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

## Čl. 1

## Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnést, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

## Čl. 2

## Zahájení a řízení sněmu

1. Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který

- a) jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,
- b) zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

2. Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkci předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

## Čl. 3

## Schválení jednacího řádu

Pokud tak navrhne svolavatel sněmu, schválí sněm po zahájení jednání nejprve svůj jednací řád.

## Čl. 4

## Orgány sněmu

1. Po schválení jednacího řádu podle čl. 3 zvolí sněm z advokátů přítomných na sněmu ve

řejným hlasováním tyto orgány sněmu:

- a) předsednictvo sněmu,<sup>1)</sup>
- b) volební komise,<sup>2)</sup>
- c) mandátová komise,<sup>3)</sup>
- d) návrhová komise,<sup>4)</sup>
- e) dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,
- f) další komise nebo orgány, na jejich ustavení se sněm usnesl.

2. Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až d) a f) zvolí zpravidla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

## Čl. 5

## Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

## Čl. 6

## Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

## Čl. 7

## Mandátová komise

1. Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.

1) Čl. 5 písm. a) organizačního řádu.

2) Čl. 5 písm. b) organizačního řádu.

3) Čl. 5 písm. c) organizačního řádu.

4) Čl. 5 písm. d) organizačního řádu.

---

**NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK**

---

2. Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

3. Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasováních s uvedením, zda navrhované usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.

4. Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

**Čl. 8****Návrhová komise**

1. Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednacím řádem.

2. Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

**Čl. 9****Pořad jednání sněmu**

1. Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.<sup>5)</sup>

2. Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

**Čl. 10****Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů**

1. Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.

2. Nestanoví-li tento jednacím řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).

3. K projednávání záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím návrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.

4. Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnáší-li se sněm o projednávané záležitosti podle tohoto jednacím řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.

5. Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.

6. Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.

7. Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návr-

---

<sup>5)</sup> Čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.



---

**NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK**

---

hové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

**Čl. 11  
Rozprava**

1. Advokáti se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.

2. Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovatelé udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jím přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.

3. Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.

4. Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.

5. Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout pět minut; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.

6. V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.

7. Advokát má mluvit k projednávané věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej

na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojnásobné upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námitkách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

8. Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

**Čl. 12  
Faktická poznámka**

1. Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušování vystoupení toho řečníka, který právě mluví.

2. Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.

3. Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročil-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

**Čl. 13  
Ukončení rozpravy  
a její opětovné otevření**

1. Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.

2. Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hla-

---

**NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK**

---

sování o usnesení k projednávané záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujmeli se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

**Čl. 14  
Hlasování**

1. Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

2. Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

3. Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném.

4. Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

5. Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

6. Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a ohlásí, zda byl návrh přijat.

7. Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většiny hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

**Čl. 15****Pořadí a způsob hlasování o návrzích**

1. Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:

a) návrh na zamítnutí,

b) pozměňovací návrh,

c) další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,

d) návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

2. Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.

3. O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.

4. Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3, rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

**Čl. 16****Schválení návrhu**

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovali pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

**Čl. 17****Námitky**

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

**Čl. 18****Zápis z jednání sněmu**

1. Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).

2. Zápis podepisují členové představenstva



---

**NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK**


---

sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

3. Odmítne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

**Čl. 19****Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se „Jednací řád sněmu ČAK“ schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

**Čl. 20****Uveřejnění**

Předseda Komory uveřejní tento volební řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

**Čl. 21****Účinnost**

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

**NÁVRH**

Sněm České advokátní komory schválil dne ... podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

**PROZATÍMNÍ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:****Čl. 1**

1. Sněmu přísluší volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu 3 let:

- a) 11 členů a 5 náhradníků představenstva.
- b) 44 členů kontrolní rady a 5 náhradníků.
- c) 83 členů kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).

2. Sněmu přísluší též odvolávat členy a náhradníky volených orgánů Komory.

**Čl. 2**

Volit může každý advokát, který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky. Zastoupení jiným advokátem není přípustné (§ 42 odst. 2, zákona o advokacii).

**Čl. 3**

1. Kandidovat může každý advokát, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie.

2. Kandidáty je oprávněn navrhnout každý advokát, nebo kterýkoliv orgán České advokátní komory (dále jen „Komora“). Návrh musí obsahovat:

- a) Jméno, sídlo a evidenční číslo kandidáta.
- b) Označení, do kterého orgánu Komory je kandidát navrhován.
- c) Jména, příjmení a sídla advokáta (advokátů) a nebo označení orgánu Komory, který návrh činí.
- d) Prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném orgánu Komory.

3. Prohlášení kandidáta podle odst. 2 písm. d) musí být opatřeno vlastnoručním podpisem.

**Čl. 4**

Návrh na kandidáta podle čl. 3 odst. 2 je třeba doručit kanceláři Komory ve lhůtě určené

---

**NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK**

---

představenstvem a sdělené advokátům ve Věstníku Komory.

**Čl. 5**

1. Pro volby orgánů Komory sestavuje představenstvo Komory kandidátní listinu:

- členů a náhradníků představenstva,
- členů a náhradníků kontrolní rady,
- členů kárné komise.

2. O každém kandidátovi, který byl navržen, hlasuje představenstvo. Rozhoduje prostou většinou přítomných.

3. Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit toho advokáta, který svou kandidaturu doloží podpisovými listinami opatřenými podpisy nejméně 50 dalších advokátů s aktivním volebním právem. U každého advokáta, který kandidáta podporuje, musí na podpisové listině být vedle podpisu uvedeno čitelně jeho jméno, příjmení, sídlo a evidenční číslo, pod kterým je zapsán v seznamu advokátů.

**Čl. 6**

1. Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného orgánu Komory.

2. Kandidát může kandidovat pouze do jednoho orgánu Komory.

3. Kandidáti se uvedou na kandidátní listině v pořadí podle abecedy.

**Čl. 7**

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejdéle 60 dní přede dnem konání sněmu ve Věstníku.

**Čl. 8**

1. Každý advokát má právo na sněmu navrhnout doplnění kandidátních listin.

2. Navrhovatel zároveň s takovým návrhem

doloží volební komisi písemný souhlas jím navrhovaného kandidáta s kandidaturou.

3. Návrh kandidáta do orgánu ČAK musí obsahovat jméno a příjmení kandidáta, jeho datum narození, registrační číslo, sídlo a označení orgánu ČAK, do kterého je navržen.

**Čl. 9**

1. Volbu orgánu řídí volební komise zvolená sněmem aklamací z advokátů přítomných na sněmu.

2. Volební komise má 7 členů. K přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň 5 jejích členů.

3. Komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

**Čl. 10**

Každý advokát přítomný na sněmu obdrží:

- při prezentaci hlasovací lístky pro volbu členů představenstva a náhradníků tak, že každý kandidát bude uveden na samostatném lístku svým jménem, akademickým titulem, datem narození, a dá-li k tomu kandidát souhlas, s uvedením své právní praxe,
- hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady,
- hlasovací lístek č. 2 pro volbu členů kárné komise.

Na hlasovacích lístcích č. 1 a 2, kde jsou kandidáti seřazeni podle vylosování, musí být u každého kandidáta uvedeno jeho pořadové číslo.

**Čl. 11**

1. Volba členů představenstva a náhradníků se uskuteční tak, že advokát vybere lístky se jmény kandidátů, které chce volit za členy představenstva, a tyto vloží do obálky. Pokud budou navrženi kandidáti přímo na sněmu, obdrží každý advokát vedle hlasovacích lístků se jmény kandidátů schválených představenstvem takový počet volných lístků, který bude odpovídat počtu kan-

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

didátů navržených na sněmu. Volbu takto navrženého kandidáta do představenstva provede tak, že na nevyplněný hlasovací lístek doplní jméno kandidáta, který byl navržen na sněmu, a u něhož byly splněny podmínky uvedené v článku 8. Hlasování je neplatné, pokud vloží do obálky vyšší počet hlasovacích lístků než 16.

2. Hlasovací lístky č. 1 a 2 může advokát upravit tak, že kandidáta, s nímž nesouhlasí, přeškrtně, případně doplní jméno kandidáta navrženého na sněmu.

3. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží. Neplatný je hlasovací lístek přetržený, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do volební obálky (čl. 11 odst. 1).

**Čl. 12**

1. Každý advokát před volbou musí volební komisi prokázat svoji totožnost, a poté obdrží od volební komise volební obálku s razítkem České advokátní komory (dále jen „volební obálka“) a hlasovací lístky s předtištěnými jmény kandidátů schválené představenstvem. Pro volbu kandidátů navržených na sněmu do představenstva obdrží od volební komise prázdné lístky, a to v počtu odpovídajícím počtu kandidátů, kteří budou přímo na sněmu navrženi.

2. Hlasování je tajné. Advokát při volbě představenstva a náhradníků představenstva postupuje podle článku 10 odst. 1. Při volbě ostatních orgánů komory a náhradníků hlasuje advokát tak, že hlasovací lístky č. 1 a 2 vloží po jejich úpravě do volební obálky s hlasovacími lístky jím volených členů představenstva a náhradníků představenstva, a poté před členy volební komise volební obálku vhodí do hlasovací schránky.

**Čl. 13**

Hlasování proběhne v době, kterou určí pracovní předsednictvo. Po uplynutí doby určené k hlasování předseda nebo jiný člen volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

**Čl. 14**

1. Do představenstva Komory je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za členy představenstva.

2. Do kontrolní rady je zvoleno 44 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky kontrolní rady je zvoleno prvních 5 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

3. Pokud kandidátní listina bude obsahovat pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků orgánů komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží alespoň jednu třetinu odevzdaných hlasů.

4. Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

**Čl. 15**

1. Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

2. O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise volební protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu 50 let.

**Čl. 16**

1. V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků orgánu Komory, koná se opakovaná volba.

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

2. Kandidátní listinu pro opakovanou volbu schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu advokáty.

3. Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

**Čl. 17**

1. Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, kontrolní rady nebo kárné komise je oprávněno podat společně nejméně 50 advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto orgánů Komory zvolen.

2. O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí či nesouhlasí.

3. Návrh byl schválen, pokud se pro něj vyslovila nadpoloviční většina odevzdaných hlasů.

**Čl. 18**

Podle tohoto volebního řádu se postupuje při volbě členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise na 3. sněmu České advokátní komory.

**Čl. 19**

Pokud bude navrženo do ostatních orgánů Komory více kandidátů než je zákonem či organizačním řádem stanovený počet, použijí se pro volbu přiměřeně ustanovení o volbě členů a náhradníků představenstva.

**Čl. 20**

Zrušuje se volební řád sněmu České advokátní komory schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

**Čl. 21**

Tento volební řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

## NÁVRH

Sněm České advokátní komory schválil dne ... podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“), tento

## STÁLÝ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

**Čl. 1****Způsob volby a volené orgány**

Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu tří let

- a) členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),
- b) členy a náhradníky kontrolní rady,

c) členy kárné komise.

**Čl. 2  
Volič**

Voličem je každý advokát, který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky. Volič hlasuje osobně; zastoupení není přípustné.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> § 42 odst. 2 zákona o advokacii.

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

**Čl. 3  
Kandidát**

1. Kandidátem může být každý advokát, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie.<sup>2)</sup>

2. Advokát může kandidovat vždy jen do jednoho z orgánů Komory, které jsou uvedeny v čl. 1.<sup>3)</sup> Volí-li sněm členy i náhradníky tohoto orgánu Komory, nelze kandidovat současně na obě tyto funkce.

**Čl. 4  
Navrhování kandidátů**

1. Kandidáty je oprávněn navrhnout každý advokát nebo kterýkoliv orgán Komory; návrh musí obsahovat:

- a) jméno, příjmení a sídlo kandidáta,
- b) označení, do kterého orgánu Komory je kandidát navrhován. U představenstva a kontrolní rady je třeba uvést, zda kandidát je navrhován na člena nebo náhradníka,
- c) jména, příjmení a sídla advokáta (advokátů) anebo označení orgánu Komory, který návrh činí,
- d) prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném orgánu Komory,
- e) stručný životopis kandidáta, obsahující údaje o vzdělání a dosažených titulech, údaje o profesionální právnické činnosti, a to i mimo advokacii, údaje o členství v orgánech Komory, popřípadě v jiných právnických organizacích, včetně mezinárodních, a údaj o publikační činnosti a jazykových znalostech kandidáta. Tento životopis může

být Komorou – zejména v případě kandidátů na členy a náhradníky představenstva – uveřejněn spolu s ostatními materiály týkajícími se sněmu. Životopis musí být opatřen výslovným souhlasem kandidáta s tímto zveřejněním.

2. Prohlášení kandidáta podle odstavce 1 písm. d) a souhlas kandidáta se zveřejněním životopisu podle odstavce 2 písm. e) musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem.

**Čl. 5  
Lhůta pro navržení kandidátů**

Návrh na kandidáta podle čl. 3 odst. 2 je třeba doručit kanceláři Komory, a to ve lhůtě určené představenstvem a sdělené advokátům ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“); tato lhůta nesmí být kratší než tři a delší než čtyři měsíce.

**Čl. 6  
Sestavení a schválení kandidátní listiny**

1. Kandidátní listinu sestavuje a schvaluje kandidátní komise České advokátní komory<sup>4)</sup> na základě návrhů podle čl. 4, které došly kanceláři Komory ve lhůtě uvedené v čl. 5.

2. Neschválí-li kandidátní komise kandidátní listinu nejpozději do devadesáti dnů přede dnem konání sněmu, sestaví a schválí kandidátní listinu představenstvo; představenstvu a předsedovi Komory přitom přísluší práva a povinnosti stanovené tímto volebním řádem pro kandidátní komisi a jejího předsedu.

3. Ustanoveními předchozích odstavců není dotčeno ustanovení čl. 17 odst. 2.

<sup>2)</sup> § 9a odst. 1 písm. d) zákona o advokacii.

<sup>3)</sup> Čl. 29 usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění redakčního sdělení o opravě tiskových chyb, které bylo uveřejněno v částce 1/2000 Věstníku, redakčního sdělení o opravě tiskové chyby, které bylo uveřejněno v částce 2/2002 Věstníku a usnesení sněmu č.../2002 Věstníku, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory (dále jen „organizační řád České advokátní komory“).

<sup>4)</sup> Čl. 5 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

## Čl. 7

**Kandidátní komise České advokátní komory**

1. Kandidátní komise České advokátní komory (dále jen „kandidátní komise“) je složena z deseti advokátů, jimž nebyl pozastaven výkon advokacie. Pět členů kandidátní komise jmenuje představenstvo a pět členů kandidátní komise volí sněm; sněm dále volí tři náhradníky za členy kandidátní komise volené sněmem.

2. Návrhy na členy a náhradníky kandidátní komise volené sněmem je oprávněno podat nejméně společně deset advokátů; návrh se podává na sněmu volební komisi. Členové a náhradníci kandidátní komise se na sněmu volí veřejným hlasováním. Zvolení jsou ti kandidáti na členy a náhradníky kandidátní komise, kteří obdrželi alespoň jednu třetinu odevzdaných hlasů. Kandidovalo-li více advokátů, než kolik činí počet volených členů a náhradníků kandidátní komise, jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nejvyšší počet hlasů. Prvních pět zvolených kandidátů se stává členy kandidátní komise a další tři zvolení kandidáti se stávají náhradníky kandidátní komise; v případě rovnosti hlasů rozhodne los s tím, že losování provede volební komise.

3. Členství v kandidátní komisi zaniká výskrtnutím ze seznamu advokátů, pozastavením výkonu advokacie, v důsledku kandidatury na člena nebo náhradníka orgánu Komory nebo vzdáním se členství; vzdání se členství je nutné učinit písemným podáním adresovaným předsedovi kandidátní komise. Zanikne-li členství v kandidátní komisi jejímu členovi, kterého jmenovalo představenstvo, jmenuje představenstvo na jeho místo člena nového. Zanikne-li členství v kandidátní komisi jejímu členovi, který byl zvolen sněmem, nastupuje na jeho místo náhradník zvolený sněmem, a to v pořadí určeném podle počtu hlasů, které na sněmu při volbě obdržel. Získalo-li dva nebo více náhradníků stejný počet hlasů, rozhoduje los; losování provede kandidátní komise.

4. Funkční období kandidátní komise končí dnem konání sněmu následujícího po sněmu,

který zvolil její členy, jestliže na pořadu jeho jednání je volba orgánů Komory.

5. Kandidátní komise je schopná se usnášet, je-li přítomno alespoň osm jejích členů.

6. Ke schválení kandidátní listiny, jakož i k přijetí jakéhokoliv jiného rozhodnutí kandidátní komise, se vyžaduje souhlas alespoň dvou třetin přítomných členů.

7. Zasedání kandidátní komise řídí její předseda zvolený kandidátní komisí z jejích členů na její první schůzi; do zvolení předsedy řídí kandidátní komisi její nejstarší člen.

## Čl. 8

**Zásady pro sestavení kandidátní listiny**

1. Kandidátní listina musí být sestavena tak, aby počet kandidátů byl vždy alespoň roven počtu volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory.

2. Na kandidátní listinu musí být zařazen každý advokát, kterého navrhne dalších alespoň padesát advokátů, a to za podmínky, že návrh bude mít náležitosti uvedené v čl. 4 a dojde kanceláři Komory ve lhůtě uvedené v čl. 5.

3. V případě, že kandidátní komise sestaví kandidátní listinu, popřípadě jen některý nebo některé z jejích oddílů tak, že obsahuje vyšší počet kandidátů, než kolik činí počet volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, je kandidátní komise oprávněna stanovit v kandidátní listině, popřípadě jen v některém nebo v některých z jejích oddílů pořadí jednotlivých kandidátů, v jakém doporučuje jejich zvolení sněmu.

4. Nejde-li o případ uvedený v odstavci 3, uvedou se kandidáti v kandidátní listině v abecedním pořadí.

5. Kandidáti se v kandidátní listině uvádějí svým jménem a příjmením, akademickým, popřípadě jiným titulem, datem narození a adresou svého sídla, které je zapsáno v seznamu advokátů. Stanovila-li

---

**NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK**


---

kandidátní komise pořadí kandidátů podle odstavce 3, uvádějí se kandidáti v kandidátní listině i pořadovým číslem odpovídajícím tomuto pořadí; kandidáti s pořadovým číslem, které je nižší nebo rovno počtu volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, jsou přitom v kandidátní listině graficky odděleni od kandidátů s pořadovým číslem vyšším.

6. Kandidátní listina sestává z pěti následujících oddílů:

- a) oddíl první – kandidáti na členy představenstva,
- b) oddíl druhý – kandidáti na náhradníky představenstva,
- c) oddíl třetí – kandidáti na členy kontrolní rady,
- d) oddíl čtvrtý – kandidáti na náhradníky kontrolní rady,
- e) oddíl pátý – kandidáti na členy kárné komise.

**Čl. 9****Uveřejnění kandidátní listiny a informací o kandidátech**

1. Předseda kandidátní komise uveřejní kandidátní listinu nejdéle šedesát dní přede dnem konání sněmu ve Věstníku.

2. Předseda kandidátní komise je oprávněn uveřejnit na základě rozhodnutí kandidátní komise spolu s ostatními materiály týkajícími se sněmu i údaje o

- a) výsledcích dosavadních kárných řízení vedených proti kandidátům,
- b) závazcích kandidátů vůči Komoře na příspěvku na činnost Komory, na odvodu do sociálního fondu Komory, na pojistném, popřípadě o jiných závazcích kandidátů vůči Komoře, které jim vznikly na základě zákona o advokacii nebo stavovského předpisu, s nimiž byli kandidáti ke dni podání návrhu podle čl. 4 v prodlení.

3. Kandidátní komise je oprávněna rozhodnout, že spolu s ostatními materiály týkajícími se sněmu budou jejím předsedou uveřejněny životo-

pisy kandidátů poskytnuté jimi podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

**Čl. 10****Volební komise**

1. Volbu orgánů Komory a členů a náhradníků kandidátní komise řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

2. Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

3. Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

**Čl. 11****Hlasovací lístky**

Každý advokát obdrží při prezenci na sněmu pět hlasovacích lístků, a to

- a) hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů představenstva, který je totožný s prvním oddílem kandidátní listiny,
- b) hlasovací lístek č. 2 pro volbu náhradníků představenstva, který je totožný se druhým oddílem kandidátní listiny,
- c) hlasovací lístek č. 3 pro volbu členů kontrolní rady, který je totožný se třetím oddílem kandidátní listiny,
- d) hlasovací lístek č. 4 pro volbu náhradníků kontrolní rady, který je totožný se čtvrtým oddílem kandidátní listiny,
- e) hlasovací lístek č. 5 pro volbu členů kárné komise, který je totožný s pátým oddílem kandidátní listiny.

**Čl. 12****Úpravy hlasovacích lístků a jejich důsledky**

1. Hlasovací lístky lze při volbě upravit pouze tak, že advokát

- a) vyznačí křížkem na předepsaném místě hlasovacího lístku kandidáta nebo kandidáty, s jejichž zvolením nesouhlasí,



## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

b) zakroužkuje pořadové číslo toho kandidáta nebo kandidátů, kterým dává přednost, a to pouze v případě, že kandidátní komise stanovila pořadí kandidátů podle čl. 8 odst. 3 (dále jen „preferenční hlas“). Preferenční hlas je možné dát nejvýše takovému počtu kandidátů, který je roven počtu volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory.

2. Hlasovací lístek může být upraven současně oběma způsoby uvedenými v odstavci 1, nikoliv však u téhož kandidáta.

3. Nejedná-li se o případ uvedený v odstavci 4, po úpravě hlasovacího lístku uvedené v odstavci 1 písm. b) platí, že advokát souhlasí se zvolením ostatních kandidátů uvedených na hlasovacím lístku, tj. těch kandidátů, s jejichž zvolením neprojevil nesouhlas.

4. Stanovila-li kandidátní komise pořadí kandidátů podle čl. 8 odst. 3 a advokát

- a) projevil se zvolením některého kandidáta (kandidátů) nesouhlas [odstavec 1 písm. a)], k tomuto kandidátovi (kandidátům) se nepřihlíží a upraví se odpovídajícím způsobem pořadí ostatních kandidátů s tím, že platí, že advokát souhlasí se zvolením kandidátů v takto upraveném pořadí,
- b) dal některému nebo některým z kandidátů preferenční hlas [odstavec 1 písm. b)], získá tento kandidát (kandidáti) na hlasovacím lístku nejvyšší pořadí a odpovídajícím způsobem se upraví pořadí ostatních kandidátů s tím, že platí, že advokát souhlasí se zvolením kandidátů v takto upraveném pořadí.

5. Jiné úpravy hlasovacího lístku, než které jsou uvedeny v odstavci 1 a 2, nemají na posuzování hlasovacího lístku vliv a při sčítání hlasů se k takovým úpravám hlasovacího lístku nepřihlíží. K preferenčním hlasům, které dal advokát většímu počtu kandidátů, než kolik činí počet volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, se nepřihlíží.

6. Neplatný je hlasovací lístek přetřezaný, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do obálky podle čl. 13 odst. 2. Poškození nebo přeložení hlasovacího lístku nemá vliv na jeho platnost, pokud jsou z něj patrné potřebné údaje. Jiné hlasovací lístky, než které advokát obdržel podle čl. 11 nebo čl. 13 odst. 2, jsou neplatné. Hlas advokáta je neplatný, je-li v obálce podle čl. 13 odst. 2 vloženo pro volbu členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory dva nebo více hlasovacích lístků. Při sčítání hlasů se k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasu advokáta nepřihlíží.

7. O posuzování hlasovacího lístku a o platnosti hlasovacího lístku nebo hlasu advokáta podle předchozích odstavců rozhoduje s konečnou platností volební komise.

### Čl. 13 Hlasování

1. Hlasování je tajné.

2. Před hlasováním je advokát povinen prokázat členům volební komise svoji totožnost; poté advokát obdrží od volební komise prázdnou obálku opatřenou razítkem Komory (dále jen „hlasovací obálka“). Volební komise je povinna vydat současně advokátovi za chybějící hlasovací lístky hlasovací lístky jiné.

3. V prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s advokátem přítomen, a to ani člen volební komise.

4. Advokáti hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do prostor určených k hlasování.

5. Advokát hlasuje tak, že hlasovací lístky vloží do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

### Čl. 14 Ukončení hlasování a sečtení hlasů

Po uplynutí doby určené k hlasování předseda nebo jiný člen volební komise hlasování ukončí; poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.



## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

**Čl. 15****Zásady pro určení výsledku volby**

1. Neobsahovala-li kandidátní listina, popřípadě některý nebo některé z jejích oddílů vyšší počet kandidátů, než kolik činí počet volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, jsou zvoleni ti kandidáti, kteří obdrželi alespoň jednu třetinu odevzdaných hlasů.

2. Obsahovala-li kandidátní listina, popřípadě některý nebo některé z jejích oddílů vyšší počet kandidátů, než kolik činí počet volených členů nebo náhradníků příslušného orgánu Komory, jsou zvoleni ti kandidáti, kteří obdrželi nejvyšší počet hlasů.

3. Jedná-li se o případ uvedený v odstavci 2 a dva nebo více kandidátů obdrželo stejný počet hlasů, rozhoduje o zvolení los. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, kterých se losování týká.

**Čl. 16****Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě**

1. Výsledky volby vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

2. O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy (dále jen „protokol“). Odmítne-li některý z členů volební komise protokol podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Protokol spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu padesáti let.

**Čl. 17****Opakovaná volba**

1. V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků orgánů Komory, koná se na témže sněmu opakovaná volba.

2. Kandidátní listinu pro opakovanou volbu sestavuje a schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu advokáty.

3. Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanovení čl. 2, čl. 3, čl. 8, čl. 9 odst. 2 a 3 s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise, a čl. 10 až 16.

**Čl. 18****Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory**

1. Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, kontrolní rady nebo kárné komise (dále jen „návrh na odvolání“) je oprávněno podat nejméně společně padesát advokátů přítomných na sněmu; návrh na odvolání se podává písemně volební komisi.

2. Návrh na odvolání není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník orgánů Komory uvedených v odstavci 1 zvolen.

3. O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem na odvolání souhlasí či nesouhlasí.

4. Návrh na odvolání byl schválen, pokud se pro něj vyslovila nadpoloviční většina odevzdaných hlasů.

5. Pro hlasování o návrhu na odvolání se použijí přiměřeně ustanovení čl. 2, čl. 10, čl. 12 odst. 5 až 7, čl. 13, čl. 14 a čl. 16.

**Čl. 19****Přechodná ustanovení**

Členy a náhradníky první kandidátní komise zvolí 3. sněm České advokátní komory; volbu řídí volební komise zvolená tímto sněmem.

**Čl. 20****Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se Prozatímní volební řád České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002.

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

**Čl. 21  
Uveřejnění**

Předseda Komory uveřejní tento volební řád od jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

**Čl. 22  
Účinnost**

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem uveřejnění podle čl. 21 s výjimkou ustanovení čl. 7 odst. 1 a 2 a čl. 19, která nabývají účinnosti bezprostředně po schválení tohoto volebního řádu sněmem.

## NÁVRH

## Usnesení sněmu

ze dne ...,

**KTERÝM SE MĚNÍ USNESENÍ SNĚMU č. 3/1999 VĚSTNÍKU, KTERÝM SE SCHVALUJE ORGANIZAČNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:**

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**I.**

Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění redakčního sdělení o opravě tiskových chyb, které bylo uveřejněno v částce 1/2000 Věstníku, a redakčního sdělení o opravě tiskové chyby, které bylo uveřejněno v částce 2/2002 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 1 písm. b) se za slova „seznamu advokátů“, vkládají slova „seznamu evropských advokátů“.

2. V čl. 5 se doplňuje odstavce 2, který zní:  
„(2) Sněm volí pět členů a tři náhradníky desetičlenné kandidátní komise České advokátní komory (dále jen „kandidátní komise“), která v souladu s volebním řádem České advokátní komory sestavuje a schvaluje kandidátní listinu pro volby členů a náhradníků představenstva,

kontrolní rady a kárné komise; zbylých pět členů kandidátní komise jmenuje představenstvo.“.

Dosavadní text se označuje jako odstavce 1.

3. V čl. 7 odst. 1 se doplňuje písmeno h), které zní:

„h) navrhopvat ministru spravedlnosti advokáty za členy Rady Justiční akademie.“.

4. V čl. 12 odst. 1 písmena i) a j) znějí:

„i) posuzovat žádosti o umožnění vykonání zkoušek podle § 7 zákona. Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,

j) posuzovat žádosti o zápis do seznamu vedených Komorou (čl. 41). Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,“.

Dosavadní písmena j) a k) se označují jako písmena k) a l).

5. V čl. 12 odst. 1 se připojuje písmeno m), které zní:

„m) vydávat osvědčení podle § 5g zákona.“.

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

6. V čl. 13 odst. 2 písmeno b) zní:

„b) jedná-li se o rozhodování podle čl. 12 odst. 1 písm. ch).“.

7. V čl. 14 se číslovka „36“ nahrazuje číslovkou „44“.

8. V čl. 15 odst. 1 se slovo „dva“ nahrazuje slovem „tři“.

9. V čl. 19 se číslovka „61“ nahrazuje číslovkou „83“.

10. V čl. 24 odst. 1 se slova „Zkušební komise“ nahrazují slovy „Zkušební komise České advokátní komory (dále jen „zkušební komise“)“.

11. V čl. 25 odst. 1 se slova „advokátních zkouškách a uznávacích zkouškách“ nahrazují slovy „zkouškách podle § 7 zákona“.

12. V čl. 25 odst. 2 písm. a) se slova „advokátních zkoušek a uznávacích zkoušek“ nahrazují slovy „zkoušek podle § 7 zákona“.

13. V čl. 25 odst. 2 písm. b) se slova „z advokátních zkoušek a uznávacích zkoušek“ nahrazují slovy „ze zkoušek podle § 7 zákona“.

14. V čl. 25 odst. 2 písm. c) se slova „advokátních a uznávacích zkouškách.“ nahrazují slovy „zkouškách podle § 7 zákona.“.

15. Čl. 28 včetně nadpisu zní:

### „Čl. 28

#### Jiné orgány Komory

(1) Sněm nebo představenstvo jsou oprávněny se usnést na zřízení jiného orgánu Komory (§ 41 odst. 2 zákona); sněm si může rozhodnutí o zřízení takového orgánu Komory vyhradit.

(2) V usnesení o zřízení jiného orgánu Komory podle odstavce 1 se zejména stanoví jeho úkoly, způsob jeho ustanovení a jednání, jakož i způsob financování jeho činnosti.“.

16. V čl. 41 se vkládá nové písmeno b), které zní: „b) seznam evropských advokátů (§ 351 odst. 1 zákona),“.

Dosavadní písmena b) a c) se označují jako písmena c) a d).

17. V čl. 43 odst. 4 se slova „seznamu advokátů a v seznamu advokátních koncipientů“ nahrazují slovy „seznamu advokátů, v seznamu evropských advokátů a v seznamu advokátních koncipientů“.

18. V čl. 43 odst. 5 se slova „seznam advokátů a seznam advokátních koncipientů,“ nahrazují slovy „seznam advokátů, seznam evropských advokátů a seznam advokátních koncipientů“.

19. V čl. 46 odst. 1 písmeno c) zní:

„c) rodné číslo nebo, nebylo-li přiděleno, datum narození advokáta,“.

20. V čl. 46 odst. 1 písm. i) se slova „podle § 5 odst. 2 zákona,“ nahrazují slovy „podle § 5a zákona“ a slova „podle § 35d zákona“ se nahrazují slovy „podle § 10 odst. 1 a 2 a § 35d odst. 2 zákona,“.

21. Za čl. 49 se vkládají nové články čl. 49a až 49c, které včetně nadpisů znějí:

### „Oddíl třetí

#### Záznamy v seznamu evropských advokátů

##### Čl. 49a

##### Obecné ustanovení

V seznamu evropských advokátů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu evropských advokátů,
- b) pozastavení výkonu advokacie (poskytování právních služeb),
- c) zánik pozastavení výkonu advokacie (poskytování právních služeb),
- d) vyškrtnutí ze seznamu evropských advokátů.

##### Čl. 49b

##### Záznam o zápisu do seznamu advokátů

Pro záznam o zápisu do seznamu evropských advokátů se použije přiměřeně ustanovení čl. 46 s tím, že tento záznam dále obsahuje označení příslušného orgánu domovského státu (§ 10 odst. 3 zákona).

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

**Čl. 49c**  
**Ostatní záznamy**

Pro záznamy uvedené v čl. 49a písm. b) až d) se použijí obdobně ustanovení čl. 47 až 49.“

22. V části čtvrté se dosavadní oddíly třetí a čtvrtý označují jako oddíly čtvrtý a pátý.

**II.**

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory; ustanovení čl. I bodů 1, 5, 10 až 14, 16 až 18 a 20 až 22 však nabudou účinnosti až dnem, kdy vstoupí v platnost smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii.

## NÁVRH

## Usnesení sněmu

ze dne ...,

**KTERÝM SE MĚNÍ USNESENÍ SNĚMU č. 5/1999 VĚSTNÍKU,  
O SOCIÁLNÍM FONDU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:**

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**I.**

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) výnosem z cen placených za rekreační pobyty v nemovitostech Komory uvedených v čl. 6 písm. a),“.

Dosavadní písmena b) až f) se označují jako písmena c) až g).

2. V čl. 6 se vypouští odstavec 2 a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

3. V čl. 6 písm. a) se slovo „rekreaci“ nahrazuje slovy „rekreačním pobytům“.

4. V čl. 6 písmeno b) zní:

„b) k financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokáty a advokátní koncipienty,“.

5. V čl. 9 odstavce 2 až 4 znějí:

„(2) Tomu, kdo nesl náklady pohřbu zemřelého advokáta nebo advokátního koncipienta, lze na základě jeho žádosti poskytnout jednorázový příspěvek na jejich úhradu, nejvýše však 10 000,- Kč.

(3) Pozůstalým po advokátovi nebo advokátním koncipientovi lze na základě jejich žádosti poskytnout další jednorázový příspěvek až do celkové výše 20 000,- Kč, pokud je to nezbytné k překonání nebo zmírnění jejich finanční tísně vyvolané úmrtím advokáta nebo advokátního koncipienta.

(4) Pozůstalými po advokátovi nebo advokátním koncipientovi podle odstavce 3 se rozumějí manžel (manželka), druh (družka) a děti, které byly na advokáta nebo advokátního koncipienta odkázány výživou.“.

6. V čl. 10 odst. 3 se ve větě první vypouštějí slova „a jsou-li proto důvody zvláštního zřetele hodné“.

7. V čl. 10 se v odstavci 5 připojuje druhá věta, která zní: „Na příspěvek na úhradu cestov-

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

ních výdajů při cestách do zahraničí lze však advokátovi poskytnout zálohu, jsou-li proto důvody zvláštního zřetele hodné; advokát je povinen poskytnutou zálohu Komoře vyúčtovat do jednoho týdne po ukončení poskytování právních služeb, nejpozději však do tří měsíců po ukončení cesty do zahraničí.“

8. V čl. 11 odst. 1 se vypouští slovo „ustanoven“.

9. V čl. 11 odst. 3 se ve větě první částka „150,- Kč“ nahrazuje částkou „225,- Kč“.

10. V čl. 11 odst. 3 se ve větě druhé částka „15 000,- Kč“ nahrazuje částkou „20 000,- Kč“ a vypouštějí se slova „ustanoven, popřípadě“.

11. V čl. 11 odstavec 4 zní:

„(4) Jsou-li proto důvody zvláštního zřetele hodné, lze nástupci poskytnout další jednorázový příspěvek na úhradu hotových výdajů, které nástupce v souvislosti s uzavřením klientských spisů nebo s jejich předáním klientům účelně a prokazatelně vynaložil; příspěvek však nelze poskytnout na úhradu vnitrostátního poštovního, místního hovorného nebo místního cestovního, jakož i na úhradu soudních nebo jiných obdobných poplatků.“

12. V čl. 12 odstavec 2 zní:

„(2) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se za účelem uspokojení kulturních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

- a) příspěvek na úhradu tuzemských i zahraničních rekreačních nebo rehabilitačních pobytů anebo zájezdů,
- b) příspěvek na úhradu vstupného na kulturní akce,
- c) příspěvek za účelem řešení závažných neočekávaných sociálních situací.“

13. V čl. 16 se vypouští odstavec 3.

14. Čl. 17 zní:

**„Čl. 17**

(1) O použití prostředků fondu rozhoduje představenstvo.

(2) Představenstvo je oprávněno pověřit předsedu Komory, aby rozhodoval o použití prostředků fondu na základě představenstvem stanovených zásad; to neplatí o použití fondu podle čl. 6 písm. d).“

15. Čl. 20 a 21 znějí:

**„Čl. 20**

V jednom kalendářním roce lze prostředků fondu použít k účelům uvedeným

- a) v čl. 6 písm. a) nejvýše do částky 500 000,- Kč,
- b) v čl. 6 písm. c) nejvýše do částky 200 000,- Kč,
- c) v čl. 12 nejvýše do částky 200 000,- Kč a
- d) v čl. 16 nejvýše do částky 250 000,- Kč.

**Čl. 21**

Představenstvo je na základě návrhu předsedy Komory oprávněno rozhodnout v jednotlivých případech o použití prostředků fondu nad částky uvedené v čl. 20.“

16. Za čl. 21 se vkládá nový čl. 21a, který včetně poznámky pod čarou č. 1 zní:

**„Čl. 21a**

Advokátem podle tohoto usnesení se rozumí i usazený evropský advokát.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> § 351 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.“

**II.**

1. V roce 2002 lze dosavadních prostředků fondu ve výši 1 000 000,- Kč použít k darům obětem záplav v srpnu roku 2002 nebo k darům či příspěvkům těm právnickým osobám, včetně státu, které za účelem pomoci obětem záplav

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

v srpnu roku 2002 shromáždí na neziskovém základě peněžní prostředky.

2. Peněžité dary poskytnuté České advokátní komoře (dále jen „Komoř“), o nichž dárce prohlásí, že mají být Komořou použity k účelu uvedenému v bodě 1, nebo které byly dárce na základě výzvy Komoř zaslány na za tím účelem Komořou zřízený bankovní účet, mohou být jako prostředky fondu použity pouze k účelu uvedenému v bodě 1; to platí i o těch peněžitých darech, které byly Komoř poskytnuty přede dnem nabytí účinnosti tohoto usnesení.

3. Prostředky fondu získané peněžitými dary uvedenými v bodě 2 se do částky 1 000 000,- Kč uvedené v bodě 1 nezapočítávají.

## III.

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory, s výjimkou ustanovení čl. I bod 16, které nabude účinnosti až dnem, kdy vstoupí v platnost smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii.

## NÁVRH

## Usnesení sněmu

ze dne ...,

**KTERÝM SE MĚNÍ USNESENÍ SNĚMU č. 6/1999 VĚSTNÍKU,  
KTERÝM SE SCHVALUJE VÝŠE A SPLATNOST ODVODU ADVOKÁTŮ DO  
SOCIÁLNÍHO FONDU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:**

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. d) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

## I.

Usnesení sněmu č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu České advokátní komory, se mění takto:

Za čl. 5 se vkládá nový čl. 5a, který včetně poznámek pod čarou č. 1 a č. 2 zní:

**"Čl. 5a**

Usazený evropský advokát<sup>1)</sup> je povinen platit

odvod ve výši a za podmínek uvedených v čl. 1 až 3 a 5, jakož i ve stavovském předpisu vydaném podle čl. 4.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> § 35l odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2)</sup> Usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2001 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory.“

## II.

Toto usnesení nabude účinnosti dnem, kdy vstoupí v platnost smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii.

## NÁVRHY USNESENÍ 3. SNĚMU ČAK

## NÁVRH

## Usnesení sněmu

ze dne ...,

KTERÝM SE MĚNÍ USNESENÍ SNĚMU č. 4/1999 VĚSTNÍKU,  
KTERÝM SE SCHVALUJE VÝŠE A SPLATNOST PŘÍSPĚVKU NA ČINNOST  
ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. d) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

## I.

Usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, se mění takto:

1. Čl. 1 zní:

## „Čl. 1

(1) Výše příspěvku na činnost České advokátní komory (dále jen „příspěvek“) na jeden kalendářní rok činí

- a) 8 000,- Kč,
- b) 3 000,- Kč, byl-li advokátovi pozastaven výkon advokacie,
- c) 4 000,- Kč, byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů po 30. červnu kalendářního roku, za který má být příspěvek zaplacen.

(2) Zaplacený příspěvek podle odstavce 1 písm. b) se započítá na příspěvek podle odstavce 1 písm. a) nebo c), pokud byl advokát zapsán do seznamu advokátů v témže kalendářním roce, za který příspěvek podle odstavce 1 písm. b) zaplatil.“

2. Za čl. 5 se vkládá nový čl. 5a, který včetně poznámek pod čarou č. 1 a č. 2 zní:

## „Čl. 5a

Usazený evropský advokát<sup>1)</sup> je povinen platit příspěvek ve výši a za podmínek uvedených v čl. 1, 2 a 4, jakož i ve stavovském předpisu vydaném podle čl. 3.<sup>2)</sup>“

## II.

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory, s výjimkou ustanovení čl. 1 bod 2, které nabude účinnosti až dnem, kdy vstoupí v platnost smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii.

<sup>1)</sup> § 35I odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2)</sup> Usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2001 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory.



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

SEZNAM KANDIDÁTŮ NA ČLENSTVÍ  
V PŘEDSTAVENSTVU ČAK

**JUDr. PhDr. Stanislav Balík**, 46 let, Praha

- v roce 1979 ukončení právnické fakulty
- v letech 1979 až 1982 podnikový právník v Pražské botanické zahradě
- v letech 1982 až 1989 podnikový právník OPBH Praha 1
- v letech 1989 až 1990 advokátní koncipient
- od roku 1990 dosud samostatný advokát, generální praxe se zaměřením na občanské právo
- od roku 1994 náhradník představenstva ČAK, od roku 1996 člen představenstva, od roku 1999 místopředseda ČAK, v roce 2002 předseda ČAK
- člen orgánů Nadace Hugo Grotia
- člen redakčních rad časopisů Bulletin advokacie, Jurisprudence a Historický obzor
- v letech 1982 až 1990 externí učitel na SEŠ
- v letech 1990 až 1994 pedagogická činnost na FF UK, katedra archivnictví
- od roku 1996 dosud pedagogická činnost na ZČU, katedře právních dějin
- od roku 1996 přednáší koncipientům
- od roku 1997 zkušební komisař u advokátních zkoušek

publikace:

- Minulost, přítomnost, perspektivy advokacie (1988)
- Advokacie včera a dnes (2000)
- spoluautor mj. publikací Právní předpisy o advokacii v letech 1868–1948 (1994)

- Právní předpisy o advokacii v letech 1948–1994 (1994)
- Česká advokátní komora (2001)
- Od r. 1979 dosud časopisecké články a studie, od roku 1992 uveřejňované také v Bulletinu advokacie.
- hovoří francouzsky (státní zkouška), německy, rusky a anglicky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Jan Brož**, 55 let, Praha

- v roce 1972 ukončení právnické fakulty
- v letech 1972 až 1975 právník v investiční výstavbě
- v letech 1976 až 1978 advokátní koncipient
- od roku 1978 advokát v AP 2 v Praze
- od roku 1992 dosud advokát ve sdružení Brož, Sokol a Novák se zaměřením na generální praxi
- od roku 1990 člen výboru Městského sdružení advokátů Praha
- od roku 1990 člen Jednoty českých právníků
- v letech 1990 až 1993 člen kontrolní komise ČAK
- od roku 1993 dosud člen představenstva ČAK,

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

předseda podvýboru pro správní a ústavní právo ČAK

- v letech 1999 až 2002 předseda odvolacího kárného senátu ČAK
- rozhodce dle z. č. 214/1994 Sb.
- přednáší koncipientům na školeních
- od roku 1993 zkušební komisař u advokátních zkoušek
- hovoří německy, částečně anglicky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Roman Felix**, 44 let, Praha

- v roce 1982 ukončení právnické fakulty
- v letech 1982 až 1990 netrestní úsek Obvodní prokuratury v Praze 1, specialista na občanskoprávní a všeobecný dozor
- v letech 1990 až 1991 právník a později ředitel právního odboru a člen vedení Komerční banky
- v roce 1991 interní právník banky Creditanstalt, a. s.
- od roku 1991 dosud advokát ve společné advokátní kanceláři Felix a spol. se zaměřením na obchodní právo, bankovní právo, právo cenných papírů a autorské právo
- přednášková činnost ve výše uvedených oblastech zaměření advokátní praxe

Podílel se na tvorbě Programového prohlá-

šení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Monika Forejtová, Ph. D.**, 31 let, Praha

- způsob výkonu advokacie: samostatně od roku 2001
- koncipientská praxe: od 1995
- členství v ČAK a vlastní právní praxe: od 2001
- absolutorium PF Univerzity Karlovy: v roce 1995
- absolutorium doktorského studia PF UK: obor ústavní, mezinárodní a evropské právo – v roce 2001
- současná praxe: všeobecná advokátní praxe odborná asistentka na Katedře ústavního práva, Právnická fakulta, Západočeská univerzita v Plzni
- pedagogická činnost: přednášková činnost doma i v zahraničí – ústavní právo ČR, státověda, lidská práva, menšiny
- spolukoordinátorka univerzitního programu Tempus (1995–1998)
- koordinátorka univerzitního programu Sokrates/Erasmus (2001–2003)
- publikační činnost: „Mezinárodněprávní ochrana menšin“, skriptum, Západočeská univerzita v Plzni, 2002 „Úvod do studia evropského práva“, Západočeská univerzita, 2002 (spoluautorka)
- jazykové vybavení: anglicky a italsky aktivně

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

- členství v mezinárodních organizacích: v letech 1996-1997 American Political Science Association, Washington D.C.

Podílela se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002-2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominována z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.

### OSOBNÍ PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ

Jako případně zvolená členka představenstva České advokátní komory bych se kromě společných cílů obecně vymezených v programovém prohlášení skupiny kandidátů chtěla věnovat zejména následujícím oblastem:

1) Jako prioritní bod v oblasti celospolečenského postavení advokacie spatřuji potřebu zvýšení prestiže advokacie jako stavovské organizace hájící především zájmy svých členů. Sebekritický pohled advokacie jakoby dovnitř sebe samé je dle mého názoru nutným prostředkem k důraznější ochraně každého z členů Komory oproti ostatním právnickým profesím. Jedním z prostředků bude i navázat na jednotnost advokacie jako stavovské organizace, která má své jedinečné postavení ve struktuře veřejnoprávních institucí tvořící základy právního státu. Přeformulovat zkrácený obraz široké veřejnosti o potřebě advokáta coby nutného zla není bezpochyby úkol na jedno funkční období. Přesto je vhodné a dnes dokonce i nutné posilovat obraz a postavení advokáta ve vztahu k široké veřejnosti jako profesi, která může mít i charakter preventivní pomoci ve všech oblastech právních vztahů.

2) V rámci zákonné a podzákonné legislativy bych se chtěla zaměřit na záležitosti spojené s posílením účasti advokáta v civilním řízení, posílení

jeho ochrany v trestním řízení (rizika v případě vlastního opatrování důkazů ve prospěch klienta) a na záležitosti honorování advokáta v souvislosti s vyhl. č. 17/1996 Sb. a vyhl. č. 484/2000 Sb.

3) Pokud se týče stavovské legislativy chtěla bych zde zejména iniciovat a prosazovat změny týkající se některých ustanovení etického kodexu, jež umožňují sankcionovat advokáty i za jednání spadající do jejich soukromoprávní sféry. Do oblasti stavovské legislativy patří i tolikrát diskutovaná otázka míry dovolené či zakázané reklamy advokáta. Celá řada kárných rozsudků v této oblasti je snad více než dostatečným důkazem, na kolik je tato otázka nejednoznačná. Domnívám se proto, že etickými pravidly regulovaná a v jejich rámci tedy dovolená veřejná prezentace, resp. reklama advokáta či advokátní kanceláře, by měla být možná. Tato skutečnost je dle mého názoru vynucena současným rozdělením trhu v oblasti právních služeb, ale i budoucí potřebou konkurenceschopnosti domácího advokáta vůči zahraničním advokátům. V tomto směru si myslím, že je i nadmíru nutné ještě posílit a formou zákona prosadit zcela důslednou ochranu advokáta a tím následně i zajistit pevnou ochranu klienta a jeho informací.

4) Oblast mezinárodních vztahů je jednou z těch, které odstupující představenstvo realizovalo s náležitou péčí. Prostřednictvím svých zkušeností akademických i praktických, z nichž mnohé jsem získala právě v zahraničí, bych se chtěla podílet na současném trendu otevřenosti a flexibility české advokacie nejen k okolní Evropě.

Celkově bych svými dosavadními znalostmi praktického advokáta, ale i akademického pracovníka v oboru ústavního práva České republiky, chtěla svým dílem přispět ať v rámci práce v oblasti vnitřní či vnější legislativy, popř. v oblasti vnějších a mezinárodních vztahů České advokátní komory.

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK



**Mgr. Karel Horák**, 36 let, Praha

- v roce 1990 ukončení právnické fakulty
- v letech 1990 až 1991 právní čekatel Městské prokuratury v Praze
- v letech 1991 až 1992 justiční čekatel Krajského soudu v Ústí nad Labem
- v letech 1992 až 1994 trestní soudce Okresního soudu v Litoměřicích
- v roce 1994 stáž na mezinárodním odboru Ministerstva spravedlnosti
- v letech 1995 až 1997 Ministerstvo zahraničních věcí, generální konzul ČR na Slovensku
- v letech 1998 až 1999 ředitel odboru resortní kontroly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy
- od roku 1999 advokát, do roku 2001 ve sdružení Maleček & Horák, nyní samostatný advokát se zaměřením na obhajoby ve věcech trestních a zastupování před soudy ve věcech práva občanského a rodinného s pobočkou v Litoměřicích
- v době působení v justici člen a vrcholný funkcionář Odborového svazu justice
- v letech 1993 až 1994 vyučoval právo na Soukromé akademii EKONOM v Litoměřicích
- v letech 1998 až 1999 vyučoval na Československé obchodní akademii v Praze
- hovoří anglicky, polsky a slovensky, pasivně rusky a francouzsky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro

období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. PhDr. Oldřich Choděra**, 54 let, Praha

Po maturitě v roce 1967 vystudoval v roce 1973 PF UK a FF UK (obor filozofie, ekonomie). Od roku 1972 čekatel prokuratury, poté podnikový právník n. p. Průmstav. Od 1. 9. 1975 advokátní koncipient. Advokát od roku 1977.

Působil v řadě odborných komisí advokacie, zejména v oblasti občanského práva, autor řady odborných článků. Publikuje v denním tisku. Samostatné publikace: Občanským právem krok za krokem (1997), Občan v soudním řízení (2001), Partnerství, manželství a paragrafy (2002).

Ovládá německý, francouzský, anglický jazyk.

Na člena představenstva je navrhován nejméně 50 advokáty.

#### **Program advokáta:**

Před lety koloval v pražské advokacii vtíp, který je použitelný i nyní: „Víte, co by se stalo, kdyby nějaký teroristé vyhodili budovu advokátní komory do vzduchu? Nic. A víte, kdy by na to advokáti přišli? Až by zjistili, že nemají kam odvádět příspěvky na její činnost.“

Aby tento vtíp nemohl platit, rozhodl jsem se kandidovat.

Za prioritní úkol České advokátní komory považují v současné době zvýšení jejího vlivu

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

v legislativě. Jen tak lze dosáhnout toho, aby advokáti mohli provádět takové úkony, jaké v současné době vykonávají výlučně notáři.

Pokud budu zvolen, chtěl bych být delegován do orgánů, které se podílejí na přípravě nových zákonů, kde bych hájil zájmy advokacie.

Chtěl bych zvýšit podíl České advokátní komory na vzdělávání advokátních koncipientů, neboť ne každý advokát má dostatek odborných znalostí a zkušeností, aby dobře připravil své koncipienty k advokátním zkouškám.

**JUDr. Milan Jelínek**, 53 let, Hradec Králové

- v roce 1974 ukončení právnické fakulty
- v letech 1975 až 1978 advokátní koncipient
- od roku 1978 advokát, do roku 1979 člen Městského sdružení advokátů v Praze, v letech 1979 až 1990 člen Krajského sdružení advokátů v Hradci Králové
- od roku 1990 člen sdružení advokátů v AK Hartmann, Jelínek, Vych a partneři se sídlem v Hradci Králové se zaměřením na trestní obhajobu
- od roku 1986 člen trestní sekce Ústředí české advokacie
- přednáší koncipientům na školeních
- zkušební komisař u advokátních zkoušek
- publikační činnost v Bulletinu advokacie
- hovoří aktivně anglicky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.

**JUDr. Roman Jelínek, Ph.D.**, 35 let, Praha

- v roce 1991 ukončení Právnické fakulty UK v Praze
- v letech 1992–1995 doktorandské studium na PF UK
- v roce 1995 složil rigorózní zkoušky
- v roce 1998 obhájil doktorskou práci z mezinárodního práva
- v letech 1991–1992 advokátní koncipient
- v letech 1992–1994 notářský koncipient
- od roku 1995 samostatný advokát
- jazykové znalosti: němčina a francouzština

JUDr. Roman Jelínek prosazuje v činnosti České advokátní komory tyto stavovské zájmy advokátů:

- 1) ochrana trhu právních služeb poskytovaných advokáty a jeho rozšiřování,
- 2) zvyšování společenského a finančního ohodnocení práce advokátů,
- 3) důsledná ochrana advokátů při výkonu jejich profese,

a to cestou

- vytváření pozitivního obrazu advokacie ve společnosti,
- cílevědomého působení na státní moc,
- zefektivnění činnosti aparátu Komory a změnou její organizační struktury,
- využívání mezinárodní spolupráce.

V tomto volebním období bude zejména prosazovat:

- 1) omezení institutu obecného zmocněnce a zavedení kvalifikované právní pomoci ve všech stadiích řízení před soudy,

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

- 2) legislativní úpravu „bezplatné právní pomoci“ garantované státem,
- 3) rozšíření možnosti výkonu advokacie prostřednictvím podnikatelských sdružení advokátů,
- 4) přijetí kárného kodexu s jasným vymezením jednotlivých skutkových podstat kárného přestupku.

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.

**JUDr. Ivana Jirková, 44 let, Praha**

- Právnická fakulta Univerzity Karlovy, 1978–1982
- státní závěrečné zkoušky – 1982
- rigorózní zkouška na PF UK – 1983
- ČSOB, a. s. – směnečné, šekové právo – 1982–1991
- asistentka poslance federálního shromáždění – 1991
- advokátní koncipientka, advokátka – 1991–1999
- vysokoškolský pedagog (VŠE, katedra práva) – 1998–2001
- výkon advokacie, účast v charitativních organizacích pro rozvoj kultury práva – od roku 2001 dosud

Na členku představenstva je navrhována nejméně 50 advokáty.

**JUDr. Vladimír Jirousek, 51 let, Ostrava**

- roce 1974 ukončení právnické fakulty
- letech 1974 až 1976 advokátní koncipient
- od roku 1976 dosud advokát
- od roku 1990 člen sdružení advokátů s Dr. Skalníkem, Dr. Bernatíkem a partnery se zaměřením všeobecným s důrazem na civilní a obchodní oblast
- od roku 1991 člen kárné komise ČAK
- od roku 1996 člen představenstva ČAK s odpovědností za oblast výchovy
- od roku 2002 místopředseda představenstva ČAK
- publikační činnost v Bulletinu advokacie na téma výchovy a vzdělávání
- zkušební komisař u advokátních zkoušek

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

**JUDr. Ing. Radovan Karas**, 55 let, Praha

- v roce 1972 ukončil Vysokou školu ekonomickou
- v roce 1975 ukončil PF UK
- 15 let působil jako podnikový právník
- v roce 1990 zakládající člen Komory komerčních právníků
- od roku 1994 předseda Komory komerčních právníků
- po sloučení komor byl zvolen místopředsedou České advokátní komory a v této funkci je dosud a odpovídá za ekonomický úsek
- je samostatným advokátem se zaměřením na obchodní a občanské právo
- v roce 1992 byl zapsán do seznamu správců konkurzní podstaty
- je zkušebním komisařem při advokátních zkouškách
- po roce 1990 je též činný v orgánech místní samosprávy
- hovoří anglicky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kancelářů a stávajícím představenstvem ČAK.

**JUDr. Milan Kindl, CSc.**, 48 let, Praha

Po absolvování právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze několik let soudce, od roku 1986 vědecký pracovník Ústavu státu a práva AV ČR (od roku 1990 do roku 2000 zástupce ředitele), od roku 1992 dosud také šéfredaktor nejstaršího právnického časopisu na světě (Právník). Od roku 1990 komerční právník a od roku 1996 advokát (se sídlem v Praze 1, Národní č. 18), od roku 1989 také vysokoškolský učitel na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, od roku 1993 vysokoškolský učitel na Právnické fakultě Západočeské univerzity v Plzni, kde jsem se posléze (v roce 1999) stal děkanem.

Publikoval jsem řadu odborných prací, počínaje rokem 1981, a zejména potom po roce 1990 (několik desítek odborných článků na téma restitucí a právních aspektů privatizace v odborných právnických časopisech, včetně publikace Restituce v soudní praxi), byl jsem spoluautorem popularizačních publikací Malý domácí právník I–II a Domácí právník, od druhé poloviny 90. let soustředěn na daňovou tematiku, stal jsem se spoluautorem komentáře k zákonu o správě daní a poplatků (C. H. Beck, Praha 2002). Jsem členem Mezinárodní rady pro právo životního prostředí (ICEL).

Domnívám se, že advokátský stav je v současné době společensky nedocenen a že představitelé advokacie se musí soustředit na to, aby neodborné (bohužel někdy i odborné) veřejnosti lépe osvětlili úkoly a postavení advokátů v moderní společnosti. Považuji totiž za smutné, že nejpočetnější právnická profese není ve státě, který se považuje za právní, dostatečně společensky uznávána.



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

Krom toho mám za to, že by společnost advokátů měla být spíše decentralizovanější a že by úkolem vedení České advokátní komory mělo být především působení na zákonodárce zamezující dalšímu oklešťování advokátských oprávnění v právních předpisech ve prospěch jiných, někdy i neprávnických profesí.

Jakkoli se domnívám, že se advokát musí stále vzdělávat, nesouhlasím s tím, aby jim to bylo uloženo zákonem a jsem nepřitelem přezkušování znalostí advokátů jinými advokáty. Domnívám se také, že je úkolem Komory se proti této poslanecké iniciativě, která již byla Poslanecké sněmovně předložena, ostře postavit.

Na člena představenstva je navrhován nejméně 50 advokátů.



1. **JUDr. Karel Klíma, doc. CSc.**, 51 let, Praha
2. advokát se sídlem AK Praha 1, Hradčanské nám. 12
3. advokátem od roku 1990 (číslo osvědčení 0845), manželka JUDr. Hana Klímová, advokátka se sídlem tamtéž, dvě dospělé děti
4. absolvent právnické fakulty UK v Praze v roce 1975, titul JUDr. v rigorózním řízení v roce 1975, titul CSc. v oboru ústavní právo v roce 1981, docentem v oboru ústavního práva jmenován v roce 1987, vyučující v letech 1975 až 1996 na Právnické fakultě UK, v letech 1984 až 1988 odborná stáž na Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy na odboru řízení vysokých škol se zaměřením na právnické a ekonomické fakulty v Československu, od roku 1993 až doposud vyučující na Právnické fa-

kultě ZČU v Plzni, člen Vědecké rady ZČU a PF ZČU, proděkan pro zahraniční styky Právnické fakulty ZČU od roku 1995, vyučující oboru ústavní právo na Fakultě sociálních věd UK v Praze od roku 1998

5. autor či spoluautor více než deseti monografií, více než 80 článků v ČR i v zahraničí, účast na kongresech a kolokviích doma i v zahraničí, ve vědecké práci se zabývá především teorií ústavy, ochranou ústavnosti a ústavními systémy, v současnosti pak též analýzou pojetí Ústavy České republiky a teoretickými souvislostmi jejich institucí a institutů, v advokátní praxi pak zejména procesní ochranou v řízení před ústavním soudem, odpovědností veřejné moci, právními otázkami územní samosprávy a další obvyklou agendou
6. přednáškové pobyty na univerzitách v Karlsruhe, Toulouse, Perpignanu, Perugii, Berlíně, Le Havru, Rize, Varšavě a Manchesteru a studijní pobyty na univerzitách Sorbonne, Oxfordu, Exeteru, Moskvě, Bordeaux, jakož i studijní pobyty na Spolkovém ústavním soudu SRN, na Ústavní radě Francie a Ústavním tribunálu Polska. Účastnil se všech dosavadních světových kongresů Mezinárodní asociace ústavního práva (naposledy v roce 1995 v Tokiu jako jeden z generálních zpravodajů), stejně tak i kolokvií této asociace v Trentu, Rotterdamu, Turku, Sao Paolu, Aix en Provence a dalších
7. člen výkonného výboru Mezinárodní asociace ústavního práva se sídlem v Rotterdamu člen Mezinárodní akademie srovnávacího práva v Paříži člen stálé pracovní skupiny pro veřejnou správu při Evropské komisi se sídlem na Univerzitě v Aix - Marseille
8. jazykové znalosti – jazyk francouzský, anglický, německý, ruský, polský, bulharský a latinský

Na člena představenstva je navrhován nejméně 50 advokátů.

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK



**JUDr. Daniela Kovářová**, 38 let, Plzeň

- v roce 1987 ukončení právnické fakulty
- v letech 1987 až 1989 advokátní koncipient
- v letech 1989 až 1990 advokátka, členka Krajského sdružení advokátů v Plzni
- od roku 1990 samostatná advokátka se zaměřením na rodinné a trestní právo a smluvní agendu
- od roku 1998 členka podvýboru pro advokátní tarif ČAK, od roku 2002 jeho místopředsdkyně
- od roku 1999 náhradník představenstva ČAK se zodpovědností za podvýbor pro trestní právo
- od roku 1999 členka odvolacího kárného senátu ČAK
- od roku 2000 vede Internetovou radu ČAK
- v roce 2000 studijní pobyt u Mezinárodního soudu ve Štrasburku
- přednáší koncipientům na školeních
- publikuje v Bulletinu advokacie odborné články z problematiky advokátního tarifu a fejetony

Podílela se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominována z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Milan Kyjovský**, 38 let, Brno

Dosažené vzdělání:

- maturita na gymnáziu tř. Jaroše v Brně v r. 1983
- Právnická fakulta Masarykovy univerzity v Brně ukončena v r. 1987 přímou promocií na doktora práv
- hovoří německy, anglicky, rusky
- v letech 1987–1990 advokátní koncipient KSA v Brně
- od r. 1990 samostatná advokátní praxe v Brně

Mezinárodní aktivity:

- člen EYBA – evropské organizace mladých advokátů
- v letech 1996–1999 člen evropského výkonného výboru
- člen české sekce AIPPI – organizace pro právo duševního vlastnictví
- r. 1991 zahraniční stáž u kanceláře Krneta, Hirt v Bernu
- r. 1996 kurz evropského práva pořádaný dánskou advokátní komorou v Kodani
- r. 2000 stáž u Evropského soudu pro lidská práva
- člen mezinárodní komise České advokátní komory
- člen kárné komise České advokátní komory od r. 1996
- od r. 1999 student doktorandského studia na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně

Na člena představenstva je navrhován nejméně 50 advokáty.

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

**Program kandidáta pro případ zvolení do představenstva ČAK****Vize**

Domnívám se, že Česká advokátní komora po roce 1996, kdy došlo ke sjednocení s Komorou komerčních právníků, ztratila koncepci při výkonu své činnosti a své představy do budoucna omezuje na snění o budoucím výkonu profese advokáta v Evropské unii. Hájení konkrétních zájmů advokátů navenek, a konečkonců i přiblížení činnosti rozsáhlého aparátu ČAK pro advokáty nezvládá a většina advokátů tak oprávněně Komoru chápe jako jakýsi „životnostenský úřad“. Komora se tak stává jakýmsi úřadem, který za miliony placené advokáty zájmy advokátů hájí málo slyšitelně. Nebo se domníváte, že se podmínky pro výkon advokacie za poslední 3 roky zlepšily a prestiž advokacie zvýšila? Obávám se, že obecně slovo advokát zní spíše negativně a mnoho kolegů, členů Komory, raději používá neutrální slovo právník.

Mojí vizí je, že Komora by měla i v případech, kde je to snad málo politicky taktické, nahlas vyjadřovat svůj názor jak na konkrétní legislativní opatření, která omezují svobodu výkonu advokacie a vytváří neodůvodněné monopoly jiným právníckým seskupením, tak hájit roli konkrétních advokátů při výkonu jejich práce i v medializovaných kauzách.

Komora potřebuje nové akcenty, které jí dodají noví členové představenstva, kteří nejsou svázáni dosavadními rozhodnutími ani příliš blízcí aparátu ČAK. Na rozdíl od minulosti, kdy se představenstvo ČAK ani nepokoušelo jednat o svých představách s poslanci advokáty, mohu slíbit, že se o toto v případě zvolení pokusím. Mohu slíbit důsledné prosazení reformy činnosti aparátu Komory, kde je to v rozsahu samostatného rozhodování představenstva či sněmu ČAK. Zejména mi jde o následující konkrétní body:

**Komora jako „skleněný dům“**

Komora musí přestat působit jako tajemný hrad, který o své činnosti informuje s několika-

měsíčním zpožděním v krátkých zprávách o tom, co představenstvo **rozhodlo** nebo při výročních spanilých jízdách do regionů. Navrhuji, aby všechny podstatné materiály projednávané představenstvem a zápisy z jednání představenstva, kontrolní rady a kárné komise, byly zveřejňovány na webových stránkách ČAK bezprostředně po zasedání jednotlivých orgánů ČAK.

Navrhuji přiblížení činnosti Komory do jednotlivých regionů vytvořením malých regionálních výborů volených advokáty podle jednotlivých soudních či správních celků včetně zajištění volby korespondenčním hlasováním či s možností volby na základě plné moci. (Dosavadní struktura sněmu jednou za tři roky s povinnou osobní účastí na sněmu přece fakticky omezuje Vaše práva mluvit do věcí stavu.)

Dále navrhuji změnit dosavadní nutnost účastnit se jednání sněmu advokacie osobně a nemoci hlasovat korespondenčně či prostřednictvím zástupce. Kandidátů na jednotlivé pozice v orgánech ČAK by zásadně mělo být více („**konec jednotných kandidátek národní fronty**“) a neměli by být jako doposud omezováni formálními výmluvami na existující stavovské předpisy. Je přece v zájmu advokacie jako celku vybrat si z více osob. Možná jste si nevšimli, že všichni, kteří jsou dnes navrhováni do kontrolní rady a kárné komise, jsou podle stávajícího volebního řádu již automaticky zvoleni, ať budete na sněmu hlasovat jakkoli. Rozhoduje totiž prostá většina a kandidátů je přesně tolik, kolik má být zvoleno.

Navrhuji častější dotazníkové akce mezi advokáty i v průběhu mezi sněmy, které by měly nasměrovat rozhodování představenstva tím či oním směrem (tedy **konec osvícenského absolutismu představenstva**, kdy se o rozhodnutí představenstva většinou dozvídáte až ex post).

Jako příklad nedemokratického postupu představenstva zde musím uvést málo známý fakt o pokusu představenstva prosadit prostřednictvím poslaneckých návrhů poslanců neadvokátů povinné vzdělávání advokátů a školení organizovaných Komorou při projednání poslední novely

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

zákona o advokacii, a to bez projednání a schválení tohoto v poradních orgánech Komory (když už bych se navíc domníval, že takto zásadní otázku by měl schválit sněm).

**Revize hospodaření ČAK**

Je třeba skončit s praxí, kdy o milionovém rozpočtu Komory rozhoduje úzká skupina lidí. Důsledkem tohoto je, že Česká advokátní komora s příspěvků zhruba stejně vysokými jako Česká lékařská komora (příspěvek lékařů je cca 4x nižší při 4x vyšším počtu členů) obhospodařuje jedno sídlo ČAK v Praze, zatímco Lékařská komora udržuje dokonce aparát na jednotlivých okresech včetně okresních sdružení.

Návrat aparátu do regionů nenavrhují. Domnívám se však, že regionální výbory (viz shora) by měly mít samostatnou kompetenci rozhodovat o cca 10 – 15 % příspěvků na činnost ČAK vybraných v jednotlivých regionech. Není možné, aby při organizaci vzdělávacích programů se advokát tuto akci organizující jako regionální zmocněnec doprošoval o finance u placeného aparátu ČAK.

S tímto souvisí celková revize směřování peněz v rámci ČAK. Je nutné zvážit, zdali některé aktivity, které ČAK financuje (Bulletin ČAK, vzdělávací programy pro advokáty), mají být nadále zcela zdarma, byť je využívá třeba pouze menšina advokátů.

Nabízí se princip obdobný v zahraničních Komorách, kdy na akce, jichž se zúčastní pouze menšina členů, tito členové přispívají a podílejí se na jejich nákladech.

Jsem přesvědčen, že reorganizací činnosti aparátu ČAK a vhodnými úsporami lze zajistit financování všech mnou navrhovaných aktivit, aniž by bylo nutné jakkoli zvyšovat členské příspěvky na činnost ČAK.

Zejména však pokládám za nezbytnou profesionalizaci aparátu ČAK. Navrhují, aby **všechny vedoucí pozice v aparátu ČAK byly obsazovány za základě veřejného výběrového řízení a ne na základě osobních sympatií s členy představenstva, jak je tomu často**

**doposud.** Profesionální aparát totiž zajistí onu úřednickou činnost ČAK a umožní, aby se Komora věnovala nadstavbě, tedy vizím a hájení zájmů advokátů.

**Image**

Komora by měla zřídit mediální odbor či odbor pro „public relations“. Tento odbor by se měl aktivně zabývat obranou výsad Komory jako jediné oprávněné poskytovatelky licence pro univerzální právní poradenství a aktivně bojovat proti nekalé konkurenci jiným právníckým subjektům, pokud svojí činností porušují rozsah povoleného poradenství.

Odbor by měl dále aktivně propagovat advokacii jako celek navenek včetně vytváření jejího pozitivního image. Samozřejmě, že tuto image vytváříme v pozitivním i negativním smyslu všichni advokáti při svých projevech navenek, avšak advokacie by se možností profesionálního pozitivního ovlivňování veřejného mínění o sobě neměla lehce vzdávat (viz současná nejednotná „mediální politika“, kdy se jménem Komory vyjadřují nevolené osoby z aparátu).

Tento odbor by měl rovněž potenciálně vstupovat do jednání s významnými poskytovateli potenciálních služeb pro advokáty (letecké společnosti, pojištění, hotely, taxislužba atd.) s cílem získat zvláštní skupinové výhody pro advokáty.

**„Stabilizace“**

Komora, jak jsem již uvedl, se může pouze pokusit změnit legislativně prostředí pro výkon advokacie. Může však přijmout interní stavovské předpisy, které stanoví zvýšené nároky na náležitosti „advokátních zápisů“ či advokátem vyhotovených listin, jakož i advokátních úschov, s tím, že by tyto listiny byly mezi advokáty uznávány naroveň a měly by být propagovány i ve vztahu na veřejnost. Vyjma tzv. veřejných listin totiž notářské úkony z hlediska zákonného nemají žádnou vyšší právní sílu. V tomto přísnějším režimu by samozřejmě byly i přísnější nároky na evidenci těchto listin, kdy by i Komora mohla

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

převzít aktivní roli (některé zahraniční advokátní komory již tak činí).

V případě zvolení v závislosti na složení představenstva a novém vymezení práce představenstva mohou pracovat v oblasti odvolacích senátů a ve věci kárných rozhodnutí, v oblasti mezinárodních styků, regionální koncepce nebo revize hospodárnosti hospodaření Komory.

Vzhledem k omezenému prostoru pro tuto prezentaci zde nemohu své představy blíže rozvádět. Vaše názory mne však zajímají. Jsem Vám k dispozici na ak@kyjovsky.cz a v případě zájmu současného představenstva vykonat skutečně demokratické volby Vám budu k dispozici na předšněmových shromážděních organizovaných v jednotlivých regionech.

### Návrh usnesení sněmu

*Jako kandidát do představenstva navržený 105 advokáty navrhuji následující stručné usnesení:*

#### I. Regionalizace

Sněm ukládá představenstvu do jednoho roku zajistit zřízení volených krajských výborů advokátů v rámci soudních krajů. Tyto výbory budou rozhodovat o použití finančních prostředků ve výši minimálně 15 % ročních příspěvků advokátů v kraji. Blížší úpravu působnosti a složení výborů upraví představenstvo stavovským předpisem.

#### II. Demokratizace voleb

Sněm ukládá představenstvu, aby iniciovalo legislativní změnu umožňující volit do orgánů Komory korespondenční volbou.

#### III. Zprůhlednění činnosti Komory

Představenstvo zajistí, aby podrobné zápisy z jednání orgánů Komory byly zveřejňovány na

webových stránkách Komory do jednoho měsíce od konání jednání. Představenstvo rovněž zveřejní návrh rozpočtu Komory, a to nejméně měsíc před jeho schválením.

#### Odůvodnění:

Dosavadní orgány Komory jsou volené menšinou všech advokátů a dle výkladu představenstva zastoupení na základě plné moci není možné. Sněm jako nejvyšší orgán může tento výklad změnit a do budoucna zajistit větší reprezentativnost volených orgánů advokacie.

Je nezbytné, aby sněm poskytl jasný mandát budoucímu představenstvu pro novou organizaci regionů Komory. Většina advokátů, jejichž převážný výkon praxe je vzdálený od centra Advokátní komory, oprávněně poukazuje na to, že se o činnosti Komory dozívají jen v souvislosti s placením členských příspěvků.

Podrobněji odkazují na svůj program kandidáta otištěný v tomto čísle Bulletinu.



**JUDr. Petr Mrázek**, 38 let, Praha

- v roce 1986 ukončení právnické fakulty
- v letech 1986 až 1993 právní odbor MOTO-KOV, a. s.
- od roku 1994 advokát ve sdružení Společná advokátní kancelář Vítek a Mrázek se zaměřením na obchodní právo, zejména dovoz a vývoz, distribuce, dealerství, development, nemovitosti aj.
- v roce 1991 studijní pobyt v Londýně organizovaný Queen Mary and Westfield College (účast na kurzech LLM – mezinárodní obchodní právo, právo ES, mezinárodní daně)

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

- a právo společnosti a stáž u mezinárodní advokátní kanceláře v Londýně)
- rozhodce Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno
- hovoří anglicky, pasivně rusky a německy

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Jiří Nykodým**, 57 let, Praha

- v roce 1968 ukončení právnické fakulty
- v roce 1969 soudní čekatel u Městského soudu v Praze
- v letech 1969 až 1971 advokátní koncipient
- od roku 1972 advokát
- v současné době výkon advokacie ve sdružení s JUDr. Petrou Olmrovou-Nykodýmovou se zaměřením na všeobecnou agendu
- v letech 1990 až 1993 člen představenstva ČAK
- v letech 1993 až 1996 člen revizní komise ČAK
- v letech 1996 až 2002 člen představenstva ČAK
- předseda podvýboru ČAK pro občanské právo
- od roku 1998 člen Legislativní rady vlády
- přednáší koncipientům na školeních
- zkušební komisař u advokátních zkoušek
- publikuje odborné články z oboru občanského práva

- spoluautor komentáře k občanskému zákoníku vydavatelství BECK
- spoluautor právního slovníku vydavatelství BECK

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Jan Pauly, CSc.**, 50 let, Praha

Vzdělání:

- 1970–75 – právnická fakulta UK
- 1976 – JUDr.
- 1980 – CSc. (Ústav státu a práva ČSAV)

Profes. činnost:

- 1970–88 – Ústav státu a práva ČSAV (vědecký aspirant, vědecký asistent a vědecký pracovník)
- 1988–91 – čs.–dánský joint venture
- 1991 – reg. komerční právník
- 1991–94 – Centrum kuponové privatizace
- 1992–98 – poradenská činnost (zejm. pro FMF, MF ČR, v projektu RM–systému aj.)
- 1996 – reg. advokát
- 1996–2000 – Ústav státu a práva (vědecký pracovník)
- 1997–2000 – Bankovní holding, a. s.
- 1997–dosud – pedagogická činnost (Západočeská univerzita)
- 2000–dosud – nepřetržitý výkon advokátní praxe

Členství v orgánech

ČAK a jiných práv. o.: žádné



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

Publikační činnost: monografie a články v oblasti civilního práva, civilního procesu, teorie práva a zejm. právní regulace cenných papírů

Jazykové znalosti: angličtina, francouzština, ruština

Na člena představenstva je navrhován nejméně 50 advokáty.



**JUDr. Vladimír Papež**, 52 let, České Budějovice

- v roce 1975 ukončení právnické fakulty
- v letech 1975 až 1979 advokátní koncipient
- v letech 1979 až 1990 advokát v Advokátní poradně v Českých Budějovicích
- v letech 1990 až 1997 advokát ve sdružení v AK JUDr. Papež, JUDr. Nýdlová, JUDr. Rusín a spol.
- v současné době výkon advokacie ve sdružení se dvěma kolegy a dvěma koncipienty se zaměřením na obchodní právo, pracovní a občanské právo, pobočka v Kroměříži
- v roce 1991 odborná stáž v advokátní kanceláři Kellerhals a partneři v Bernu
- v roce 1996 odborná stáž v advokátní kanceláři Schlawien & Naab, Partnerschaft v Mnichově
- v roce 1998 studijní pobyt v provincii Alberta v Kanadě se zaměřením na mediaci
- od roku 1990 náhradník představenstva ČAK
- v současnosti člen představenstva ČAK
- předseda podvýboru ČAK pro advokátní tarif
- přednáší koncipientům na školeních
- zkušební komisař u advokátních zkoušek
- publikuje odborné články z problematiky advokátního tarifu

- hovoří německy, částečně anglicky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Petr Poledník**, 51 let, Brno

- v roce 1976 ukončení právnické fakulty
- od ukončení právnické fakulty do současnosti advokát
- nyní samostatná praxe se dvěma koncipienty se zaměřením na obhajobu v trestních věcech zejména hospodářských a na konkurzní řízení
- oprávnění k výkonu advokacie ve Slovenské republice se sídlem kanceláře v Bratislavě
- v letech 1993 až 1999 člen kárné komise ČAK
- v letech 1999 až 2002 náhradník představenstva ČAK
- předseda odvolacího kárného senátu
- rozhodce při rozhodčím soudu Obchodní a agrární komory Praha
- přednáší koncipientům na školeních
- hovoří německy a rusky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK



**JUDr. Michal Račok**, 49 let, Praha

- v roce 1977 ukončení právnické fakulty
- v letech 1977 až 1990 podnikový právník POLDI Kladno
- v letech 1991 až 1996 komerční právník
- od roku 1996 dosud advokát
- společník veřejné obchodní společnosti vykonávající advokacii
- v roce 1990 předseda Unie podnikových právníků ČR
- v letech 1990 až 1996 místopředseda Komory komerčních právníků ČR
- v letech 1996 až 2002 místopředseda ČAK
- autor publikace: Zakladatelské dokumenty obchodních společností podle obchodního zákoníku (1992)
- články v odborných právnických časopisech v oblasti soukromého a advokátního práva
- hovoří anglicky, francouzsky a rusky

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Klára Veselá-Samková**, 39 let, Praha

Narodila jsem se dne 23. 3. 1963 v Brně. Zde jsem ukončila základní školní docházku, absolvovala jsem Gymnázium Lerchova a první ročník Právnické fakulty tehdejší Univerzity Jana E. Purkyně v Brně.

Právnickou fakultu jsem dokončila v roce 1986 v Praze. V tomtéž roce jsem zde složila rigorózní zkoušky z dějin státu a práva a z teorie práva. Po ukončení studií jsem v Praze zůstala, pracovala jsem nejdříve na Odboru vnitřních věcí ONV Praha 1 (přestupková agenda), do roku 1989 na tehdejším Národním výboru hl. m. Prahy, bytovém odboru ve správním oddělení. V roce 1989 jsem začala tzv. „poskytovat právní služby“ na základě tehdy platné vyhlášky o poskytování služeb občanům. Než se nad touto pozoruhodnou formou podnikání definitivně stáhla mračna, přišel našťastí Listopad 1989. V červnu 1990 jsem byla zvolena v rámci Občanského fóra do Federálního shromáždění, kde jsem pracovala v ústavně-právním výboru. Od r. 1991 jsem byla zapsána v Komoře komerčních právníků, od 1. 1. 1994 jsem se stala členem České advokátní komory.

Politicky jsem se angažovala od r. 1989, kdy jsem se stala členkou Romské občanské iniciativy, a to do roku 1993. Od r. 1993 do r. 1998 jsem byla členkou ODS, nyní jsem bez politické příslušnosti. Nikdy jsem nebyla ani členkou, ani kandidátkou KSČ, mám negativní lustrační osvědčení a čistý trestní rejstřík.

Jsem vdaná (manžel Ivan Veselý), mám dceru Dariu (nar. 1998). Nemám sourozence. Nepocházím z žádného „právnického rodu“, pouze

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

můj pradědeček byl v období 1. republiky předsedou senátu Nejvyššího soudu, díky čemuž jsem disponovala již v dobách svých studií velmi slušnou - byť bohužel značně zastaralou - právnickou knihovnou. (Dopad této skutečnosti na moje studijní výsledky však byl pohříchu veskrze negativní z důvodu politické nekompatibility studijních materiálů). Bydlím v Praze 1, přechodně se zdržuji u svých rodičů v Brně, advokátní kancelář mám na Praze 2.

V letech 1996 - 1999 jsem se angažovala ve výboru ČAK pro advokátní tarif, pak jsem musela tuto svoji činnost redukovat s ohledem na péči o malé dítě. Stále jsem ve spojení s mezinárodním oddělením ČAK a zúčastňuji se akcí pořádaných ČAK v souvislosti s lidskými právy.

V roce 1999 jsem byla kárně trestána pro nedodržení příkazu klienta (v mojí verzi jsem si udělala pouze úřední záznam o příkazu, který jsem neobdržela písemně a ten byl následně klientem úspěšně rozporován).

Vykonala jsem několik zahraničních stáží, z nich zejména uvádím:

1991 - tříměsíční pobyt organizovaný Kanadskou asociací právníků v Ottawě absolvovaný na Komisi pro lidská práva Kanady a v Parlamentu Kanady.

1992 - tříměsíční pobyt organizovaný National Forum Foundation absolvovaný v Kongresu USA a v American Bar Association (obdoba ČAK)

2000 - čtyřměsíční studijní pobyt organizovaný the British Council na College of Law, studium základů anglického a evropského práva.

Kromě toho jsem absolvovala řadu dalších krátkodobých seminářů či konferencí.

Hovořím plynně anglicky, slušně rusky, co se týče němčiny, většinu jsem zapoměla, ale v případě nouze jsem schopna základní komunikace. S vypětím všech sil jsem se pustila do francouzštiny.

Publikační činnost - tři a půl roku jsem vedla právní poradnu v časopisu Cosmopolitan, vydala jsem drobný cestopis po jihu USA pod názvem

„Moje cesta za Scarlett“. Jinak publikuji sporadicky. Svoje literární ambice plně uplatňuji ve své profesi, výsledkem čehož jsou na příklad i tři úspěšné Ústavní stížnosti.

Co se týká mých osobních zájmů, ráda čtu odbornou literaturu týkající se přírodních věd, zejména evoluční biologie, jsem fanda do informačních technologií. Ráda chodím do přírody, ovšem můj vztah ke sportu je možno diplomaticky charakterizovat jako velmi zdrženlivý.

Z mých osobních vlastností bych uvedla neredukovatelnou zvědavost a přímočarost, která někdy hraničí s naprostým nedostatkem schopnosti taktizujícího chování. Kupodivu i v profesní oblasti to vadí méně, než bych sama předpokládala. V oblasti práva jsem zastáncem přirozeno-právní teorie, upřímně si zoufám nad současným post-kelsenovsko-komunistickým stavem práva, který panuje v naší zemi.

Na členku představenstva je navrhována nejméně 50 advokátů

### Volební program

(podrobné info a plný text na [www.lawyers.cz](http://www.lawyers.cz))

Vážení kolegové, kritizovat má právo pouze ten, kdo je schopen navrhnout alternativu. Se současným stavem panujícím v ČAK jsem nespokojena, a proto vám tuto alternativu navrhuji. Pakliže mne zvolíte, volíte i můj program:

### I. Vztah ČAK navenek

- výrazně zlepšit vznášení legislativních připomínek k projednávaným zákonům
- výrazně posílit lobbying v Parlamentu ČR, docílit omezení zákony vnučeného nadužívání notářů
- posílit spolupráci mezi soudy a advokáty
- začít systematicky budovat public relations ČAK vůči veřejnosti, zlepšení obrazu advokáta ve společnosti jako osoby potřebné pro pozitivní rozvoj demokracie
- zasadit se o přijetí systémového zákona o bezplatné právní pomoci
- aktivně a s předstihem řešit problémy advokátů, které nastanou s přistoupením ČR do

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

EU – zejména pravděpodobného dramatického zvýšení DPH

**II. Vztah ČAK a jejich členů**

- Změnit kárný řád tak, aby v analogických situacích odpovídal zásadám trestního řádu. Veřejnost kárného řízení, striktní aplikace ust. čl. 6 odst. 2,3 Evropské úmluvy o lidských právech.
- Zamezit dalšímu obohacování se různých agentur na vzdělávání právníků – nejlépe ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti vybudovat Institut pro další vzdělávání advokátů, který bude pořádat systematické řady přednášek, přesně vymezené dle potřeb advokátů.
- Změnit systém advokátských zkoušek z memorování znalostí na skutečné zkoušky schopností.
- Vytvořit stálou komisi ČAK pro informační technologie a na jejím základě otevřít pouze pro členy ČAK přístup k informacím – judikátům, zákonům, rešersím. Otevřít „chatovou místnost“ pro vznášení odborných dotazů a vzájemné konzultace.
- Pomocí e-mailů zlepšit komunikaci ČAK s advokáty.
- Zrušit „povinné“ odebrání Bulletinu advokacie v papírové formě a ušetřené prostředky vrhnout do informačních systémů pro advokáty.

**III. Organizační struktura ČAK**

Uvážit možnost opětovné decentralizace ČAK na krajské organizace. Usilovat o změnu zákonů a umožnit volbu představenstva ČAK a dalších volených orgánů i písemnou formou.

**Závěrem:**

Roční obrat v „průmyslu advokacie“ činí dle statistických údajů cca 30 miliard korun ročně. To není tak málo, abychom se museli krčit v koutku jako klub zahrádkářů a čekat, jestli nám někdo ze své libovůle něco věnuje. Advokacii je potřeba povznést na místo, které jí náleží – na místo výrazného spoluurčovatele právního pro-

středí v naší republice. Zájmy advokátů nejsou jen jejich stavovskými či dokonce osobními zájmy, jsou to zájmy, které odrážejí potřeby celé české společnosti..



**JUDr. Martin Vychopeň**, 36 let, Benešov

- Absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kterou dokončil v roce 1989 a v tomtéž roce složil i doktorskou zkoušku. Po absolvování vojenské služby nastoupil jako advokátní koncipient u advokáta JUDr. Jana Camrdu v Benešově, kde téměř čtyři roky vykonával koncipientenskou praxi.
- Do seznamu advokátů ČAK byl zapsán 1. 1. 1994 a od tohoto dne působí jako advokát a partner Advokátní kanceláře JUDr. Jan Camrda, JUDr. Roman Premus a partneři v Benešově. Není členem žádné politické strany.
- Stal se prvním regionálním zmocněncem ČAK pro středočeský region a tuto funkci vykonával více než 3 roky. V současné době již déle než rok trvale spolupracuje s mezinárodním oddělením ČAK. V rámci této své činnosti zastupuje ČAK v mezinárodních organizacích EYBA a AIJA a podílí se na vypracování expertních analýz a stanovisek ČAK pro mezinárodní potřeby. Mimo to je členem lektorského týmu evropského práva ČAK a přednáší koncipientům na jejich školeních.
- Hovoří anglicky, je ženatý, má dvě děti.

Podílel se na tvorbě Programového prohlášení kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 (viz str. 67). Na člena

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

představenstva je nominován z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK.



**JUDr. Jaroslav Zachariáš, CSc.**, 50 let, Praha

Po absolvování právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze jsem nastoupil jako vědecký pracovník do Ústavu státu a práva AV ČR (tehdy ještě ČSAV), a to v roce 1975. V roce 1994 jsem se stal zástupcem ředitele a v roce 2002 ředitelem tohoto vědeckého ústavu. Od roku 1986 jsem také vysokoškolským učitelem, a od roku 1996 proděkanem Právnické fakulty Západočeské Univerzity v Plzni. Od roku 1996 jsem advokátem se sídlem v Praze 5, Renoirova ulice č. 6.

Profiloval jsem se v oblasti pracovního práva a publikoval jsem několik desítek odborných časopiseckých prací a stal jsem se spoluautorem skript i komentářů k zákoníku práce a dalším předpisům.

Od roku 1994 jsem také členem komise Legislativní rady vlády České republiky pro pracovní právo. Jsem členem Společnosti pro pracovní právo.

Za prvořadou považuji rehabilitaci advokátského stavu v očích veřejnosti a výraznější obranu proti lobbyistickým tlakům jiných právnických profesí na omezení výkonu advokacie v podstatě jen na obhajoby ve věcech trestních. Mám za to, že právě působením na legislativní orgány a především vystupováním vůči Parlamentu ČR by bylo možno dosáhnout výrazně lepšího postavení advokacie na trhu právních služeb, neboť současný stav je zejména v menších městech tiživý.

Komora musí své působení zaměřit především navenek a sehrávat roli obránce advokátů vůči tlakům neprávnicků i ostatních právníků.

Musí se také stát ryze partnerským sdružením advokátů, což vylučuje to, aby advokát advokáta (již zapsaného v seznamu) zkoušel a přezkušoval. Současně je však nutno zamezit tomu, aby to směl dělat někdo jiný. Advokáti musí být upozorněni, že v Parlamentu ČR již leží poslanecký návrh novely zákona o advokacii, který by k přezkušování advokátů vedl. Domnívám se, že je třeba, aby právě představenstvo Komory tyto snahy veřejně a zásadně odmítlo a usilovalo o to, aby po zásluze zmizely v propadlišti dějin.

Na člena představenstva je navrhován nejméně 50 advokáty.

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

## PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ

**kandidátů na členy představenstva ČAK pro období let 2002–2005 nominovaných z iniciativy advokátů a advokátních kanceláří a stávajícím představenstvem ČAK**

**I. VZNIK SPOLEČNÉHO  
NÁVRHU KANDIDÁTŮ**

Česká advokátní komora a naše advokacie jsou dnes z pohledu právních předpisů o advokacii, stavovských předpisů i z pohledu ze zahraničí na úrovni evropského standardu. Během uplynulých dvanácti let se podařilo privatizovat advokacii, sloučit profese advokáta a komerčního právníka, obhájit stavovskou samosprávu a vytvořit prostor pro výkon advokacie po vstupu České republiky do Evropské unie.

Naproti těmto a dalším pro advokátský stav pozitivním faktorům, které jsou výsledkem činnosti a nespornou zásluhou dosavadního i předchozích vedení ČAK, potýkají se advokáti ve své každodenní praxi s celou řadou méně vítaných jevů; namátkou lze vzpomenout negativní mediální obraz advokáta, stále se rozšiřující monopoly jiných právních a obdobných profesí na úkor advokacie, nedostatek nabídky kvalitního profesního vzdělávání atd.

Názorové rozdíly na možnosti a způsoby řešení pro advokacii nevitáných skutečností a na prevenci proti jejich dalšímu rozšiřování postupně vedly k vnitřní názorové diferenciaci v řadách advokátů, která vyústila ve vznik neformální a na představenstvu ČAK nezávislé iniciativy některých advokátů a advokátních kanceláří z Prahy, Brna, Plzně a Hradce Králové, jež si vytkla za cíl na jedné straně zachovat plnou kontinuitu s tou částí činnosti představenstva, v níž bylo dosaženo nesporných úspěchů, na druhé straně vytvořit tým advokátů, kteří by si jako členové orgánů ČAK vzali za své garantovat v rámci reálných možností změny v oblastech, s nimiž nepřevládá v řadách advokátů spokojenost. Po sjednocení se na základních programových principech získala nezávislá iniciativa pro své kandidáty nejméně 50 hlasů potřebných pro nominování do voleb na 3. sněmu ČAK.

Letošní sněm je tak prvním sněmem, kterému představenstvo ČAK předkládá kandidátku, kterou sestavilo zčásti z kandidátů oslovených odstupujícím představenstvem z jeho vlastní iniciativy a zčásti z kandidátů z řad osob, které se rozhodly kandidovat samy s podporou nejméně padesáti dalších advokátů. Rozhodnutí představenstva sestavit kandidátku uvedeným způsobem vycházelo na straně jedné z nezbytnosti zajistit kontinuitu a na straně druhé z potřeby poskytnout prostor novým názorům včetně těch, které se, přestože sledují stejné základní cíle, jaké si vytyčilo současné představenstvo, formovaly na základě nesouhlasu s činností dosavadního představenstva v některých oblastech. Jen tak je podle názoru představenstva možné zajistit nezbytnou vyváženost mezi potřebou kontinuity a potřebou změny, jen tak lze vytvořit funkční tým pokrývající všechny oblasti řízení stavovské samosprávy. Výběr jednotlivců – jakkoliv kvalitních – vytvoření takového týmu nezaručuje.

Programové prohlášení, které je Vám předkládáno, je výsledkem společné vůle kandidátů navrhovaných představenstvem ČAK – členů dosavadního představenstva a kandidátů navrhovaných nezávislou iniciativou advokátů a prezentuje záměr zachovat kontinuitu a navázat na vše pozitivní a současně je výrazem snahy o dosažení změn ve jménu dalšího vývoje v náš společný prospěch a ke spokojenosti všech typů advokátů a v neposlední řadě eliminuje některé radikální až extrémní názory, které občas zaznívají, a které by, podle našeho názoru, pro další život advokátského stavu měly škodlivé důsledky.

Tým šestnácti kandidátů, kteří by předkládány program měli naplnit, je prezentován cca z jedné poloviny zkušenými členy dosavadního představenstva a z jedné poloviny advokáty doporučenými nezávislou iniciativou, kteří v představenstvu ČAK doposud nepracovali. Mezi navrhovanými kandi-

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

dáty jsou advokáti pražští i mimopražští, advokáti vykonávající praxi samostatně i advokáti ze středních a větších českých advokátních kanceláří, advokáti, kteří jsou ryzími praktiky stejně jako advokáti působící též na poli právní vědy a vysokého školství; jde o kandidáty širokého věkového spektra, advokáty specializující se na různé oblasti práva.

Společný návrh na personální složení představenstva byl koncipován ve snaze dosáhnout toho, aby budoucí představenstvo bylo reprezentací všech advokátů a variant pojetí advokacie, pokusili jsme se o sestavení týmu, který by při respektování všech výše uvedených faktorů a diskusí byl v rámci programové shody týmem fungujícím, dělným, flexibilním a perspektivním. Nižší uvedený výčet některých programových cílů a prostředků k jejich dosažení chce přesvědčit voliče o tom, že i když byli jednotliví kandidáti vybíráni na základě odlišných principů, jsou týmem i proto, že jsou schopni se shodnout na tom, jaké priority by advokacie měla v budoucnu sledovat.

## II. ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÉ CÍLE A NĚKTERÉ METODY JEJICH DOSAŽENÍ

Chceme ve svém programu navázat na vše pozitivní, čeho se podařilo dosáhnout v předchozích volebních obdobích, ale vzhledem k permanentnímu vývoji si uvědomujeme, že pro následující období existují, vedle konstant směřujících a zakotvujících naši advokacii v domácím, evropském a světovém kontextu, priority, jimž je třeba věnovat maximální pozornost. Vedle veřejnoprávních činností Komory jsou to dnes především otázky posilování ČAK jako nepolitické stavovské organizace a problémy související s výkonem povolání advokáta. Tyto priority lze demonstrativně a stručně vymezit takto:

### a) v oblasti odborné zejména:

- vytvoření systému celoživotního profesního vzdělávání advokátů, a to např. formou Institutu vzdělávání advokátů;
- realizace vzdělávání v regionech;

- spolupráce při pořádání vzdělávacích programů s justičními orgány a odbornými právníckými pracovišti;

- vytváření odborných i věcných podmínek pro působení českých advokátů v zemích EU tak, aby byli s to obstát v evropské a světové konkurenci.

### b) v oblasti základních funkcí a vnitřní organizace ČAK zejména:

- provedení analýzy právních předpisů v oblasti advokacie, příprava jejich novelizace mj. s cílem problematiku upravovanou předpisy podzákonnými (např. problematika advokátního tarifu, kárného řádu, zkušebního řádu atp.) konstituovat na úrovni zákona;

- vytváření funkčních informačních kanálů, průběžné informování advokátů o činnosti a rozhodování orgánů ČAK, konzultace zásadních otázek v širší členské základně ČAK, vytvoření zpětné vazby mezi orgány ČAK a advokáty v jednotlivých regionech;

- nalezení vyvážené struktury orgánů ČAK s prvky decentralizace na regionálním principu, která bude důsledně vycházet z komplexní analýzy (včetně ekonomických dopadů) možných variant a ze široké diskuse advokátní veřejnosti;

- očista stavu od advokátů nevykonávajících profesi lege artis, v souvislosti s tím zhodnocení stávajících Pravidel profesionální etiky a pravidel soutěže advokátů České republiky, vymezení základních skutkových podstat kárného přestupku a další precizování postupu orgánů ČAK v kárných řízeních;

- důsledná ochrana advokátů neoprávněně perzekuovaných v souvislosti s výkonem poslání advokáta, ochrana soukromí a osobních údajů advokáta;

- příprava stavovského předpisu o právech a povinnostech advokátů při vyhledávání důkazů v trestním řízení, stavovského předpisu upravujícího problematiku depozit přijímaných advokáty a dalších interních normativních aktů upravujících důležité otázky profesionálního života advokáta;
- reorganizace a zefektivnění činnosti výkon-



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

ného aparátu ČAK s důrazem na ekonomiku fungování a na přípravu výkonného aparátu na integraci české advokacie do evropských struktur;

– zhodnocení a změny stávající úpravy vztahu advokát – koncipient a advokát – zaměstnaný právník.

**c) v oblasti vnějších vztahů zejména:**

– příprava zapojení ČAK i jednotlivých advokátů do evropských advokátních struktur, vytváření podmínek pro příhraniční spolupráci a předpokládaný vznik euroregionů;

– sledování vývoje evropských směrnic i advokátních stavovských předpisů souvisejících s výkonem povolání advokáta s důrazem na úpravu problematiky „praní špinavých peněz“, zapojení se do jejich příprav a přenesení přijatých norem do českého prostředí při respektování národních specifik;

– vytváření objektivního nepředpojatého mediálního a společenského obrazu advokacie ve společnosti prostřednictvím profesionálně vedené mediální prezentace, osvětové a vzdělávací činnosti, publikační činnosti a charitativní činnosti atp.;

– aktivní zapojení ČAK do snah o zefektivnění práce justice, snaha o rozvíjení vztahů s justičními orgány (např. formou komunikace s Ministerstvem spravedlnosti o všech aktuálních otázkách, účast v soudcovských radách, interaktivní fungování v Justiční akademii);

– aktivnější zapojení ČAK do legislativního procesu zejména formou vytvoření týmu advokátů schopných připravovat legislativní návrhy a tyto předkládat do legislativního procesu např. prostřednictvím poslaneckých iniciativ, formou prosazování účasti advokátů v legislativních orgánech státu, formou komunikace s legislativními útvary ústředních orgánů již ve stadiu přípravy normativních právních aktů i intenzivní komunikace s advokáty – členy zastupitelských a jejich poradních sborů;

– aktivnější zapojení ČAK ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti do prací na rekodifikaci občanského práva a obchodního práva

s důrazem na precizování definice institutu veřejné listiny s cílem vytvořit co nejširší prostor pro odborné uplatnění advokáta.

**d) v oblasti vytváření podmínek pro výkon advokacie zejména:**

– vytváření rovných podmínek pro přístup na trh právních služeb se všemi ostatními subjekty poskytujícími právní služby soukromoprávní povahy a obrana proti snahám o monopolizaci některých právních služeb jinými subjekty než advokáty, a to především v rámci ingerence ČAK do legislativního procesu (viz výše ad c);

– vymezení vztahů k ostatním právnickým a obdobným profesím (notáři, exekutoři, daňoví poradci, auditori atd.) tak, aby právní úprava i činnost těchto profesí odpovídala zájmům clientské veřejnosti a přitom respektovala princip volné soutěže na trhu právních, souvisejících a obdobných služeb;

– dosažení změn v oblasti bezplatné právní pomoci tak, aby ústavní princip práva každého na zajištění právní pomoci nebyl realizován pouze na náklady jednotlivých advokátů a ČAK a na úkor odměny advokáta za poskytnuté služby;

– precizování legislativních a vytváření technicko-organizačních podmínek pro rozšíření poskytování právních služeb fyzickým osobám v civilním řízení prostřednictvím institutu „ex offio“, a to jak cestou legislativní, tak v rámci jednání s justičními orgány;

– odstranění omezení advokátů podle zákona o ochraně utajovaných skutečností;

– změny v předpisech vztahujících se k finančnímu ohodnocení práce advokátů a jejich aplikace v praxi, změny v aplikaci zákona o dani z přidané hodnoty při přiznávání odměny v soudním řízení, úpravy vyhl. č. 177/1996 Sb., vyhl. č. 484/2000 Sb., vyhl. č. 476/1991 Sb. atd.;

– rozšíření možnosti poskytování právních služeb prostřednictvím některých dalších společností obchodního práva při zachování principu neomezené odpovědnosti advokáta poskytujícího klientovi právní službu;

– legislativní zakotvení možnosti zaměstnávání advokáta advokátem;



## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

– zvážení možnosti poskytování advokátních právních služeb v rámci multidisciplinárních sdružení (především s daňovými poradci, patentovými zástupci atp.).

## III. ZÁVĚR

Závěrem nutno podotknout, že naznačené body jsou toliko prioritami a základními cíly, nikoliv celou širokou paletou úkolů, které před budoucím představenstvem stojí. Naše skupina kandidátů, vytvořená kombinací principu kontinuity prezentované kandidáty z řad dosavadního představenstva a principu změny prezentované kandidáty navrhovanými nezávislou iniciativou si nečiní ambice řešit problémy advokacie po celé funkční období izolovaně od advokátské veřejnosti. Předpokládáme široké zapojení aktivních zájemců do činnosti stanovské samosprávy, zlepšení komunikace mezi

advokáty a orgány ČAK a flexibilní reagování v činnosti představenstva na relevantní podněty získané touto formou.

*JUDr., PhDr. Stanislav Balík*  
*JUDr Jan Brož*  
*JUDr. Roman Felix*  
*JUDr. Monika Forejtová*  
*Mgr. Karel Horák*  
*JUDr. Milan Jelínek*  
*JUDr., Ph.D. Roman Jelínek*  
*JUDr. Vladimír Jirousek*  
*JUDr., Ing. Radovan Karas*  
*JUDr. Daniela Kovářová*  
*JUDr. Petr Mrázek*  
*JUDr. Jiří Nykodým*  
*JUDr. Vladimír Papež*  
*JUDr. Petr Poledník*  
*JUDr. Michal Račok*  
*JUDr. Martin Vychopen*

SEZNAM KANDIDÁTŮ NA ČLENSTVÍ  
V KONTROLNÍ RADĚ ČAK

## A) KANDIDÁTI NA ČLENY KONTROLNÍ RADY

Balcar Petr, JUDr., 52, Štěpánská 20, Praha 1  
 Bělina Miroslav, prof., JUDr., 52, Dlouhá 13, Praha 1  
 Dočekalová Hana, Mgr., 55, Náměstí Republiky 53, Pardubice  
 Doubek Josef, JUDr., 49, Tylova 242, Pelhřimov  
 Fiala Karel, JUDr., 44, V Jámě 1, Praha 1  
 Filip Oldřich, JUDr., 44, Jiráskova 613, Česká Lípa  
 Fürst Antonín, JUDr., 53, Plzeňská 4, Praha 5  
 Holec Pavel, JUDr., 43, Václavské náměstí 4, Praha 1  
 Holub Josef, JUDr., 55, Kleinerova 24, Kladno  
 Hrádela Karol, JUDr., 43, Českomalinská 516/27, Praha 6  
 Hrudka František, JUDr., 56, Vodičkova 30, Praha 1  
 Chomča Fedor, JUDr., 48, Lipová 7, Jablonec nad Nisou  
 Ježek Vladimír, JUDr., 53, Dvořákova 26, Ostrava  
 Kaiser Tomáš, JUDr., 46, Opletalova 23, Praha 1  
 Korbek Alan, JUDr., 46, Náměstí 14. října 3, Praha 5  
 Krčmová Věra, JUDr., 48, kpt. Jaroše 2, Třebíč

---

**SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK**

---

Láznička Tomáš, Mgr., 34, Malátova 461/17, Praha 5  
Liška Jaroslav, JUDr., 56, Riegrovy sady 138, Klatovy  
Marešová Marcela, JUDr., 54, Žandovská 309, Praha 9  
Matějka Jan, JUDr., 52, Národní 32, Praha 1  
Miketa Jiří, JUDr., 40, Jaklovecká 18, Ostrava  
Mikš Jan, JUDr., 52, Na Slupi 15, Praha 2  
Monsport Josef, JUDr., 44, V Tůních 10, Praha 2  
Mrázek Jan, JUDr., 50, J. P. Koubka 81, Blatná  
Müller Miroslav, JUDr., 49, Fibichova 2, Olomouc  
Nett Alexander, JUDr., 46, Šemberova 10, Brno  
Nipl Petr, JUDr., 50, Na Pankráci 11/449, Praha 4  
Novotný František, JUDr., 57, Husova 7, Praha 1  
Orlet Erik, JUDr., 38, tř. Svobody 2, Olomouc  
Pánik Lubomír, JUDr., 53, Masarykova 43, Ústí nad Labem  
Pejchal Aleš, JUDr., 50, Vyšehradská 21, Praha 2  
Prokopec Tomáš, JUDr., 52, Štěpánská 20, Praha 1  
Radvan Martin, JUDr., 54, Revoluční 13, Praha 1  
Řemínek Stanislav, JUDr., 51, Husovo náměstí 555, Benešov  
Smejkal František, JUDr., 50, Klavíkova 18, České Budějovice  
Střížová Michaela, Mgr., 39, Hybernská 9, Praha 1  
Suk Jan, JUDr., 49, Na Slupi 15, Praha 2  
Svejkovský Jaroslav, JUDr., 40, Kamenická 1, Plzeň  
Šťastný Zdeněk, JUDr., 55, Riegrova 12, Olomouc  
Taraba Jan, JUDr., 43, Prokopova 339, Písek  
Vlk Václav, Mgr., 32, Sokolovská 22, Praha 8  
Vostárek Ladislav, JUDr., 56, Mickiewiczova 17, Praha 6  
Vovsík Jaroslav, JUDr., 55, Malá 6, Plzeň  
Zuska Karel, JUDr., 43, Václavské náměstí 4, Praha 1

**B) KANDIDÁTI NA NÁHRADNÍKY KONTROLNÍ RADY**

Hanzalová Soňa, Mgr., 30, Zborovská 11, 150 00 Praha 5  
Holec Petr, JUDr., 45, Václavské nám. 4, Praha 1  
Piller Aleš, JUDr., 45, Dominikánské náměstí 4/5, Brno  
Schejbalová Irena, JUDr., 39, Bubeníčková 3, Brno  
Vitejčková Eva, JUDr., 37, Komenského nám. 56, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

SEZNAM KANDIDÁTŮ NA ČLENSTVÍ  
V KÁRNÉ KOMISI ČAK

Attl Karel, JUDr., 51, Pražská 493/56, České Budějovice  
Aulický Josef, JUDr., 61, Radniční 28, Český Krumlov  
Bajerová Jarmila, JUDr., 48, Na Hradbách 18, Ostrava 1  
Bartlová Jitka, JUDr., 61, nám. Svobody 74, Brtnice  
Bednář Jiří, JUDr., 54, Mikovcova 7, Praha 2  
Beránek Jaromír, JUDr., 53, Kroftova 1, Praha 5  
Bělohradský Jan, JUDr., 44, nám. Interbrigády 3/979, Praha 6  
Brož Jaroslav, JUDr., 52, M. Steyskalové 62, Brno  
Burian Martin, Mgr., 34, Veselá 12/14, Brno  
Buršík Vladimír, Mgr., 54, Velká Hradební 484/2, Ústí nad Labem  
Camrda Jan, JUDr., 53, Masarykovo nám. 225, Benešov  
Cembis Petr, JUDr., 36, Ponávka 2, Brno  
Cepl Vojtěch, JUDr., 37, Soborská 12, Praha 6  
Císař Vladimír, JUDr., 49, B. Němcové 33, České Budějovice  
Čadra Pavel, JUDr., 47, Zlatnická 5, Praha 1  
Čiháková Marta, JUDr., 60, Masarykova 43, Ústí nad Labem  
Čupr Pavel, JUDr., Ph.D., 34, Kozí 8, Brno  
Demut Jiří, JUDr., 52, Dukelských hrdinů 975/14, Praha 7  
Dorovský Ivan, JUDr., 44, Karoliny Světlé 33, Brno  
Dubecká Dagmar, Mgr., 36, Jindřišská 34, Praha 1  
Focko Vladimír, JUDr., 39, Pellicova 2c, Brno  
Formáčková Miluše, JUDr., 61, Karmelitská 14, Praha 1  
Francová Marie, JUDr., 69, Dukelských hrdinů 23, Praha 7  
Hartmann Jiří, JUDr., 37, Sokolovská 49, Praha 8  
Herblich Tomáš, Mgr., 29, Revoluční 3, Praha 1  
Holas Tomáš, JUDr., 56, Pařížská 28, Praha 1  
Honus Igor, JUDr., 41, Sokolská 21, Ostrava 1  
Horáková Ivana, JUDr., 41, nám. T. G. Masaryka 24, Prostějov  
Hrabětová Eva, JUDr., 56, T. G. Masaryka 290, Kladno  
Hruška Karel, JUDr., 61, Podolské nábř. 250/14, Praha 4  
Hrůza Petr, JUDr., 51, nám. Republiky 58, Tachov  
Janoušek Milan, JUDr., 47, Politických vězňů 44, Kolín 2  
Jahelka Ivo, JUDr., 48, Sládkova 351/II, Jindřichův Hradec  
Kabzanová Ivana, JUDr., 51, Zahradní 10, Ostrava  
Kačerová Milada, JUDr., 40, Kleinerova 24, Kladno  
Kafka Petr, JUDr., 51, Palackého 202, Frýdek-Místek  
Kalina Václav, JUDr., 57, Heydukova 101/2, Písek  
Kotek Petr, JUDr., 56, Tyršova 7, Praha 2  
Koval Vladimír, JUDr., 46, Vinohradská 10, Praha 2  
Kraus Přemysl, JUDr., 35, Trojská 69/112, Praha 7  
Krym Ladislav, JUDr., 52, Národní tř. 43, Praha 1

## SEZNAMY KANDIDÁTŮ DO ORGÁNŮ ČAK

Krejčí Zora, JUDr., 61, Riegrova 12, Olomouc  
Kuchařová Jarmila, Mgr., 27, Politických vězňů 98, Kolín  
Kunzová Ivana, JUDr., 60, Budějovická 52, Praha 4  
Kutiš Ladislav, JUDr., 58, Na Vrchu 98, Trutnov  
Lukešová Renáta, JUDr., 38, Londýnská 55, Praha 2  
Macek Radomil, JUDr., 44, Máchova 58, Lanškroun  
Macků Miloš, JUDr., 51, Mahenova 13, Blansko  
Machourek Jiří, JUDr., 58, Jakubská 9, Brno  
Matějček Jan, JUDr., 54, Politických vězňů 98, Kolín III  
Navrátil Dušan, JUDr., 37, Riegrova 12, Olomouc  
Novák Zdeněk, JUDr., 50, Náměstí 143, Domažlice  
Outlá Anna, JUDr., 50, Doudlevecká 22, Plzeň  
Pavlí Ivo, JUDr., 53, nám. T. G. Masaryka 11, Prostějov  
Poláčková Eva, JUDr., 51, Starobrněnská 13, Brno  
Polanský Jiří, JUDr., 52, Všešrdova 560/2, Praha 1  
Procházka Bohumír, JUDr., 53, Husovo nám. 531, Tábor  
Romanová Anna, JUDr., 44, nám. 5. května 812, Hradec Králové  
Rychtáliková Sylva, JUDr., 42, Kodaňská 521/57, Praha 10  
Salaj Libor, JUDr., 37, Žižkovo nám. 14, Prostějov  
Sedlatý Bohuslav, JUDr., 52, Boleslavská 137, Nymburk  
Sieglová Helena, JUDr., 54, Komenského 156, Ústí nad Orlicí  
Skalický Vladimír, JUDr., 47, Dlouhá 138, Příbram II  
Skrípový Jan, JUDr., Ph.D., 31, Sokolská 21, Ostrava 1  
Slezák Jiří, JUDr., 51, Rašínova 12, Brno  
Sokol Tomáš, JUDr., 51, Sokolská 60, Praha 2  
Starý Jan, JUDr., 57, U vodárny 1506, Písek  
Syka Jan, JUDr., 55, Školská 12, Praha 1  
Syrůčková Ivana, JUDr., 40, Plzeňská 4, Praha 5  
Štancl Jiří, JUDr., 50, Čs. legii 172/I, Klatovy  
Tajbr Jaroslav, Mgr., 29, Zborovská 11, Praha 5  
Třeštík Richard, JUDr., 42, Masarykova 43, Ústí nad Labem  
Týčová Jarmila, JUDr., 55, Nad nádražím 795, Rosice u Brna  
Urbiš Vilém, JUDr., 48, E. Beneše 21, Bruntál  
Vacek Petr, JUDr., 38, Liborova 11, Praha 6  
Vavroch František, JUDr., 50, nám. Přemysla Otakara II. č. 36, České Budějovice  
Velázquez Luis, Mgr., 32, Zenklova 8, Praha 8  
Víček Rastislav, JUDr., 56, Partyzánská 16, Bruntál  
Volná Renata, JUDr., 50, Pellicova 25, Brno  
Votavová Magdalena, JUDr., 48, Nemanická 14/440, České Budějovice  
Zahnáš Michal, Mgr., 33, Riegrova 12, Olomouc  
Zeithaml Vladimír, JUDr., 47, Haštalská 27, Praha 1  
Zollmann Benjamin, JUDr., 53, Na Poříčí 30, Praha 1

## SEZNAM PLATNÝCH STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ

SEZNAM PLATNÝCH STAVOVSKÝCH  
PŘEDPISŮ A NĚKTERÝCH JINÝCH PŘEDPISŮ  
ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY<sup>1)</sup>I. PLATNÉ STAVOVSKÉ PŘEDPISY ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY<sup>2)</sup>

1. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky, ve znění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory.<sup>3)</sup>
2. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/1997 Věstníku, o uznávání jiné právní praxe advokátního koncipienta v některých případech.
3. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů.
4. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/1998 Věstníku, kterým se upravuje smírčí řízení (advokátní smírčí řád).
5. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 6/1998 Věstníku, kterým se stanoví pravidla pro výkon substitučního oprávnění advokátních koncipientů a jiných zaměstnanců advokáta, ve znění redakčního sdělení o opravě tiskových chyb, které bylo uveřejněno v částce 1/1999 Věstníku a usnesení představenstva České advokátní komory č.3/2002 Věstníku.
6. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1999 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za advokátní zkoušku a uznávací zkoušku.
7. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/1999 Věstníku, kterým se stanoví jednorázová částka náhrady nákladů kárného řízení.

<sup>1)</sup> Poslední seznam platných stavovských předpisů byl uveřejněn v Bulletinu advokacie č. 2/2000; od té doby došlo k následujícím změnám:

- a) usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, bylo změněno redakčními sděleními o opravě tiskových chyb, které byly uveřejněny v částce 1/2000 Věstníku a v částce 2/2002 Věstníku,
  - b) bylo schváleno usnesení představenstva č. 1/2001 Věstníku, kterým se stanoví pravidla vydávání Věstníku České advokátní komory (tímto usnesením byla zrušena usnesení představenstva č. 1/1996 Věstníku a č. 3/1998 Věstníku),
  - c) bylo schváleno usnesení představenstva č. 2/2001 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory (tímto usnesením byla zrušena usnesení představenstva č. 6/1997 Věstníku a č. 4/1998 Věstníku).
- <sup>2)</sup> Stavovskými předpisy se rozumějí ty předpisy České advokátní komory, které byly vyhlášeny ve Věstníku České advokátní komory [§ 53 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“)].
- <sup>3)</sup> Viz článek „K derogační klauzuli usnesení sněmu č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, aneb o platnosti či neplatnosti některých stavovských předpisů“, který je uveřejněn v tomto čísle Bulletinu advokacie.

---

**SEZNAM PLATNÝCH STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ**

---

8. Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění redakčního sdělení o opravě tiskových chyb, které bylo uveřejněno v částce 1/2000 Věstníku, a redakčního sdělení o opravě tiskové chyby, které bylo uveřejněno v částce 2/2002 Věstníku.
9. Usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory.
10. Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory.
11. Usnesení sněmu č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu České advokátní komory.
12. Usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů.
13. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 8/1999 Věstníku, kterým se stanoví poplatky za vydání osvědčení o zápisu do seznamu advokátů.
14. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 9/1999 Věstníku, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta vedené při poskytování právních služeb.
15. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 10/1999 Věstníku, o prokazování oprávnění k výkonu advokacie a o průkazu advokáta a průkazu advokátního koncipienta.
16. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/2001 Věstníku, kterým se stanoví pravidla vydávání Věstníku České advokátní komory.
17. Usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2001 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory.

## II. JINÉ PLATNÉ PŘEDPISY ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY<sup>4)</sup>

1. Jednací řád sněmu ČAK (který byl schválen 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996).<sup>5)</sup>
2. Volební řád sněmu ČAK (který byl schválen 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996).<sup>6)</sup>

---

<sup>4)</sup> Jinými předpisy se rozumějí ty předpisy přijaté orgány České advokátní komory závazné pro advokáty, které nebyly vyhlášeny ve Věstníku, neboť zákon o advokacii takové vyhlášení, jakožto podmínku jejich platnosti, nevyžaduje [viz § 43 písm. h) zákona o advokacii].

<sup>5)</sup> Text tohoto jednacího řádu je totožný s textem jeho návrhu, který byl uveřejněn v Bulletinu advokacie č. 10/1996 na str. 5 až 8.

<sup>6)</sup> Text tohoto volebního řádu je totožný s textem jeho návrhu, který byl uveřejněn v Bulletinu advokacie na str. 9 až 11, s těmito výjimkami:

- a) v čl. 9 odst. 1 je slovo „platný“ nahrazeno slovem „neplatný“,
- b) v čl. 9 odst. 2 je slovo „neplatný“ nahrazeno slovem „platný“.

## STANOVISKO

## K DEROGAČNÍ KLAUZULI USNESENÍ SNĚMU č. 3/1999, KTERÝM SE SCHVALUJE ORGANIZAČNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY, ANEB O PLATNOSTI ČI NEPLATNOSTI NĚKTERÝCH STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ

JUDr. MICHAL RAČOK

## I.

Od advokátů a advokátních koncipientů docházejí v poslední době České advokátní komoře (dále též jen „Komora“) dotazy k platnosti některých stavovských předpisů přijatých orgány Komory za účinnosti zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též jen „zákon o advokacii“). V této souvislosti jsou zejména zmiňována dvě usnesení představenstva Komory, a to usnesení č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů, a usnesení č. 6/1998 Věstníku, kterým se stanoví pravidla pro výkon substitučního oprávnění advokátních koncipientů a jiných zaměstnanců advokáta (ve znění redakčního sdělení o opravě tiskových chyb, které bylo oznámeno v částce 1/1999 Věstníku).

Pochybnosti o platnosti, resp. další závaznosti těchto, ale i jiných usnesení přijatých orgány Komory, které byly jako stavovské předpisy vyhlášeny ve Věstníku České advokátní komory (dále též jen „Věstník“), vznikají s ohledem na derogační klauzuli usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, která je obsažena v čl. 75 tohoto usnesení.

Tuto derogační klauzuli, stejně jako každé jiné ustanovení určitého (normativního) předpisu, je třeba vykládat v souladu s ustálenými pravidly výkladu (právních) norem, jakož i obecně používanými pravidly legislativně technickými.

Komora nemá žádný vnitřní předpis upravující

legislativně technické podrobnosti tvorby stavovských předpisů, při tvorbě stavovských předpisů jsou nicméně v zásadě používány takové legislativně technické postupy, které jsou aplikovány při tvorbě předpisů právních (tj. zákonů a právních předpisů podzákonných) příslušnými státními orgány, tj. zejména vládou a jednotlivými ministerstvy, a s jejichž výsledky se má možnost každý advokát a advokátní koncipient seznámit téměř každý den ve Sbírce zákonů.

Tato pravidla jsou v současné době obsažena v Legislativních pravidlech vlády, jež byla schválena usnesením vlády ze dne 19. 3. 1998 č. 188, a poté několikrát novelizována, naposledy usnesením vlády ze dne 19. 6. 2002 č. 640 (dále jen „Legislativní pravidla“).

Z čl. 52 Legislativních pravidel vyplývá legislativně technická zásada stanovící, že ve zrušovacím ustanovení (derogační klauzuli) předpisu musí být jednak výslovně uvedeny všechny jím rušené předpisy, jednak – je-li rušeno více předpisů – musí být pro každý takto rušený předpis vyhrazena samostatná část zrušovacího ustanovení, která je nazývána bodem a která se na začátku označuje arabskou číslicí s tečkou, přičemž čísla označující body se uvádějí v souvislém pořadí (viz čl. 26 odst. 5 Legislativních pravidel). Z uvedené – v legislativní praxi ovšem již velmi dlouhou dobu používané – zásady tedy vyplývá, že každým jednotlivým bodem derogační klauzule (dále jen „derogační bod“) je rušen jen jeden předpis a nikoliv předpisů více.<sup>1)</sup>

1) Velmi instruktivní je z tohoto hlediska derogační klauzule obsažená v ustanovení § 50 vyhlášky č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou dráhu a silniční osobní dopravu.



## STANOVISKO

Derogační klauzule obsažená v čl. 75 usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, je konstruována v souladu s právě uvedenou legislativně technickou zásadou. Vzhledem k tomu, že tato klauzule obsahuje tři derogační body, nelze proto dojít k jinému závěru, než že tímto usnesením sněmu se ruší pouze tři stavovské předpisy, resp. v případě derogačního bodu č. 2 pouze část jednoho z těchto tří stavovských předpisů.

Pochybnosti zajisté nevzbuzuje derogační bod č. 1, kterým bylo zrušeno usnesení sněmu č. 2/1996 Věstníku, kterým se přijímá organizační řád České advokátní komory. Neproblematický je zajisté i derogační bod č. 2, kterým bylo zrušeno ustanovení čl. 33 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky [oprávnění představenstva Komory k zaujímání stanovisek k výkladu – mimo jiné i – stavovských předpisů je nyní obsaženo v čl. 7 odst. 1 písm. f) platného organizačního řádu Komory].

Príslovečným kamenem úrazu se však stal derogační bod č. 3. Toto ustanovení zmatlo mnoho kolegů a zejména kolegů budoucích zřejmě tím, že je v něm zmíněno celkem devět stavovských předpisů. Tato skutečnost však v žádném případě neznamená, že je všech těchto devět stavovských předpisů tímto derogačním bodem také rušeno. V souladu se shora uvedenou legislativní zásadou je i tímto derogačním bodem rušen pouze stavovský předpis jeden, a to – logicky – ten, který je uveden na prvním místě. Tímto stavovským předpisem je *usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 1. července 1996, o převzetí některých předpisů přijatých Českou advokátní komorou a Komorou komerčních právníků České republiky do 30. června 1996 jako stavovských předpisů podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii*, které bylo uveřejněno pod č. 5/1997 Věstníku.

Toto usnesení představenstva Komory (jež bylo kreováno podle ustanovení § 65 zákona

o advokacii) bylo přijato první den účinnosti zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, tj. zákona, který sjednotil profese dosavadních advokátů a komerčních právníků a zřídil Českou advokátní komoru, jakožto univerzálního právního sukcesora dosavadní České advokátní komory a Komory komerčních právníků České republiky. Vzhledem k tomu, že dřívější dvě komory zanikly a vznikla komora nová (dnešní Česká advokátní komora), bylo v zájmu právní jistoty advokátů a advokátních koncipientů nezbytné stanovit, které z předpisů přijatých zaniklými komorami jsou nadále, tj. i za účinnosti nového zákona o advokacii, pro ně závazné, jakožto stavovské předpisy ve smyslu § 53 tohoto zákona. Uvedené usnesení proto v podstatě pouze ve svých jednotlivých ustanoveních vypočetlo předpisy, které přijaly do 30. 6. 1996 obě dosavadní komory a které jsou nadále pro advokáty a advokátní koncipienty závazné jakožto stavovské předpisy nově zřízené České advokátní komory. Vzhledem k tomu byl pro toto usnesení ve své době používán pro takový druh předpisu tradiční název „recepční norma“ (od slova recepce, tj. přijetí či také převzetí); tohoto zkráceného názvu se z důvodu úspornosti také v dalším textu podržím.

Vzhledem k tomu, že v době schválení recepční normy ještě neexistoval Věstník České advokátní komory, jakožto oficiální publikační prostředek k vyhlásování (promulgaci) stavovských předpisů, byla recepční norma pod názvem „stavovský předpis č. 1“ uveřejněna v té době obvyklým způsobem, tj. v Bulletinu advokacie, a to včetně všech recipovaných předpisů dřívějších komor (zvláštní číslo Bulletinu advokacie ze srpna 1996, str. 43 až 89). Věstník České advokátní komory byl zřízen usnesením představenstva č. 1/1996 Věstníku, o vyhlásování stavovských předpisů a o Věstníku České advokátní komory. Ustanovení čl. 9 odst. 1 tohoto usnesení uložilo představenstvu uveřejnit ve Věstníku všechny stavovské předpisy přijaté představenstvem od 1. 7. 1996 (tj. od účinnosti zákona o advokacii) do dne konání 1. sněmu Komory (2. 12. 1996), pokud nebyly zrušeny stavovskými

## STANOVISKO

předpisy schválenými tímto sněmem; podle čl. 9 odst. 3 tohoto usnesení se takto uveřejněné stavovské předpisy nadále označují pořadovým číslem, pod kterým byly uveřejněny ve Věstníku. Takto byla ve Věstníku uveřejněna i recepční norma, a to pod č. 5/1997 Věstníku; uveřejněný text již ovšem není textem původním, neboť jednotlivá ustanovení recepční normy byla postupně rušena nově přijímanými stavovskými předpisy, a to ať schválenými sněmem, nebo představenstvem Komory.

K dalším novelizacím recepční normy (tj. v podstatě k derogacím jejich jednotlivých recipujících ustanovení) docházelo i v následujících letech nově přijímanými stavovskými předpisy, takže v den konání 2. sněmu Komory (8. 11. 1999) zbylo z recepční normy pouze nadále nepotřebné torzo. Ustanovením čl. 75 bod 3 usnesení sněmu č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, byla proto recepční norma – resp. to, co z ní zbylo – zrušena.

A to je myslím podstata celého problému. Je třeba si totiž uvědomit, že ustanovením čl. 75 bod 3 usnesení sněmu č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, nebyla recepční norma zrušena **ve svém původním znění, nýbrž ve znění později přijatých stavovských předpisů ji novelizujících**, tj. – vyjádřeno v právní mluvě obvyklým kratším obratem – **ve znění pozdějších (stavovských) předpisů**. Myslím, že kdyby v derogační klauzuli bylo v souvislosti s recepční normou použito pouze tohoto obratu, žádné pochybnosti by nevznikly. Derogační bod č. 3 obsažený v čl. 75 usnesení sněmu č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, však tohoto paušalizujícího termínu nepoužil a namísto toho **vypočetl všechny stavovské předpisy, které recepční normu novelizovaly**, s tím, že před těmito novelizujícími předpisy jsou uvedena tradiční slova „ve znění“.

Stalo se tak – o tom snad nikdo nepochybuje – v zájmu pořádku a právní jistoty advokátů a advokátních koncipientů, leč cesta do pekel je asi skutečně dlážděna dobrými úmysly. Ke zmatku totiž přispěly dvě okolnosti, kterých si nikdo z počátku nevsiml nebo jim nepřikládal žádnou váhu. Předně název recepční normy, tj. **usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 1. července 1996, o převzetí některých předpisů přijatých Českou advokátní komorou a Komorou komerčních právníků České republiky do 30. června 1996 jako stavovských předpisů podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii**, je bohužel v čl. 75 bod 3 usnesení sněmu č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, uveden nesprávně, neboť spojení „**podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii**“ bylo nedopatřením nahrazeno – zde naprosto nevhodně – právě (a opět) spojením „**ve znění zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii**“.<sup>2)</sup>

Druhý problém spočívá v tom, že slovo usnesení je středního rodu a druhý pád od tohoto slova zní na neštěstí stejně jako pád první, tj. opět „usnesení“. Nutným důsledkem této skutečnosti pak – bohužel – je, že derogační klauzule musí znít tak, jak zní, tj. „ruší se usnesení A ve znění usnesení B, usnesení C, usnesení D a usnesení E“. Pokud by Komora vydávala zákony, bylo by vše hned jasné, neboť derogační klauzule by zněla takto: „ruší se zákon A, ve znění zákona B, zákona C, zákona D a zákona E“. V tomto případě by totiž nikdo jistě nepochyboval, že je rušen pouze zákon A a nikoliv také zákony B, C, D a E. V našem případě je však přeci tak snadné říci, že se ruší usnesení A ve znění usnesení B a dále se ruší i usnesení C, D a E, není-liž pravda?

Těmto svodům českého jazyka se bohužel neubrání ani redakce ASPI, takže i zde se na našich počítačích můžeme (resp. mohli jsme se) dočíst, že čl. 75 bod 3 usnesení sněmu

<sup>2)</sup> Toto nedopatření bude napraveno redakčním sdělením o opravě tiskové chyby, které bude uveřejněno v nejbližší části Věstníku.

## STANOVISKO

č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, zrušil všech osm zde vypočtených stavovských předpisů, které novelizovaly recepční normu; podle ASPI byl jeden ze stavovských předpisů zrušen dokonce dvakrát (usnesení představenstva č. 2/1997 Věstníku). Jakkoliv lze automatizované systémy, jakým je ASPI, jediné chválit, neboť práci všech právníků velmi usnadňují,<sup>3)</sup> přesto je nutné si uvědomit, že ASPI, ani žádný jiný automatizovaný systém právních informací, oficiálním publikačním prostředkem není a informace v něm obsažené jsou proto v podstatě jen **nezávazným** právním názorem jeho autorů, který může být – jak vidno – i nesprávný. Podobné systémy jsou zajisté vítaným pomocníkem, avšak základní a mnohdy velmi úmornou (ačkoliv začasté i navýsost heuristickou) práci právníka, jakou je výklad právního předpisu, nikdy nahradit nemohou.

## II.

Z toho, co bylo uvedeno sub I, podle mého názoru vyplývá, že názory, podle nichž ustanovením čl. 75 usnesení sněmu č. 3/1999, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní

komory, byly zrušeny více než tři stavovské předpisy (resp. část jednoho z nich) jsou nesprávné. Skutečně zrušenými stavovskými předpisy, resp. jejich částmi byly pouze

1. usnesení sněmu č. 2/1996 Věstníku,
2. čl. 33 usnesení představenstva č. 1/1997 Věstníku a
3. recepční norma (tj. usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 1. července 1996, o převzetí některých předpisů přijatých Českou advokátní komorou a Komorou komerčních právníků České republiky do 30. června 1996 jako stavovských předpisů podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, které bylo uveřejněno pod č. 5/1997 Věstníku, ve znění pozdějších stavovských předpisů).

*Autor je advokátem v Praze a místopředsedou České advokátní komory*

**Oprava:** V č. 8/2002 našeho časopisu, v obsahu na str. 1 a v názvu článku na str. 10, bylo uvedeno nesprávné křestní jméno JUDr. Račoka „Milan“ namísto „Michal“. Omlouváme se autorovi i čtenářům.

<sup>3)</sup> Autor je pamětníkem dob, kdy platné znění určitého předpisu bylo nutné obtížně zjišťovat úmorným studiem tištěné Sbirky zákonů nebo – nanejvýše – za pomoci čas od času knižně vydávaných seznamů platných právních předpisů.

## 1) INFORMACE O SCHŮZÍCH PŘEDSTAVENSTVA ČAK

### SCHŮZE DNE 16. 7. 2002

29. schůze představenstva ČAK se konala dne 16. 7. 2002 v sídle ČAK v Praze a zúčastnili se jí s výjimkou dvou členů a dvou náhradníků všichni členové i náhradníci představenstva ČAK.

Po zahájení schůze a kontrole zápisu z předchozího jednání informovali JUDr. Balík a JUDr. Jirousek o schůzce kandidátů navržených s podporou padesáti hlasů s tím, že představenstvo uložilo JUDr. Balíkovi zorganizovat novou schůzku a kandidátům předložit k vyjádření návrh jednacího a volebního řádu k připomínkám a od všech kandidátů vyžádat nástin jeho prezentace, resp. volebního programu a oblasti činnosti, které by se chtěli v představenstvu v případě zvolení věnovat.

Poté se představenstvo zabývalo návrhem Prozatímního volebního řádu pro 3. sněm zpracovaným JUDr. Nykodýmem, JUDr. Papežem a JUDr. Balíkem a po diskusi uložilo JUDr. Nykodýmovi zpracovat do něj připomínky vyšlé z diskuse a JUDr. Balíkovi připravit jeho uveřejnění v Bulletinu advokacie. Návrh volebního řádu zpracovaný JUDr. Račokem pak představenstvo doporučilo rozpracovat jako budoucí variantu platnou pro příští sněmy.

Poté se představenstvo věnovalo návrhu kandidátek do představenstva ČAK, kontrolní rady a kárné komise.

Ministerstvo školství požádalo ČAK, aby určila ze svých řad koordinátora k zajišťování kontaktů s MŠ ČR ve věcech uznávání zvláštní profesní kvalifikace. Představenstvo pro tuto činnost delegovalo JUDr. Milana Kamlacha. Poté představenstvo pověřilo svého předsedu, aby v rámci své pravomoci rozhodl s přihlédnutím k novele zákona o advokacii o zapsání absolventů jiných fakult než českých právnických do seznamu advokátů. Poté byly ustanoveny odvolací senáty v kárných věcech.

Jednání představenstva trvalo od 9.00 do 13.40 hodin.

### SCHŮZE DNE 19. 8. 2002

30. schůze představenstva ČAK se konala dne 19. 8. 2002 v sídle ČAK v Praze a zúčastnili se jí s výjimkou dvou členů všichni členové i náhradníci představenstva ČAK.

Po zahájení schůze a kontrole zápisu z předchozího jednání rozhodlo představenstvo ČAK o převedení částky 50 000 Kč ze sociálního fondu do povodňového fondu vlády ČR s tím, že v tisku, ve Věstníku a případně dalším způsobem bude uveřejněna výzva, aby se Komoře ohlásili advokáti postižení povodní s tím, že mohou čerpat bezúročné půjčky ze sociálního fondu a být osvobozeni od placení příspěvků na činnost Komory pro rok 2003. JUDr. Balíkovi a JUDr. Klouzovi pak bylo uloženo připravit návrh řešení zřízením speciálního fondu pro postižené advokáty.

V další části se představenstvo zabývalo návrhem volebního a jednacího řádu sněmu a otázkami s průběhem sněmu spojenými.

Jednání představenstva trvalo od 13.00 do 17.00 hodin.

### SCHŮZE DNE 22. 8. 2002

31. schůze představenstva ČAK se konala dne 22. 8. 2002 v sídle ČAK v Praze a zúčastnili se jí kromě tří členů a tří náhradníků všichni členové i náhradníci představenstva ČAK.

Toto mimořádné zasedání bylo věnováno přípravě sněmu a trvalo od 16.00 do 21.00 hod. Příští zasedání představenstva se konalo ve dnech 2. a 3. 9. 2002 v Praze.

*JUDr. Daniela Kovářová*

## Z ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

## 2) ROZŠÍŘENÉ ZASEDÁNÍ VÝBORU PRO TRESTNÍ PRÁVO A OBHAJOBU ČAK - PŘIHLÁŠKY K ÚČASTI

V listopadu t. r. hodlá ČAK uspořádat rozšířené zasedání výboru pro trestní právo a obhajobu, na jehož programu budou zkušenosti z aplikace novely trestního řádu účinné od 1. 1. 2002 z pohledu obhajoby. Referovat budou autoři novely, někteří soudci Nejvyššího soudu, státní zástupci Nejvyššího státního zastupitelství a advokáti. Zasedání, které se plánuje na dobu od 9.00 do cca 16.30 hod., se bude konat podle předpokladu v Praze. Upřesnění místa a termínu bude zájemcům včas oznámeno.

Prosíme proto advokáty, kteří mají o účast na tomto zasedání zájem, aby to sdělili ČAK poštou (Národní tř. 16, 110 00 Praha 1), faxem: 224 932 989, nebo e-mailem: junovam@volny.cz, nejpozději do konce září tohoto roku k rukám pi Marcely Jůnové. Podle počtu zájemců bude zvoleno místo konání.

Při této příležitosti ČAK opakuje žádost, aby advokáti shromažďovali zajímavá, třeba i prvoinstanční a nepravomocná rozhodnutí a stanoviska orgánů, činných v trestním řízení, které průběžně zasílejte k rukám JUDr. V. Mandáka, ČAK. K jeho rukám též zasílejte dotazy, které by mohly být na uvedeném zasedání, případně individuálně samotnou ČAK, zodpovězeny.

JUDr. Václav Mandák, CSc.  
tajemník výboru pro trestní právo a obhajobu ČAK

JUDr. Daniela Kovářová  
představenstvo ČAK

## 3) UZAVŘENÍ CENTRÁLNÍ SPISOVNY MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE

*Dopisem z 28. 8. 2002 zaslal předseda Městského soudu v Praze České advokátní komoře toto sdělení:*

Oznamujeme, že v důsledku povodní je do odvolání mimo provoz centrální spisovna Městského soudu v Praze, 182 00 Praha 8-Troja, Pátkova ul. 1. Již podané žádosti nemohou být vyřízeny a nové nebudou do odvolání přijímány. Tato skutečnost je zveřejněna i na internetové adrese resortního portálu na stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR a Městského soudu v Praze ve složce Avíza. O opětovném zahájení provozu centrální spisovny budete informováni.

V této souvislosti se na Vás obracíme s žádostí, abyste o uvedené skutečnosti informovali obvyklou formou všechny své členy.

#### 4) SEMINÁŘ JOHN MARSHALL LAW SCHOOL – UPOZORNĚNÍ

Česká advokátní komora ve spolupráci s „John Marshall Law School“ z Chicaga pořádá již tradičně dvoudenní seminář. Seminář se bude konat ve dnech 24. – 25. 10. 2002 v prostorách České advokátní komory.

Budou zde přednesena zajímavá témata týkající se amerického práva, jako například připouštění a výkon praxe zahraničních advokátů v USA, soudcovská etika nebo dopad ekonomiky na právní vědu.

Registrační poplatek:

- pro účastníky:            oba dny: 2 500,- Kč  
                                      jeden den: 1 300,- Kč
- pro koncipienty:        oba dny: 1 000,- Kč  
                                      jeden den: 600,- Kč
- pro studenty:            200,- Kč

Bližší informace o semináři a kompletní program najdete v Bulletinu advokacie č. 8 (str. 109–110), nebo se můžete obrátit na Ing. Radovana Kačína, e-mail: kacin@juristic.cz, tel.: 603 443 580 nebo Mgr. Simonu Sonnewendovou LL.M., e-mail: mez@cak, tel.: 224 934 462.



## R Ů Z N Ě

VII. TURNAJ VE SQUASHI ADVOKÁTŮ  
A ADVOKÁTNÍCH KONCIPIENTŮ

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

dovolujeme si vás opět pozvat na již VII. turnaj ve squashu advokátů a advokátních koncipientů v Praze. Pozvánkou na tento turnaj se vracíme k výsledkům předcházejícího turnaje, který se uskutečnil 1. prosince 2001. Mezi příznivci squashe tento turnaj potvrdil výsostné postavení našich kolegů advokátů z Brna, které bylo po zásluze korunováno již šestým vítězstvím za sebou advokáta Mgr. Martina Honka a advokátky JUDr. Ivety Ferdušové, která vyhrála tento turnaj popáté za sebou. Vítězům lze jediné blahopřát a přát si, aby letošní ročník dokázal, že i advokáti z jiných míst mohou konkurovat kolegům advokátům – squashistům z Brna.

Letošní squashový turnaj advokátů a advokátních koncipientů projde organizační i termínovou změnou. VII. turnaj advokátů a advokátních koncipientů ve squashu se uskuteční při příležitosti konání 3. sněmu České advokátní komory v sobotu dne 26. 10. 2002, a to pro změnu na nových squashových kurtech v areálu REPOS CENTRE a. s. Generálním sponzorem turnaje je obchodní společnost PRO KENNEX ČR, s. r. o. Turnaj je pořádán opět pro dvě kategorie, a to advokátů a advokátních koncipientů a advokátek a advokátních koncipientek.

Prezentace účastníků turnaje se uskuteční v sobotu dne 26. 10. 2002 v 9.30 hodin ve sportovním a společenském areálu v Horoměřicích, ulice Nebušická 709. Vlastní turnaj bude zahájen v 10.00 hodin po rozlosování a úhradě účastnického poplatku ve výši 700,- Kč za hráče turnaje. Účastnický poplatek zahrnuje pronájem kurtů, cenu vítězům a celodenní raut v průběhu turnaje, který bude zajišťovat společnost REPOS CENTRE a. s.

S ohledem na organizační změnu, tj. místa konání turnaje, si vám dovolujeme poskytnout informace o možném spojení MHD do areálu

REPOS, a to autobusy č. 316, 355 anebo 356, z metra „A“ stanice Dejvická. Vzhledem k tomu, že turnaj je koncipován jako celodenní, je po celou dobu turnaje zajištěno občerstvení formou „švédských stolů“ v prostorách sportovně společenského restauračního zařízení Horoměřice včetně kyvadlové dopravy zajišťované soukromou a prověřenou taxislužbou (na vlastní náklady).

Zároveň organizátoři se změnou konání turnaje připravili pro další zájemce, ať už předčasné vyřazené nebo pro ty, kteří budou mít dostatek sil, **I. turnaj v bowlingu advokátů a advokátních koncipientů**. Uskuteční se od 16.00 hodin v tomtéž sportovně společenském areálu (cca 185 m). Turnaj v bowlingu je prozatím koncipován jako turnaj jednotlivců ve dvou kategoriích, a to advokátů a advokátních koncipientů a advokátek a advokátních koncipientek s tím, že pravidla tohoto turnaje budou upřesněna v 15.55 hodin před zahájením vlastního sportovního klání v bowlingu. Účastnický poplatek na turnaj v bowlingu je 150,- Kč za jednu osobu.

Slavnostní zakončení obou turnajů nastane téhož dne, tj. 26. 10. 2002 v 19.00 hodin v restauraci REPOS GASTRO společenského sportovního areálu na adrese Nebušická 709, Horoměřice. Ve společenském programu dojde k vyhlášení výsledků turnajů a předání putovních pohárů pro vítěze. Žádáme vás, abyste závazné přihlášky jak na turnaj ve squashu, tak i na turnaj v bowlingu s uvedením jména, data narození, bydliště a sídla vaší advokátní kanceláře či zaměstnavatele zaslali nejpozději do 11. 10. 2002 na adresu AK JUDr. Petr Meduna, Praha 1, Rytiřská 10, tel. 24 21 51 82, fax 24 22 82 58, e-mail: akmeduna@mbox.vol.cz nebo na adresu JUDr. Marek Banský, Praha 1, Hradební 3, tel. 24 82 66 05, fax 24 82 66 14, e-mail marek.bansky@akbansky.cz. V případě přihlášek došlých na bowlingový turnaj v počtu men-



---

**R Ů Z N Ě**

---

ším než 10, si organizátoři vyhrazují právo tento turnaj zrušit. Organizátoři dále sdělují, že nebudou již potvrdovat písemně došlé přihlášky.

Na účastníky VII. squashového turnaje dne 26. 10. 2002 v 10.00 hodin, jakož i na účastníky

I. turnaje v bowlingu téhož dne v 16.00 hodin se za organizační výbor ve stále stejném složení těší

*JUDr. Petr Meduna* & *JUDr. Marek Bánský*  
*viceprezident* *viceprezident*



ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA, NÁRODNÍ TŘÍDA 16, 110 00 PRAHA 1

BULLETIN ADVOKACIE, vydává Česká advokátní komora v Praze (IČO 66 000 777) v nakladatelství Milan Horák - REGO, P. O. BOX 66, 161 01 Praha 6, telefon 233 311 385. Vychází 12x ročně. Přetisk povolena jen se souhlasem redakce. Adresa redakce: Česká advokátní komora, Národní třída 16, 110 00 Praha 1, telefon: 224 933 808, fax 224 932 989, e-mail: sekr@cak.cz. **Předseda redakční rady: JUDr. PhDr. Stanislav Balík. Šéfredaktor: JUDr. Václav Mandák, CSc., zástupkyně šéfredaktora: JUDr. Lygie Snášelová. Tajemnice redakce: Marcela Jůnová. Redakční rada: JUDr. Jiří Císař, JUDr. Milan Holub, CSc., prof. JUDr. Marie Kalenská, DrSc., JUDr. Ladislav Krym, prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc., JUDr. Jan Luhan, JUDr. Michal Mazanec, doc. JUDr. Vladimír Mikule, CSc., JUDr. Jiří Mucha, doc. JUDr. Jiří Pipek, CSc., JUDr. Tomáš Pohl, JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., JUDr. Helena Šteflová a JUDr. Zdeněk Štencl, doc. JUDr. František Zoulik, CSc.** Objednávky předplatného zasílejte na adresu: ČAK, Národní třída 16, 110 00 Praha 1. Cena čísla 55 Kč, zvýhodněné roční předplatné 550 Kč, plus poštovné. Advokátům a advokátním koncipientům se rozesílá zdarma. Celé znění každého čísla vychází též na internetu ([www.cak.cz](http://www.cak.cz)). Předáním rukopisu redakci vyjadřuje autor souhlas se zveřejněním též na internetu. Toto číslo vyšlo 25. 9. 2002. Sazba: Dr. Josef Ženka, Praha 8. Tisk: Tiskárna BCS, s.r.o., Chrást 59, 289 14 Poříčany. Obálka a grafická úprava Kateřina Slavíková. MK ČR 6469. ISSN 1210-6348.

Milan  
Horák NAKLADATELSTVÍ Rego

BULLETIN ADVOKACIE  
*byl v anketě Karlovarských  
právnických dnů oceněn pětkrát  
(v letech 1994, 1998, 1999, 2001, 2002)  
jako nejlepší právnícký časopis  
v České republice*