

EL KAADA proti Německu (č. 2130/10)
Rozsudek z 11. listopadu 2015

Zrušení podmíněného odložení výkonu trestu odnětí svobody na základě pevného přesvědčení soudu o tom, že stěžovatel se dopustil jiného trestného činu. Podle ustanovení § 26 odst. 1, první věty zákona o soudech pro mladistvé nařízení o odložení výkonu trestu odnětí svobody se ruší, pokud ve zkušební době mladistvý delikvent spáchá další trestný čin.

Stěžovatel byl mladistvý. V roce 2008 byl odsouzen za spáchání několika trestných činů k podmíněnému trestu odnětí svobody. Během probační doby byl zadržen v souvislosti se spácháním trestného činu loupeže. Při výslechu, který probíhal bez přítomnosti advokáta, nejprve připustil, že se trestného činu dopustil. Svoji výpověď však o několik dní později odvolal. Rozhodnutí, kterým byl jeho dvouletý trest odnětí svobody podmíněčně odložen, bylo zrušeno na s odkazem právě na základě ustanovení § 26 odst. 1, první věty zákona o soudech pro mladistvé proto. Stěžovatel se proti tomuto rozhodnutí podal odvolání s tím, že svoje přiznání později odvolal. Odvolací soud však rozhodl v jeho neprospěch.

Před ESLP stěžovatel namítal, že zrušením podmíněného odložení výkonu trestu odnětí svobody došlo k porušení zásady presumpce nevinny zaručené ustanovením článku 6 odst. 2 Úmluvy.

ESLP zejména uvedl, že v potvrzujícím verdiktu prvoinstančního rozhodnutí, kterým zrušen podmíněčný odklad výkonu trestu odnětí svobody odvolací soud konstatoval, že stěžovatel "spáchal další trestný čin během probačního období" a že vzhledem k jeho přiznání "byl soud pevně přesvědčen", že se dopustil dalšího trestného činu. Stěžovatel tak byl pokládán za vinného dřív, než mu byla vina soudně prokázána příslušným soudem konečným rozsudkem na základě zákona. Za daných okolností měl ESLP za to, že došlo k porušení článku 6 odst. 2 Úmluvy.