***EL HASKI proti Belgii***

Rozsudek z 25. září 2012

**Použití důkazů získaných v jiné zemi, kde existuje nebezpečí, že byly obdrženy pod nátlakem.**

Stěžovatel, marocký státní příslušník, cestoval několikrát do Sýrie, Maroka, Tuniska, Saudské Arábie a Afganistánu. Do Belgie přicestoval v roce 2004, kde požádal o asyl a předložil přitom falešné osobní dokumenty. Byl zadržen 1. července 2004 a obviněn z účasti v teroristické skupině, falsifikování dokumentů a z dalších trestných činů. O dva roky později byl odsouzen. Jeho odsouzení se opíralo zejména o prohlášení získaná v Maroku tamními úřady, o nichž stěžovatel tvrdil, že byly získány mučením.

V případě získání důkazů jedním ze způsobů uvedených v článku 3 Úmluvy, nabízí se několik různých situací. Soud poznamenal, že jestliže právní systém třetího státu nenabízí skutečné záruky nezávislosti, nestrannosti a naopak hrozí užití mučení, nelidského nebo ponižujícího zacházení, je třeba k tomu, aby dotčený stěžovatel dosáhl vyloučení takto získaného důkazního materiálu, stačí, aby demonstroval «reálné nebezpečí, že prohlášení bylo takovým způsobem získáno. Vnitrostátní soudce nemůže takový důkaz použít, aniž by nejprve nezkoumal námitky obviněného a neutvrdil se o tom, že nehledě na námitky obviněného, takové nebezpečí neexistuje.

Ze zpráv OSN a různých nevládních organizací vyplývá, že v rozhodné době marocký právní systém neposkytoval skutečné záruky nezávislosti, nestrannosti a naopak provázely ho námitky mučení, nelidského nebo ponižujícího jednání v průběhu vyšetřování atentátů v Casablance 16. května 2003. Úkolem stěžovatele bylo proto pouze prokázat, že existovalo skutečné nebezpečí, že prohlášení získaná v jeho případě v Maroku byly obdrženy mučením nebo jednáním zakázaným článkem 3 Úmluvy. Podle názoru Soudu vzhledem k tomu, že prohlášení pocházela od podezřelých vyslýchaných v Maroku v rámci vyšetřování dotčených atentátů, existovalo reálné nebezpečí, že důkazní materiál byl získán jednáním zakázaným článkem 3 Úmluvy. Ustanovení článku 6 Úmluvy tak od vnitrostátních soudů vyžadovalo, aby jej nepřijaly jako důkaz, pokud se nepřesvědčily, že tomu tak nebylo. Avšak v daném případě se odvolací soud při odmítání stěžovatelovy žádosti o jejich vyloučení omezil na konstatování, že stěžovatel nepřinesl žádný «konkrétní prvek» opodstatňující «rozumnou pochybnost».