***DUBSKÁ A KREJZOVÁ proti České republice***

Rozsudek z 11. prosince 2014

**Zákon bránící porodním asistentkám poskytovat pomoc při porodu.** Stěžovatelky vyjádřily přání porodit doma, český právní řád však lékařskému personálu nedovoluje poskytnout pomoc při domácích porodech. První stěžovatelka nakonec porodila své dítě sama doma, zatímco druhá stěžovatelka rodila v porodnici. Ústavní soud odmítl ústavní stížnost první stěžovatelky pro nevyčerpání právních prostředků nápravy, přesto vyjádřil zároveň pochybnosti o slučitelnosti české legislativy s ustanovením článku 8 Úmluvy.

Ve stížnosti k ESLP stěžovatelky namítaly porušení článku 8 Úmluvy, když nastávající matky nemají jinou možnost než porodit v porodnici, pokud chtějí, aby jim byla poskytnuta lékařská pomoc.

ESLP judikoval, že porod je zvláště osobní součást soukromého života matky. Rozhodnutí týkající se okolností porodu včetně výběru místa, tedy nemožnost porodit doma za přítomnosti porodní asistentky, byla tak zásahem do jejich práva na respektování soukromého života. Podle názoru ESLP měl zásah oporu ve vnitrostátním právu, z něhož byly jasné, jaké důsledky mohou stěžovatelky očekávat, pokud jej nebudou respektovat. Zásah sledoval i legitimní cíl, totiž ochranu zdraví a bezpečí jak novorozence tak přinejmenším i částečně jeho matky. K otázce, zda byl zásah nezbytný, Soud především podotkl, že v oblasti domácích porodů, zda je povolit či nikoli a za jakých okolností, neexistuje na evropské úrovni žádná shoda. Věc vyžadovala, aby vnitrostátní orgány posoudily odborné a vědecké údaje týkající se možného rizika při porodech v porodnicích a doma. Též se dotýkala obecných úvah v rámci sociální a ekonomické politiky státu, včetně přidělení finančních zdrojů umožňujících zřízení adekvátního systému rychlé lékařské pomoci pro domácí porody, jehož důsledkem mohlo být přesunutí prostředků z rozpočtu obecného systému porodnic. S ohledem na tyto úvahy vyjádřil Soud názor, že stát při úpravě této problematiky disponuje širokou mírou uvážení. ESLP připustil, že se česká vláda při porovnávání rozdílných zájmů zaměřila primárně na cíl ochrany nejlepších zájmů dítěte. Nastávající matky ve stejném postavení jako stěžovatelky si mohly vybrat porodnici, ve které své dítě přivedou na svět a kde budou jejich přání lépe respektována, avšak zkušenosti stěžovatelek dokládaly, že respektování přání rodiček nebylo vždy zaručeno. Většina vědeckých studií zaměřených na bezpečnost domácích porodů uvádí, že při splnění určitých podmínek nevykazují domácí porody ve srovnání s porody ve zdravotnických zařízeních zvýšené riziko. Takové podmínky zejména předpokládají, že domácí porody proběhnou pouze u nízkorizikových těhotenství a že při nich musí být přítomny porodní asistentky. Situace v České republice, kde zdravotní personál péči budoucím matkám při domácích porodech poskytovat nemůže a kde neexistuje dostupná speciální rychlá lékařská pomoc, ve skutečnosti rizika týkající se života a zdraví rodičky a novorozence zvyšuje. Avšak Soud též přihlédl na argument české vlády, i když se zdá být těhotenství bez zvláštních komplikací, mohou nastat neočekávané problémy vyžadující specializovaný lékařský zásah, který je dostupný pouze ve zdravotnickém zařízení. S ohledem na tyto okolnosti Soud rozhodl, že nastávající matky, včetně stěžovatelek, nebyly nuceny nést neúměrné a nadměrné břemeno. Soud zároveň zdůraznil, že by české orgány měly příslušná legislativní ustanovení průběžně revidovat s ohledem na vývoj v oblasti lékařství, vědy a práva. Soud tak rozhodl, že k porušení článku 8 Úmluvy nedošlo.