***DÖŞEMEALTI BELEDIYESI  proti Turecku***

Rozhodnutí o nepřijatelnosti z 23. března 2010

**Stížnost podaná obcí**. Věc se týkala sporu mezi stěžovatelskou obcí a ministerstvem pro místní rozvoj, které rozhodlo o připojení pěti vesnic a průmyslové zóny k jejímu území. Nicméně, na základě dvou správních odvolání dvou obcí ministerstvo rozhodlo o připojení vesnic k jiné obci. Stěžovatelská obec podala správní stížnost, o které správní soud dosud nerozhodl.

Soud judikoval, že obec podala stížnost v rámci výkonu veřejné moci. Navíc všechny tři v řízení zainteresované osoby, totiž stěžovatelská obec, ministerstvo vnitra a soudní orgány rozhodující ve věci, byly veřejnými osobami a zastupovaly tedy stát. Když v minulosti Soud zkoumal, zda vládní organizace měly *locus standi* v řízení před ním, vždy hleděl na jejich kompetenci ve výkonu veřejných funkcí bez ohledu na úkon či řízení, které byly předmětem stížnosti. V projednávaném případě podle ústavních a legislativních definicí tureckého práva, obec byla subjektem veřejného práva, jehož úkolem bylo uspokojovat kolektivní potřeby místních občanů, a jehož rozhodovací orgán byl složen ze zvolených členů. Její rozpočet byl konstituován ze státního rozpočtu a dalších veřejných zdrojů jako daní a pokut. Vykonávala veřejné funkce jako vyvlastňování, vydávání vyhlášek a zachovávání zákona a pořádku. Soud neviděl žádný důvod, aby se odklonil od své předchozí judikatury, podle níž místní orgány nemají *locus standi* k podání stížnosti podle článku 34 Úmluvy. Navíc, v projednávaném případě spor před vnitrostátními orgány se týkal pouze správního připojení několika vesnic k určité obci a měl tedy čistě veřejnoprávní povahu. Nemohlo být tedy tvrzeno, že by se týkal občanských práv a závazků ve smyslu článku 6 Úmluvy.