***CELIKKAYA proti Turecku***

Rozhodnutí o nepřijatelnosti z 1. června 2010

**Odmítnutí předčasně propustit odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.** Stěžovatel byl v minulosti několikrát soudně trestán. V letech 1987 a1996 bylo rozhodnuto, že své tresty v celkové délce 190 let z toho 87 let nepodmíněně vykoná zároveň s tím, že se jako strop vezme nejdelší trest. Jako několikanásobný recidivista byl ponechán ve vězení i po přijetí zákona o amnestii.

Soud judikoval, že článek 5 odst. 1 a) Úmluvy nezaručuje jako takové právo odsouzeného mít prospěch ze zákona o amnestii či být předčasně či podmíněně propuštěn na svobodu. Skutečnost, že dotčené soudy souhlasily s názorem státního zástupce neznamená, že byl stěžovatel vězněn nezákonně. Jejich úkolem bylo především interpretovat vnitrostátní právo. Soud s jejich výpočtem, jak dlouho stěžovatel má zůstat ve vězení, souhlasil, když šlo o výpočet jasný a konsistentní z hlediska vnitrostátní judikatury. Pokud šlo o údajnou diskriminační povahu zákona o amnestii, bylo obtížné najít jakoukoli faktickou okolnost, která by zásadně rozlišovala mezi dvěma amnestovanými vězni. Soud nebyl proto přesvědčen, že šlo o diskriminaci. Nemohl však dále o tomto problému spekulovat, neboť podle tureckého práva o výkonu trestu odnětí svobody, opatření či pochybení, i když jsou ve prospěch vězně, nejsou právním nárokem a mohou být vnitrostátními orgány kdykoli měněny. Proto situace dvou vězňů se netýká výkonu nabytých práv ve smyslu článku 5 odst. 1 a) Úmluvy, a proto postrádají jakoukoli srovnávací hodnotu ve vztahu ke stěžovatelově situaci. Pokud zde tedy byla jakákoli nerovnost, bylo zřejmé, že jde o nerovnost, která nespadala pod ustanovení článku 14 Úmluvy.