***CAMILLERI proti Maltě***

Rozsudek z 22. ledna 2013

**Pravomoc státního zástupce určit soud, který bude rozhodovat v kauzách týkajících se obchodování s drogami, a tím i stanovit druh a rozpětí trestu**. V roce 2003 byl stěžovatel obviněn ze spáchání trestného činu nelegálního přechovávání drog nikoli pro svou potřebu. Vnitrostátní právo stanovilo pro tento trestný čin dva druhy trestů: trest odnětí svobody v délce čtyř let až trest doživotní pokud by věc projednával trestní soud, anebo trest odnětí svobody od šesti měsíců do deseti let, pokud by věc soudil smírčí soud. O tom, který soud bude v konkrétním případě projednávat, rozhodoval státní zástupce. Stěžovatel byl souzen trestním soudem, který mu vyměřil trest v délce patnácti let a udělil pokutu ve výši 35 tisíc euro. Odvolací soud rozsudek potvrdil.

V roce 2009 se stěžovatel obrátil na Ústavní soud s námitkou, že soud porušil zásadu nezávislosti. Ústavní soud jeho ústavní stížnost odmítl, když konstatoval, že pravomoci státního zástupce, který nerozhoduje o vině, se nemohou srovnávat s pravomocemi soudce. Uvedl nicméně, že by bylo vhodné stanovit kritéria, která by státnímu zástupci pomohla při určování rozhodovacího soudu.

Soud judikoval, že ačkoli bylo zřejmé, že trest, který byl stěžovateli uložen, nepřesáhl hranice stanovené zákonem, zákon sám mu neumožňoval dopředu vědět, předtím, než státní zástupce stanovil rozhodovací orgán, která ze dvou možností potrestání se ho bude týkat. Vnitrostátní právo bylo v tomto ohledu nepředvídatelné. Stěžovatel by nebyl schopen vědět, jaký trest riskuje, i kdyby se obrátil o radu k právníkovi, neboť rozhodnutí o tom, který soud bude trestní kauzu projednávat, zcela záviselo na diskreční pravomoci státního zástupce. V žádném legislativním textu nebyla uvedena kritéria, podle kterých byl soud určován a nevyplývalo to ani ze soudní praxe. Absence jasných instrukcí byla potvrzena i Ústavním soudem. Státní zástupce měl tedy neomezenou rozhodovací pravomoc určit, jaký minimální trest bude aplikován za spáchání téhož trestného činu. Jeho rozhodnutí bylo nevyhnutelně subjektivní a ponechávalo prostor pro svévoli, zejména s ohledem na absenci procesních záruk. Vnitrostátní soudy byly jeho rozhodnutím vázány a nemohly uložit trest pod minimální zákonnou hranicí. Soud tak judikoval, že zákonná ustanovení tedy nesplňovala zásadu předvídatelnosti a neskýtaly účinné záruky proti svévolnému trestání. Došlo tedy k porušení článku 7 Úmluvy.