***AVILKINA a další proti Rusku***

Rozsudek z 6. června 2013

**Neodůvodněné odtajňování lékařských údajů týkajících se odmítnutí Svědků Jehovových podstoupit transfusi krve.** V roce 2007, po obdržení mnoha stížností proti náboženským organizacím, zástupce městského státního zástupce Petrohradu požádal všechny lékařské instituce, aby mu oznámily každé odmítnutí transfúze krve členem Svědků Jehovových. Když druhá stěžovatelka podstoupila chemoterapii ve státní nemocnici po nekrevní léčbě, její lékař o jejím případě informoval úřad státního zástupce. Podobně lékařský spis čtvrté stěžovatelky byl předán tomuto úřadu poté, co odmítla transfusi krve při operativním zákroku. V následném soudním řízení vnitrostátní soudy došly k závěru, že odtajnění lékařských informací stěžovatelů bylo zákonné.

Soud připomněl, že ochrana osobních dat včetně lékařských informací je zásadně důležitá pro výkon práva na respektování soukromého života. Potvrdil, že zájem pacientů a společnosti jako takové na ochraně tajnosti lékařských informací mohou být převážen zájem na vyšetření trestných činů a na veřejnost soudního řízení. Kompetentní vnitrostátní orgány disponují v této oblasti určitou mírou vlastního uvážení, jejíž rozsah závisí na povaze a vážnosti zájmů, které jsou ve hře a na vážnosti zásahu. Nicméně, v daném případě stěžovatelky nebyly trestně stíhány a státní zástupce pouze vyšetřoval činnost náboženských organizací v souvislosti se stížnostmi, které byly na jeho úřad podány. Mimoto lékařské instituce, kde se stěžovatelky podrobily léčbě, nikdy nehlásily, že by se dopustily trestné činnosti. Soud podtrhl, že v případě druhé stěžovatelky, které v dané době byly dva roky, lékaři mohli požádat o soudní povolení provést transfúzi krve, pokud se domnívali, že je její život ohrožen.

Soud dále uvedl, že odmítnutí čtvrté stěžovatelky podstoupit krevní transfúzi nebylo výsledkem nátlaku ze strany jiných členů náboženské organizace, jejíž byla členkou, nýbrž jejího vlastního přání. Nebyl zde naléhavý sociální zájem, který by vyžadoval odtajnění tajných lékařských informací týkající se stěžovatelek. Prokurátor měl ve skutečnosti i jiné možnosti při šetření stížností, které obdržel, jako například pokusit se získat souhlas stěžovatelek k odtajnění jejich lékařských informací nebo je v této souvislosti vyslechnout. Přesto se uchýlil k nařízení odtajnění jejich lékařských informací, aniž by je o tom informoval nebo jim dal možnost vznést námitku nebo se odvolat. Došlo tedy k porušení článku 8 Úmluvy.