***A, B a C proti Irsku***

Rozsudek velkého senátu z 16. prosince 2010

**Omezení provádění potratů**. V Irsku je provádění potratů trestné podle §§ 58 a 59 zákonem o trestných činech proti osobě z roku 1861 (Offences Against the Person Act). Referendum konané v roce 1983 vyústilo v přijetí článku 40.3.3 Ústavy, v němž stát potvrdil právo na život nenarozeného dítěte a s ohledem na rovné právo na život matky, garantoval její respektování ve vnitrostátním právu. Toto ustanovení bylo interpretováno Nejvyšším soudem v jeho klíčovém rozsudku v roce 1992 tak, že potrat je zákonný, pokud existuje reálné a vážné nebezpečí ohrožení života matky, kterému může být zabráněno přerušením těhotenství. Nejvyšší soud tehdy shledal politováníhodným, že zákonodárce nepřijal zákon, který by upravil takto ústavně zaručené právo. Další referendum v roce 1992 vyústilo ve třináctý a čtrnáctý dodatek k Ústavě, jímž byl zrušen doposud existující zákaz cestování do zahraničí za účelem potratu a dovolil, aby byla poskytována v rámci celého státu informace o zákonných potratech v zahraničí.

Všechny tři stěžovatelky žily v Irsku, nechtěně otěhotněly a rozhodly se pro potrat, neboť se domnívaly, že jejich osobní situace jim nedovoluje dítě donosit. První stěžovatelka byla nezaměstnaná samoživitelka. Její čtyři děti byly v pěstounské péči a ona se obávala, že další dítě by ohrozilo její šance vrácení dětí do její péče, jakmile se vypořádá se závislostí na alkoholu. Druhá stěžovatelka se nechtěla stát samoživitelkou. Zpočátku lékaři měli pochybnosti, zda se nejedná o mimoděložní těhotenství, ale tato možnost byla později vyloučena. Třetí stěžovatelka trpící rakovinou nebyla schopna nalézt lékaře, který by jí byl schopen říci, zda by riskovala, kdyby dítě donosila, nebo zda zárodek mohl být poškozen léčebným postupem, který absolvovala předtím, než zjistila, že je těhotná. Všechny tři stěžovatelky byly nuceny podstoupit potrat na soukromé klinice v Anglii, což bylo pro ně finančně náročné, komplikované a traumatizující.

První dvě stěžovatelky namítaly, že nesměly podle irského práva podstoupit potrat ze zdravotních důvodů. Třetí stěžovatelka pak tvrdila, že i když se obávala, že ji může těhotenství ohrozit na životě, irský právní systém ji neumožňoval kvalifikovaně zjistit, zda by mohla legálně podstoupit potrat v Irsku z důvodu ohrožení jejího života a vyhnout se tak případnému trestnímu stíhání.

Pokud šlo o první a druhou stěžovatelku, Soud mínil, že zásah do práv stěžovatelek byl zákonný a sledoval legitimní cíl ochrany hlubokých morálních zásad většiny irské společnosti. Po zvážení všech okolností došel k závěru, že vzhledem k možnosti podstoupit potrat v zahraničí s možností detailní informovanosti o této možnosti, zákaz potratů ze zdravotních důvodů založený na hlubokém morálním přesvědčení irského národa nepřesáhl míru volného uvážení státu. Zákaz tak zachovával spravedlivou rovnováhu mezi právem stěžovatelek na respektování jejich soukromého života a právem jejich nenarozených dětí.

Článek 8 Úmluvy nebyl porušen (11 hlasů proti 6).

V případě třetí stěžovatelky Soud konstatoval, že ustanovení vnitrostátního práva bylo koncipováno příliš široce na to, aby stěžovatelka mohla s jistotou zjistit, jaké by byly následky potratu podstoupeného v Irsku. Ani lékařské poradenství ani zahájení soudního řízení u Ústavního soudu nebylo dostatečně účinné, aby jí umožnily stanovit její právo na zákonný potrat.

Článek 8 Úmluvy byl porušen (11 hlasů proti 6).