***ZAICHENKO proti Rusku***

Rozsudek z 18. února 2010

**Odsouzení stěžovatele na základě prohlášení učiněných během rutinní silniční kontroly bez upozornění, že mohou být použity proti němu.**

Dne 21. února 2001 byl stěžovatel zastaven cestou domů policií, která vyšetřovala údajnou krádež benzínu jeho zaměstnavateli. Ve stěžovatelově voze se našly dva kanystry benzínu, policie zahájila jeho výslech, aniž by ho upozornila, že vše, co řekne, může být použito proti němu. Stěžovatel posléze musel podepsat záznam o kontrole, ve kterém prohlásil, že benzín pocházel z jeho služebního vozu. Stěžovatel byl posléze požádán, aby podepsal prohlášení, že benzín vzal pro svoji osobní potřebu a že byl informován o svém právu sám sebe neobviňovat.

Záznam o kontrole a stěžovatelovo prohlášení byly poslány vyšetřovateli, který svému nadřízenému doložil, že má důkaz o trestném činu. Dne 2. března 2001 byl stěžovatel obviněn z trestného činu krádeže. Tentýž den podepsal sdělení obvinění, v němž potvrdil, že byl informován o povaze obvinění a o svých právech, a prohlásil, že nežádá právní zastoupení.

Během hlavního líčení stěžovatel, již právně zastoupen, předložil fakturu, která dokládala, že ve skutečnosti benzín koupil. Soud však tento důkaz nepřijal, neboť podle jeho názoru měl být předložen v dřívějším stadiu řízení. Odmítl též vyslechnout dva svědky, které považoval za stěžovateli příliš blízké, aby mohli být považováni za věrohodné. Stěžovatel byl odsouzen. Jeho odsouzení potvrdil odvolací soud.

Soud nejprve judikoval, že se ustanovení článku 6 Úmluvy aplikovalo na události, ke kterým došlo 21. února 2001, neboť zásadně ovlivnily následné trestní řízení. Podle jeho názoru konkrétní okolnosti tohoto případu neodůvodňovaly závěr, že se stěžovatel vzdal dobrovolně výsadního práva neobviňovat sám sebe. Jeho odsouzení se opíralo zejména o prvotní výpověď před policejní hlídkou a soud nedostatečně odůvodnil odmítnutí stěžovatelem předložených dalších důkazů.

Porušení článku 6 odst. 1 Úmluvy (jednomyslně)