**Van der Heijken proti Nizozemí**

**Jednání velkého senátu dne 18. května 2011**

**Povinnost partnerky podezřelého vypovídat v trestním řízení**

**Skutkový stav**

V noci z 9. na 10. května 2004 byl zastřelen muž údajně panem A., partnerem stěžovatelky, která však byla v inkriminovanou dobu s ním.

Dne 25. května 2004 v rámci trestního šetření proti A. byla stěžovatelka předvolána ke svědeckému výslechu před vyšetřovacím soudcem. Odmítla však vypovídat s odvoláním na ustanovení § 217 odst. 3 trestního řádu, podle kterého nemusí vypovídat manželé a partneři v registrovaném partnerství. Vysvětlila, že s A. žije 18 let a mají spolu dvě děti, k nimž A uznal otcovství. I když se dané ustanovení na stěžovatelku neaplikovalo, vyšetřující soudce odmítl návrh prokurátora vydat nařízení stfžovatelku zatknout pro nepodrobení se soudnímu nařízení. Prokurátor se odvolal. Dne 2. června 2004 krajský soud odvolání přijal, zrušil rozhodnutí vyšetřujícího soudce a nařídil, aby byla stěžovatelka zatčena. Podle jeho názoru zájem prokurátora zjistit pravdu převažoval nad osobním zájmem stěžovatelky. Tentýž den byla stěžovatelka zatčena.

Byla vyslechnuta 3. června 2004 vyšetřujícím soudcem, který zamítl její žádost o propuštění na svobodu a který informoval krajský soud do 24 hodin o zatčení stěžovatelky. Nazítří krajský soud přezkoumal stěžovatelčino zatčení. Stěžovatelka I nadále odmítala vypovídat v trestní věci proti A. Soud potvrdil rozhodnutí z 2. června 2004, že se na ni výjimka práva nevypovídat nevztahuje. Dne 15. června 2004 krajský soud odmítl žádost prokurátora prodloužit stěžovatelčinu vazbu. Tentýž den byla stěžovatelka propuštěna na svobodu.

**Námitky**

Stěžovatelka namítala, že bylo neslučitelné s článkem 8 Úmluvy, aby respektování práva na rodinný život ve smyslu tohoto ustanovení záviselo na formální podmínce jakým byl oddací list. Namítala též, že byla diskriminována v rozporu s ustanovením článku 14 Úmluvy.