**TYMOŠENKOVÁ proti Ukrajině**

Rozsudek z 30. dubna 2013

Stěžovatelka byla lídrem jedné z hlavních opozičních politických stran na Ukrajině a bývalá premiérka. V dubnu 2011 bylo proti ní zahájeno trestní řízení pro údajné překročení pravomoci veřejné osoby. V srpnu 2011 byla na ni uvalena vazba. O několik měsíců později byl vynesen rozsudek, jímž byla shledána vinnou ze spáchání trestného činu překročení pravomoci veřejného činitele, a byl jí vyměřen trest odnětí svobody v délce sedmi let.

Ve své stížnosti kromě jiného namítala, že její vazba byla nařízena svévolně, že proti jejímu nařízení neměla k dispozici žádný opravný prostředek nebo žádat náhradu škody a že byla politicky motivována.

Soud judikoval, že vazba stěžovatelky byla v rozporu s ustanovením článku 5 odst. 1 c) Úmluvy, neboť byla nařízena na neomezenou dobu, nehrozilo, že stěžovatelka uprchne, což vyplývalo z povahy obvinění proti ní. Ve skutečnosti byla vazba nařízena proto, že stěžovatelka rušila soudní řízení a chovala se opovržlivě, což však nespadalo pod důvody uvedené v daném ustanovení Úmluvy. Navíc nebylo jasné, jak nahrazení povinnosti stěžovatelky neopustit město uvalením vazby bylo v daném případě vhodnějším preventivním opatřením. Vzhledem k tomu, že se důvody uvedené v nařízení vazby nezměnily až do stěžovatelčina odsouzení, byla vazba po celou dobu svévolná a nezákonná.

Soud též konstatoval, že soudní přezkum neodpovídal požadavkům článku 5 odst. 4 Úmluvy, neboť se omezoval na pouhé konstatování, že proti nařízení vazby není odvolání přípustné, a tak vadné důvody, o které se vazba opírala, zůstaly nezměněny. Nic nenasvědčovalo tomu, že by vnitrostátní soudy zjišťovaly konkrétní a relevantní argumenty, které předkládala stěžovatelka v jejích žádostech o propuštění na svobodu. Soud připomněl, že již několikrát konstatoval, že ukrajinský právní systém neposkytoval řádné přezkumné řízení, ve kterém by byla prověřována zákonnost pokračujícího držení ve vazbě po uzavření předběžného řízení.

Soud též zjistil, že ukrajinský právní systém zaručuje právo na náhradu zejména tehdy, pokud byla nezákonnost konstatována soudním rozhodnutím. Avšak chybělo tu však adekvátní řízení, v jehož rámci bylo možno v případě konstatování porušení článku 5 Úmluvy Evropským soudem o náhradu žádat. Tento nedostatek byl ostatně již několikrát konstatován ve stížnostech proti Ukrajině.

Konečně, na poli článků 5 a 18 Úmluvy, Soud připomněl, že stěžovatel, který namítá, že jeho práva a svobody byly omezeny nevhodnými důvody, musí přesvědčivě prokázat, že skutečný cíl úřadů nebyl ten, který uváděly nebo které bylo možno rozumně vyvodit z kontextu. Pouhé podezření, že úřady užily svou pravomoc pro jiné účely, než jaké byly uvedeny v Úmluvě, nestačí prokázat, že došlo k porušení článku 18. Podle názoru Soudu projednávaný případ prokazoval podobnost s případem Lutsenko proti Ukrajině (rozsudek z 3. července 2012). Záhy po změně režimu stěžovatelka, která zastávala funkci premiérky a byla lídrem nejsilnější opoziční strany, byla obviněna ze zneužití pravomoci veřejného činitele. Soud již několikrát judikoval, že ačkoliv stěžovatelčina vazba byla formálně nařízena pro účely uvedené v článku 5 odst. 1 c) Úmluvy, jak z hlediska faktického kontextu, tak důvodů uváděných úřady naznačují, že skutečným účelem daného vazebního opatření bylo potrestat stěžovatelku za nerespektování soudu během hlavního líčení. Stěžovatelka byla zbavena svobody pro jiné účely než ji předvést před kompetentní soudní orgán na základě rozumného podezření ze spáchání trestného činu. Došlo proto k porušení článku 18 Úmluvy ve spojení s článkem 5.