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**Problematická finanční situace stěžovatelky po jejím odsouzení za pomluvu**. V roce 2006 stěžovatelka, důchodkyně trpící několika nemocemi, byla shledána vinnou pro pomluvu svého bývalého právníka a odsouzena k zaplacení pokuty ve výši 300 000 dinárů s úroky a náhrady soudních výdajů ve výši 97 120 dinárů (což odpovídalo dohromady sumě 4 900 eur). V červenci 2009 městský soud vydal exekuční příkaz nařizující, aby dvě třetiny stěžovatelčina důchodu byly každý měsíc strhávány a zasílány na bankovní účet jejího bývalého právníka, a to do zaplacení celé pokuty. Stěžovatelce tak měsíčně zbylo na živobytí okolo 60 eur.

ESLP konstatoval, že dotčené opatření bylo zákonným zásahem do stěžovatelčina práva na respektování svobody projevu, které sledovalo legitimní cíl ochrany pověsti jiné osoby. Náhrada škody a soudních výdajů, které měla stěžovatelka zaplatit, představovaly 60% jejího měsíčního důchodu. Podle názoru ESLP nebylo možno říci, že stěžovatelčino prohlášení na úkor jejího bývalého právního zástupce bylo zejména bezdůvodným osobním útokem. Nakonec se totiž ukázalo, že i policie musela konstatovat určitou pravdivost jejích tvrzení. Kromě toho argument vlády, že diskuse o chování advokáta nesledoval žádný veřejný zájem, byl sám o sobě pochybný, zejména vzhledem k úloze právníků při výkonu správného chodu spravedlnosti. ESLP dále konstatoval, že městský soud nařídil výkon rozsudku strháváním dvou třetin stěžovatelčina důchodu ve prospěch jejího bývalého právního rozsudku bez ohledu na to, že to byla maximální výše, kterou povoloval zákon. Měl tedy daleko větší rozhodovací prostor, kterého nevyužil. Ke dni 30. června 2013 stěžovatelka zaplatila zhruba 4 350 eur a bylo proto jasné, že bude muset platit ještě další dva roky. Její důchod představoval 170 eur, když po stržení požadované sumy jí zbylo tak málo, že se dostala podle názoru ESLP do mimořádně problematické situace, s ohledem na to, že šlo o osobu starší trpící mnoha nemocemi. Opatření tak nebylo nezbytné v demokratické společnosti, čímž došlo k porušení článku 10 Úmluvy.