**Sitaropoulos a další proti Řecku**

**Jednání velkého senátu dne 4. května 2011**

**Nemožnost pro občany žijící v zahraničí účastnit se parlamentních voleb v místě jejich zahraničního bydliště.**

**Skutkový stav**

Stěžovatelé jsou tři řečtí občané žijící ve Štrasburku. Všichni jsou zaměstnanci Rady Evropy.

Vyhláškou č. 154/2007 z 18. srpna 2007 řecký prezident rozpustil národní shromáždění a vyhlásil parlamentní volby na 16. září 2007.

Faxem z 10. září 2007 adresovaným řeckému velvyslanci ve Francii, vyjádřili stěžovatelé, trvale bydlící ve Francii, přání účastnit se voleb na francouzském území.

Velvyslanec ve své odpovědi z 12. září 2007 uvedl následující:

„[Řecký stát] potvrzuje svou vůli … umožnit řeckým občanům žijícím v zahraničí volit v místě bydliště. Tato otázka si však žádá legislativní úpravu, která dosud neexistuje a kterou nelze ošetřit jednoduchým správním rozhodnutím, neboť je nutné přijmout zvláštní opatření k vytvoření volebních středisek na ambasádách a konzulátech. … Za těchto okolností …, vaší žádosti nebude moci být z objektivních důvodů vyhověno pokud jde o nadcházející volby.“

Dne 16. září 2007 se konaly volby do národního shromáždění. Stěžovatelé, kteří nepřijeli do Řecka, se voleb neúčastnili.

**Námitky**

Stěžovatelé namítali, že nemohli volit v místě svého bydliště, které se nacházelo mimo území Řecka, čímž došlo k porušení článku 3 Protokolu č. 1.

**Rozsudek první sekce ESLP**

Soud uvedl, že článek 51 odst. 4 Ústavy, přijaté v roce 1975 a upřesněné v rámci ústavní reformy v roce 2001, opravňuje zákonodárce, aby upravil výkon volebního práva pro občany žijící v zahraničí.

Ačkoli stěžovatelé mohli vždy do Řecka přijet a voleb se účastnit, cestování z Francie do Řecka zásadně ztěžovalo výkon jejich hlasovacího práva, neboť představovalo jak finanční výdaje tak i zařízení pracovních a rodinných záležitostí.

Článek 3 Protokolu č. 1 Úmluvy neukládá smluvním státům, aby zaručily hlasovací právo v parlamentních volbách občanům žijícím v zahraničí. Nicméně, ustanovení článku 54 odst. 1 Ústavy by podle názoru Soudu nemělo zůstat bez praktické aplikace, jinak by jeho obsah a vůle zákonodárce ztratily jakoukoli normativní hodnotu. Podtrhl, že třicet pět let po přijetí Ústavy řecký zákonodárce toto ustanovení neuvedl do praxe. I když návrh zákona z února 2009 nazvaný „Výkon hlasovacího práva v parlamentních volbách řeckými voliči žijícími v zahraničí“ naznačoval úmysl situaci legislativně řešit, návrh byl předložen národnímu shromáždění osm let po poslední ústavní reformě. Navíc, od jeho odmítnutí v dubnu 2009 zákonodárce nevyvinul žádnou další iniciativu.

Podle názoru Soudu nedostatek zákonné konkretizace volebního práva pro občany žijící v zahraničí mohl být chápán jako neadekvátní jednání vůči zahraničním Řekům, zejména v případě těch, kteří žijí ve velké vzdálenosti od Řecka, ve srovnání s těmi, kteří žijí na řeckém území, a to i za situace, kdy Rada Evropy podněcuje členské státy, aby umožnily svým občanům žijícím v zahraničí účastnit se v co největší míře volebního procesu. Podle srovnávací studie vnitrostátního práva 33 členských států Rady Evropy, Soud konstatoval, že jejich velká většina (29), do které Řecko nepatřilo, přistoupila k danému problému pozitivně.

Soud připomněl, že účelem Úmluvy je chránit práva nikoli teoretická nebo iluzorní, ale konkrétní a účinná. Podtrhl, že je náročný pokud jde o „aktivní“ aspekt – omezení volebního práva – v porovnání se „pasivním“ aspektem – práva být kandidátem ve volbách – ve smyslu článku 3 Protokolu č. 1 a že Řecko nemůže nedostatky v této oblasti odůvodňovat svou volnou mírou uvážení. Nepřijetí po téměř tři desetiletí účinných opatření vedoucích k zaručení stěžovatelům možnost vykonat volební právo v rámci národních voleb v místě jejich bydliště zasáhlo do jejich práva na svobodné volby.

Soud rozhodl, že článek 3 Protokolu č. 1 byl porušen.