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**Jednání velkého senátu 24. září 2014**

Stěžovatel je šéfredaktorem nakladatelství. Předplatil si služby hned u několika mobilních operátorů.

V prosinci 2003 zahájil soudní řízení proti těmto operátorům, ministerstvu komunikace a informačních technologií a odboru Federální bezpečnostní služby pro petrohradský a leningradský kraj. Namítal, že došlo k zásahu do jeho osobních práv při používání jeho mobilních telefonů. Stěžovatel tvrdil, že podle nařízení č. 70 vydaného předchůdcem ministerstva komunikace mobilní operátoři instalovali zařízení, které umožňovalo Federální bezpečnostní službě neomezený odposlech všech telefonních rozhovorů bez předchozího soudního souhlasu. Podle názoru stěžovatele dotčené nařízení nebylo nikdy zveřejněno a nepřiměřeně omezovalo jeho práva na soukromí. Žádal soud, aby vydal předběžné opatření, na jehož základě by bylo odposlechové zařízení vyjmuto, a aby zajistil přístup k telefonním hovorům pouze osobám, které k tomu dostaly souhlas.

O dva roky později okresní soud v Petrohradě žalobu stěžovatele zamítl. Judikoval, že stěžovatel neprokázal, že mobilní operátoři předávali chráněnou informaci nepovolaným osobám nebo že by dovolili neomezený nebo nepovolený odposlech telefonních rozhovorů. Podle názoru soudu zařízení, o kterém stěžovatel hovořil, bylo instalováno za účeleme umožnění úřadům prosazujícím zákon vést operativní šetření v souladu s řízením zakotveným v zákoně. Instalace takového zařízení samo o sobě nezasahovalo do soukromí stěžovatele. Ten tak neuvedl skutečnosti, které by opodstatňovaly názor, že soukromí jeho telefonních hovorů bylo narušeno.

Stěžovatel se odvolal. Napadal zejména odmítnutí okresního soudu přijmout určité dokumenty jako důkazní materiál, včetně dvě soudní nařízení povolující odposlech předchozích telefonních rozhovorů a přílohu k běžným službám vydanou jedním z mobilních operátorů. Jedno z těchto nařízení, vydané 8. října 2002, povolila odposlech několika telefonních operátorů během období od 1. do 5. dubna, od 19. do 23. června, od 30. června do 4. července a od 16. do 20. října 2001. Další soudní nařízení vydané 18. července 2003 povolovalo odposlech během období od 11. dubna do 11. října 2003.

V dubnu 2006 městský soud v Petrohradě potvrdil prvoinstanční rozsudek. Podle jeho názoru závěr okresního soudu, že stěžovatel neprokázal, že jeho telefonní rozhovory byly odposlouchávány. Neukázal ani, že by existovalo nebezpečí, že jeho právo na soukromí jeho telefonních rozhovorů by mohlo být porušeno.

Před ESLP stěžovatel namítal, že vnitrostátní právo týkající se tajného sledování telefonních rozhovorů porušovalo jeho právo na soukromý život a korespondenci ve smyslu článku 8 Úmluvy. Podle jeho názoru vnitrostátní právo neposkytovalo dostatečné procesní záruky proti nepovolenému sledování telefonních rozhovorů úřady prosazujícími zákon. Jejich přístup ke všem telefonním rozhovorů byl neomezený, a byl tak technicky schopný monitorovat rozhovory kohokoli bez předchozího soudního povolení. Navíc dotčené vnitrostátní právo nebylo přístupné, neboť technické požadavky systému technických vybavení umožňující vedení operativních šetření nebyly nikdy zveřejněny.

Stěžovatel též tvrdil, s odvoláním na ustanovení článku 13 Úmluvy, že neměl k dispozici účinné opravné prostředky k uplatnění námitky na porušení článku 8 Úmluvy. Zejména, nemohl zpochybnit nařízení č. 70, neboť bylo tajné a považované Nejvyšším soudem za pouhou technickou normu.