***ROHLENA proti České republice***

Rozsudek z 18. dubna 2013

**Odsouzení za «pokračující trestný čin sestávající z útoků, ke kterým došlo před účinností trestního zákona, který je penalizoval.** Stěžovatel byl obviněn, že v době nejméně od roku 2000 do 8. února 2006 opakovaně fyzicky a psychicky týral svoji manželku, a to poté, co se uvedl do stavu opilosti. V roce 2007 ho uznal soud vinným z trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě, který soud popsal stejným způsobem jako obžaloba. Odsoudil stěžovatele ke dvěma a půl roku odnětí svobody s podmíněným odkladem a zkušební dobou pěti let. Zároveň mu uložil dohled a protialkoholní ochranné léčení. Soud vyšel ve svém rozsudku z výpovědi stěžovatele, z výpovědi jeho manželky jako poškozené a z výpovědí několika svědků, dále z písemných důkazů a znaleckých posudků.

Soud kvalifikoval trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 a odst. 2 písm. b) tr. zák. ve znění účinném od 1. června 2004 a konstatoval, že se použití této skutkové podstaty vztahuje i na jednání, kterého se stěžovatel dopustil před tímto datem, neboť v dané době naplňovalo skutkovou podstatu jiného trestného činu, a to minimálně trestného činu násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci dle § 197a tr. zák. S ohledem na délku trvání jednání měl podle názoru soudu trestný čin v daném případě vyšší stupeň nebezpečnosti, což odůvodňovalo uložení trestu odnětí svobody na dva roky až osm let podle odstavce druhého § 215a tr. zák. Soud zohlednil skutečnost, že se stěžovatel přiznal a dosud nebyl trestán. Odsuzující rozsudek byl v odvolacím řízení potvrzen v září 2007 a Nejvyšším soudem v únoru 2008. V červnu 2008 Ústavní soud odmítl jako neopodstatněnou stěžovatelovu ústavní stížnost.

Otázkou, kterou se Soud zabýval, bylo rozhodnout, zda uplatnění trestního zákona ve znění k 1. červnu 2004 i na skutky, k nimž došlo před tímto datem, představovalo porušení článku 7 Úmluvy. Soud akceptoval, že český právní řád nepřipouštěl zpětné použití trestního zákona. Podotkl, že výklad konceptu pokračujícího trestného činu zakotveného v ustanovení § 89 odst. 3 trestního zákona se zakládalo na ustálené právní praxi Nejvyššího soudu a názoru akademiků. Pokud šlo o účinky tohoto výkladu, který byl podle jeho názoru zpětný, Soud konstatoval, že výklad vnitrostátních soudů nebyl sám o sobě nerozumný vzhledem k tomu, že pokračování v trestném činu se z povahy věci vztahovalo na určité časové období, a není dále projevem svévole úvaha, že takový trestný čin byl ukončen v okamžiku, kdy byl spáchán poslední dílčí útok. Soudy netrestaly stěžovatele za jednotlivé útoky, nýbrž jeho chování, které pokračovalo v dotčeném období. Kromě toho české orgány podotýkaly, že stěžovatelovy útoky byly vždy trestné. Soud nakonec poznamenal, že stěžovatel netvrdil, že by výklad vnitrostátních soudů byl v rozporu s ustálenou soudní praxí nebo že by nebyl předvídatelný, i případně za pomoci odborné pomoci. Soud judikoval, že za daných okolností dotčená právní ustanovení spolu se soudním výkladem splňovala požadavky termínu «zákon» ve smyslu článku 7 Úmluvy, k jehož porušení proto nedošlo.