***PERUZZO*** ***A MARTENS proti Německu***

Rozhodnutí o nepřijatelnosti ze 4. června 2013

**Odebírání DNA a vedení DNA database pro potřeby budoucího možného trestního řízení.** První stěžovatel byl odsouzen za několik trestných činů v souvislosti s drogami, když okresní soud nařídil, aby mu byl odebrán vzorek DNA pro případ budoucích trestních řízení. Nařízení odůvodnil závažností trestných činů a stěžovatelovu negativní trestní prognózu. V případě druhého stěžovatele okresní soud nařídil odebrání vzorku DNA z důvodu opakovaných násilných trestných činů.

Podle vnitrostátního zákona veškerý materiál DNA může být použit pouze k založení do database DNA. Zákon nedovoluje odtajnit identitu jednotlivce, jehož vzorek DNA byl odebrán, specialistům, kteří vzorek odebírají. Ti mají navíc povinnost provést odpovídající opatření k zabránění jakémukoli nedovolenému použití. Materiál DNA musí být neprodleně zničen, jakmile pominula potřeba zachovat ho v databázi. Databáze DNA je vedena Federálním kriminálním policejním úřadem a údaje DNA v ní mohou zůstat pouze po dobu deseti let, s tím, že potřeba jejich držení bude pravidelně kontrolována.

Soud uvedl, že databáze DNA podstatným způsobem přispěla k prosazování zákona a v boji proti terorismu. Nicméně ochrana osobních dat je důležitou součástí práva na respektování soukromého života. Vnitrostátní právo musí proto odpovídajícím způsobem zajistit, aby nedošlo k zásahům, které by byly v rozporu s ustanovením článku 8. Připomněl, že ve věci Marper proti Spojenému království, která se týkala držení údajů DNA dvou stěžovatelů, kteří byli odsouzeni, Soud kritizoval celoplošnou a nerozlišující povahu oprávnění orgánů v Anglii a Welsu držet vzorky DNA na neomezenou dobu a bez ohledu na povahu nebo závažnost spáchaných trestných činů či na osobní okolnosti každého dotčeného jednotlivce. V daném případě však bylo možno vzorky DNA odebrat a uložit je do databáze DNA jen od osob, které byly odsouzeny za spáchání závažných trestných činů a u nichž existuje domněnka, že se v budoucnu znovu trestné činnosti dopustí. Vnitrostátní soudy opřely svá rozhodnutí o závažnost a povahu trestných činů, které stěžovatelé spáchali, která odůvodňovala obavu, že se v budoucnu dalších trestných činů dopustí. Soud poznamenal, že vnitrostátní právo skýtalo odpovídající ochranu proti neomezenému držení vzorků DNA a záruky proti jejich zneužití. Judikoval, že vnitrostátní právo zachovávalo spravedlivou rovnováhu mezi veřejným a soukromým zájmem a spadalo pod akceptovatelnou míru uvážení státu.