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Rozsudek z 20. ledna 2011

**Neexistence účinného prostředku ke zpochybnění podmínek držení v trestní cele.**

Stěžovatel vykonává v současné době trest odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že se v roce 2001 pokusil o útěk, byl klasifikován jako „zvláště sledovaný vězeň“ a umístěn do oddělené části věznice a podroben rotačnímu bezpečnostnímu režimu. V roce 2003 a 2008 byl dvacet šestkrát přemísťován z jedné věznice do druhé.

Stěžovatel před soudy napadl rozhodnutí nařizující nepřetržité hlídání, avšak marně. V roce 2007, poté, co se znovu pokusil o útěk, byl potrestán 45 dny vězení na disciplinární jednotce kde, podle svých tvrzení, byl držen v nelidských podmínkách. Jeho žádost o pozastavení trestu výkonu této disciplinární sankce byla zamítnuta jako nepřijatelná soudcem, neboť stěžovatel nepředložil hierarchickou stížnost. Ta jím byla posléze podána, avšak zamítnuta.

Stěžovatel namítal, že neměl k dispozici účinné právní prostředky nápravy jak proti rozhodnutí o svém permanentním hlídání, tak proti výkonu disciplinární sankce.

Soud konstatoval, že správní soud jakož i Státní rada přezkoumaly meritum argumentů stěžovatele. Tuto část stížnosti proto zamítl jako zjevně neopodstatněnou.

Judikoval dále, že odvolání podle trestního řádu proti rozhodnutí o uložení disciplinární sankce nemá odkladný účinek a sankce je tak neprodleně vykonatelná. Navíc ve věci musí nejprve rozhodnout ve lhůtě jednoho měsíce meziregionální ředitel vězeňské služby a teprve po jeho záporném rozhodnutí se dotčená osoba může obrátit na správní soud. Jinými slovy, než soudce o jeho věci mohl rozhodnout, stěžovatel se již v disciplinární cele nenacházel. Podle názoru Soudu opravný prostředek, který je zdlouhavý, není ani adekvátní ani účinný. Vzhledem k závažnosti důsledků držení v disciplinární cele, účinný opravný prostředek umožňující dotčené osobě popřít jak formu, tak i meritum takového opatření před soudním orgánem, je nezbytný. Avšak v projednávaném případě stěžovatel neměl k dispozici účinný právní prostředek nápravy, který by mu umožnil brojit proti podmínkám v disciplinární cele.
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