***OLEKSANDR VOLKOV proti Ukrajině***

Rozsudek z 9. ledna 2013

**Strukturální vady soudního disciplinárního systému.**

Od roku 2003 stěžovatel vykonával funkci soudce Nejvyššího soudu a od roku 2007 byl předsedou vojenského senátu. V roce 2007 byl zvolen do funkce člena Vysoké soudní rady („VSR“), avšak nevykonával ji poté, co předseda parlamentního výboru mu neumožnil složit slib. V letech 2008 a 2009 dva členové VSR – jeden z nich byl později zvolen předsedou VSR - vedli předběžné šetření o možném pochybení stěžovatele. Došli k závěru, že přezkoumával rozhodnutí vydaná bratrem jeho ženy a že se dopustil vážných procesních porušení jdoucích až do roku 2006. Po tomto šetření předseda VSR předložil parlamentu dvě žádosti, aby byl stěžovatel odvolán z funkce soudce. V roce 2010 parlament hlasoval o odvolání stěžovatele z funkce pro „porušení přísahy“. Podle tvrzení stěžovatele během elektronického hlasování většina poslanců byla nepřítomna a ti, kteří byli přítomni, použili hlasovací karty svých nepřítomných kolegů. Stěžovatel napadl své odvolání před Vyšším správním soudem, který judikoval, že žádost předsedy VSR o jeho odvolání byla zákonná a že se rozhodnutí VSR opíralo o výsledky šetření, které též byly podle jeho názoru v souladu se zákonem, protože stěžovatel a manželka jeho bratra nebyli považováni podle tehdejší právní úpravy za příbuzné. Nicméně odmítl zrušit rozhodnutí VSR, která byla v tomto případě přijata, neboť k tomu nebyl oprávněn. Vyšší správní soud poznamenal, že nedošlo k porušení procesních norem ať v řízení před parlamentním výborem tak v řízení před parlamentem.

Soud, na který se stěžovatel obrátil s tvrzením, že v jeho případě nerozhodoval nezávislý a nestranný soud, nejprve rozhodl, že komplex orgánů, které byly postupně do věci zapojeny společně s Vyšším správním soudem lze považovat za „soud“ ve smyslu článku 6 Úmluvy.

K otázce nezávislosti a nestrannosti ve věci rozhodovacích orgánů, uvedl následující.

Pokud jde o VSR, Soud poznamenal, že je složena z dvaceti členů jmenovaných různými orgány. Tři členové byli přímo jmenováni prezidentem Ukrajiny, tři parlamentem a dva Ukrajinskou všekonferencí prokurátorů, ministr spravedlnosti a generální prokurátor byli členy automaticky. Členové bez právní znalosti jmenovaní přímo výkonnými a legislativními orgány tvořili velkou většinu VSR. Stěžovatelův případ tak byl rozhodován šestnácti členy VSR, kteří se účastnili ústního jednání, a pouze třemi soudci. Kromě toho pouze čtyři členové pracovali v rámci VSR na plný úvazek, ostatní pracovali a byli též placeni mimo VSR, což nevyhnutelně znamenalo, že jsou závislí na svých zaměstnavatelích a narušovalo jejich nezávislost a nestrannost. Soud též poznamenal, že členové VSR, kteří vedli předběžné vyšetřování ve věci stěžovatele a žádali, aby byl propuštěn, se posléze zapojili do rozhodnutí o jeho odvolání. Jeden z členů byl jmenován předsedou VSR a předsedal jednání ve věci stěžovatele. Úloha těchto členů zahájit disciplinární řízení proti stěžovateli, na základě výsledku jejich vlastních šetření, opodstatňovalo pochybnosti o jejich nestrannosti při rozhodování v meritu věci. Soud tak judikoval, že stížnost ukazovala na několik vážných strukturálních nedostatků v řízení před VSR a budila dojem, že někteří její členové byli podjati. Řízení před VSR bylo tedy neslučitelné se zásadami nezávislosti a nestrannosti tak, jak je požaduje článek 6 odst. 1 Úmluvy.

Pokud šlo o parlamentní výbor, Soud konstatoval, že jeho předseda a jeden z jeho členů byli též členy VSR a zapojili se do rozhodování o stěžovatelově případu na obou stupních. Nemohli tak jednat nestranně, když zkoumali podklady VSR. Navíc předseda výboru, společně se dvěma jeho členy, se obrátili na VSR s tím, aby bylo zahájeno šetření o údajném nesprávném jednání stěžovatele. Členové VSR nebyli zároveň schopní se z jednání vyloučit, neboť řízení o vyloučení nebyla v zákoně upravena. Tato skutečnost opodstatňovala závěr, že řízení před parlamentním výborem postrádalo záruky objektivní nestrannosti.

K plenárnímu zasedání parlamentu Soud uvedl, že rozhodování tohoto legislativního orgánu bylo omezeno na přijímání závazných rozhodnutí opírajících se o závěry VSR a parlamentním výborem. Řízení vedené plenárním zasedáním nebylo vhodným forem pro zkoumání skutečností a implementování práva, hodnocení důkazů a právní kvalifikaci skutečností. Podle názoru Soudu role politiků zasedajících v parlamentu, kteří nemuseli mít žádnou právní a soudní zkušenost, nebyla dostatečně vládou objasněna a nebyla v souladu s požadavkem nezávislosti a nestrannosti soudu.

Konečně, pokud šlo o Vyšší správní soud, Soud uvedl, že v jeho kompetenci bylo prohlásit rozhodnutí VSR a parlamentu za nezákonná aniž by je mohl zrušit a ve věci dále jednat. Vnitrostátní právní řád neobsahoval ustanovení o automatickém opětném navrácení do funkce soudce na základě pouhého deklaratorního rozhodnutí Vyššího správního soudu. Navíc argumenty, předkládané stěžovatelem, nebyly Vyšším správním soudem projednány. Soudní přezkum stěžovatelovy věci tak nebyl dostatečný. Kromě toho soudci Vyššího správního soudu spadali pod disciplinární jurisdikci VSR a mohli tak být povoláni k disciplinárnímu řízení před ní. Nemohli tak ukázat svou nezávislost a nestrannost požadovanou ustanovením článku 6 Úmluvy.