***MICHAUD proti Francii***

Rozsudek z 6. prosince 2012

**Povinnost francouzských advokátů informovat o jejich podezřeních o údajných činnostech jejich klientů spojených s praním špinavých peněz**

Stěžovatel je advokátem zapsaným u Advokátní komory v Paříži. V roce 1991 Evropská unie vydala sérii nařízení, jejichž cílem bylo zabránit využívání finančního systému k praní špinavých peněz, které byly inkorporovány do francouzského právního řádu. Z textu nařízení zejména vyplývala povinnost francouzských advokátů informovat o podezření z praní špinavých peněz klientů při jejich zastupování při operacích nebo při účasti advokátů na finančních transakcích nebo nakládáním s nemovitostmi nebo pokud jednali jako správci majetku. Této povinnosti nepodléhali, jestliže daná činnost byla spojena se soudním řízením a v zásadě jestliže poskytovali právní radu. Advokáti měli povinnost předat svá zjištění, případ od případu Řádu advokátů při Státní radě (Conseil d’Etat) a při Kasačním soudu, případně předsedovi příslušné advokátní komory, jejichž úkolem bylo dotčenou informaci předat «buňce národních informací» (Tracfin).

Dne 12. července 2007, Národní rada advokátních komor (Le conseil national des barreaux - CNB) přijala rozhodnutí o přijetí profesního nařízení, které zejména připomíná tento závazek a ukládá advokátům zavést vnitřní postupy týkající se kroků, které je třeba podniknout při transakci, při níž se zdá pravděpodobné, že může být předmětem „prohlášení o podezření“. Za nedodržení tohoto nařízení se ukládá disciplinární trest.

Stěžovatel měl za to, že toto rozhodnutí ohrožuje svobodu výkonu povolání advokáta a pravidla, kterými je řízeno, a tak se dne 10. října 2007 obrátil na Státní radu s požadavkem, aby toto rozhodnutí zrušila. Zdůraznil, že nedefinuje pojem „podezření“ a namítal porušení požadavku přesnosti, která vyplývá s článku 7 Úmluvy (uložení trestu jen na základě zákona). Dále si stěžoval na porušení služebního tajemství a důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem chráněné článkem 8 (respektování soukromého života). Kromě toho vyzval Státní radu, aby se obrátila na Soudní dvůr Evropské unie (ESD) s předběžnou otázkou ve věci souladu povinnosti podat „prohlášení o podezření“ s článkem 6 Smlouvy o Evropské unii. Rozsudkem ze dne 23. července 2010 Státní rada žalobu stěžovatele zamítla a odmítla požádat ESD o rozhodnutí o předběžné otázce. Vzhledem k obecnému zájmu, který se váže k boji proti praní špinavých peněz a skutečnosti, že informace získané advokáty během jejich soudní činnosti, či v zásadě i během právního poradenství, nespadají do působnosti povinnosti podat prohlášení o podezření, došla s ohledem na článek 8 Státní rada k závěru, že tím k nepřiměřenému porušení profesionální mlčenlivost nedochází.

Stěžovatel měl za to, že je tato povinnost vyplývající z transpozice evropských směrnic v rozporu s článkem 8 Úmluvy, která chrání důvěrnost komunikace mezi advokátem a klientem.

Soud nejprve připomněl, že článek 8, který zaručuje zejména právo každého na respektování své korespondence, chrání důvěrnost veškerých styků, k nimž se jednotlivci uchylují za účelem komunikace. Proto povinnost advokátů poskytovat správnímu orgánu (Tracfin) informace shromážděné při styku se svými klienty představuje zásah do jejich práva na respektování korespondence a práva na respektování „soukromého života“, což je koncept, který pokrývá jak profesionální tak obchodní činnost.

Podle názoru Soudu byl zásah „stanoven zákonem“ ve smyslu článku 8 a slouží k boji proti praní špinavých peněz a souvisejících trestných činů, čímž sleduje jeden z legitimních cílů uvedených v článku 8, totiž obranu pořádku a předcházení trestné činnosti.

Soud dále připomněl, že státy mají při přijímání opatření vyplývajících z mezinárodních právních závazků i nadále odpovědnost vyplývající z Úmluvy, a to i v případě, kdy tyto závazky vyplývají z jejich členství v mezinárodní organizaci, na níž přenesly část své suverenity. Nicméně opatření přijaté v souladu s těmito závazky musí být považováno za oprávněné, neboť je nesporné, že dotyčná organizace věnuje základním právům ochranu přinejmenším rovnocennou ochraně zaručené Úmluvou. Pokud se uváží, že organizace poskytuje odpovídající ochranu, je na místě předpokládat, že státy dodržují požadavky Úmluvy, jestliže jen vykonávají právní závazky vyplývající z jejich přistoupení k organizaci.

Soud již ve svém rozsudku „Bosphorus Airways“ proti Irsku soudil, že ochrana základních práv poskytovaná Evropskou unií je v zásadě rovnocenná ochraně zajištěné Úmluvou. Konstatoval však, že se projednávaný případ od věci „Bosphorus Airways liší. ESD dosud neměl příležitost rozhodnout o záležitosti týkající se základních práv, o nichž rozhoduje Soud: na jedné straně Státní rada odmítla, aby se řešila předběžná otázka týkající se souladu povinnosti podávat „prohlášení o podezření“ se článkem 8 Úmluvy, na druhé straně se o této věci nikdy předtím u ESD nejednalo, ani v rámci předběžné otázky položené v jiném případě, ani při příležitosti stížnosti, k níž se členské státy a instituce Evropské unie mohly vyjádřit.

Soud připomněl, že článek 8 chrání důvěrnost veškeré „korespondence“ mezi jednotlivci, a poskytuje zvláštní ochranu v komunikaci advokátů a jejich klientů. Podotkl dále, že nezbytnost zásahu předpokládá existenci naléhavé sociální potřeby a to, že bude přiměřená sledovanému cíli. V této souvislosti Soud souhlasil s názorem Státní rady v jejím rozsudku z 23. července 2010. Jak uvedl výše, profesní tajemství je pro advokáty a jejich klienty slouží fungování spravedlnosti. Nicméně není nedotknutelné. V daném případě je nutné ji zvážit s bojem proti praní špinavých peněz pocházejících z nezákonných činností, které mohou sloužit k financování trestné činnosti. Pro Soud byly důležité dva prvky při hodnocení přiměřenosti daného zásahu, totiž skutečnost, že advokáti nepodléhají oznamovací povinnosti ve dvou případech: jestliže jednají jménem svých klientů v rámci finančních nebo nemovitostních transakcí nebo plní funkci správce majetku a jestliže zastupují své klienty při přípravě nebo realizaci transakcí týkajících se určitých přesně stanovených činností. Povinnost ohlásit podezření se tedy netýká než činností, které jsou vzdálené od úlohy advokátů obhajovat. Navíc zákon zvláště uvádí, že advokáti nemají oznamovací povinnost, jestliže jde o otázku spojenou se soudním řízením a v zásadě jestliže poskytují právní radu. Povinnost oznámit podezření se tak podle názoru nedotýká podstaty výkonu advokátní činnosti, tedy hájit práva klienta, jež je základem profesní diskrétnosti. Soud též zohlednil skutečnost, že zákon ustanovil ochranný filtr, pokud jde o profesní tajemství: advokáti nejsou v kontaktu přímo s Trafin, nýbrž s předsedou příslušného řádu advokátů pří Státní radě a Kasačním soudu, anebo s předsedou advokátní komory, kde jsou zapsáni. Podle názoru Soudu tak povinnost oznámit podezření není nepřiměřeným zásahem do služebního tajemství advokátů a není vrozporu s ustanovením článku 8 Úmluvy.

Resumé:

Soud ve svém rozsudku vyjádřil názor, že mu náleží posoudit tuto otázku, neboť „presumpce rovnocenné ochrany“ nelze v tomto případě použít. Kladl důraz na důležitost důvěrnosti komunikace mezi advokáty a jejich klienty a služebního tajemství advokátů. Domníval se však, že povinnost podávat prohlášení o podezření sleduje legitimní cíl bezpečnosti veřejného pořádku a prevence trestných činů, má za cíl bojovat proti praní špinavých peněz a trestným činům s ním souvisejících, a proto je k dosažení tohoto cíle nezbytná. V tomto bodě podotkl, že tato povinnost hlásit podezřelé transakce, tak jak byla ve Francii zavedena, nepředstavuje nepřiměřený zásah do služebního tajemství advokátů, neboť k němu nejsou nuceni při výkonu svého úkolu bránit žalované a zákon zřizuje ochranný filtr služebního tajemství, který stanoví, že advokáti nepodávají prohlášení o podezření přímo správě, ale předsedovi advokátní komory.