***MCFARLAN proti Irsku***

Rozsudek z 24. června 2010

**Neexistence účinného opravného prostředku k vyplacení odškodnění za průtahy v trestním řízení.** V lednu 1998 stěžovatel, který byl právě propuštěn z věznice v Severním Irsku, byl zadržen irskou policií v souvislosti s únosem, ke kterému došlo v prosinci 1983. Byl obviněn ze spáchání několika trestných činů a propuštěn na kauci. Stěžovatel posléze dvakrát požádal o zastavení stíhání z důvodu porušení svého práva na spravedlivé řízení, v němž se ztratily originály otisků prstů, a které trpělo dlouhými průtahy. V roce 2006 Nejvyšší soud projednal první stěžovatelovu žádost a zamítl ji s tím, že ztráta originálů otisků prstů nijak stěžovatele nepoškodila, protože forenzní zpráva se dochovala a irská policie byla podle zákona oprávněna počkat, až bude stěžovatel propuštěn z vězení, než ho znovu zatkla. V druhé žádosti stěžovatel zejména napadal průtahy v řízení. Nejvyšší soud ji též zamítl. Stěžovatel nežádal o náhradu škody a úlohou Nejvyššího soudu nebylo stěžovatele na tuto možnost upozornit. Trestní řízení skončilo v červnu 2008 zprošťovacím rozsudkem.

Soud neshledal, že by některý z opravných prostředků navrhovaných vládou byl účinný ve smyslu článku 13 Úmluvy. Poukázal zejména na velkou nejistotu v jejich dostupnosti, zejména pokud šlo o žalobu na náhradu škody, neboť neexistovala přesvědčivá judikatura vnitrostátních soudů. Podle názoru Soudu dostupnost opravného prostředku by měla být potvrzena vnitrostátní judikaturou. Navíc vzhledem k tomu, že tomu tak nebylo, musela by být podána složitá ústavní žaloba na náhradu škody před Vrchním soudem, jehož rozhodnutí podléhalo přezkumu Nejvyšším soudem, což by znamenalo určité soudní novum. To by znamenalo oslabení opravného prostředku, neboť řízení by bylo pravděpodobně poměrně dlouhé a nákladné.

Soud neshledal účinnými ani další opravné prostředky navrhované vládou, zejména žalobu na náhradu škody podle zákona z roku 2003 o Evropské úmluvě o lidských právech.

Porušení článku 13 Úmluvy (12 hlasů proti 5).