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Rozsudek z 27. března 2014

**Projednávání důkazního materiálu způsobem, který obhajobu znevýhodňoval v porovnání s obžalobou.** Stěžovatel pracoval pro neziskovou organizaci zajišťující školení, osobní konzultace a podobné akce. Podle jedné z jejích brožur, poskytovaná péče měla pomoci při problémech s nespavostí a depresí, byla namířená na kardiovaskulární systém, kontrolovat emoce a podporovat obranný mechanismus. Sdružení nemělo licenci, neboť její činnost nebyla sama o sobě považována za « lékařskou ».

V roce 2003 bylo proti stěžovateli zahájeno trestní řízení pro nezákonné poskytování lékařské péče jedné klientce, jíž byl diagnostikován vážný psychologický problém, který podle jejích tvrzení vznikl v přímém důsledku školení, kterých se zúčastnila. Bylo nařízeno provedení několika odborných posudků, aby mohlo být určeno, zda žadatelka skutečně trpěla fyzickou či mentální škodu způsobenou její účastí na seminářích a zda měly semináře « lékařskou » povahu. Ona sama před soudem nesvědčila vzhledem k jejímu křehkému psychickému stavu. Stěžovatel byl nakonec odsouzen.

S odvoláním na ustanovení článku 6 odst. 1 Úmluvy, stěžovatel namítal, že posudky odborníků, které předložila obžaloba, byly soudem zohledněny, oproti těm, které navrhovala obhajoba a které nebyly soudem přijaty. ESLP nejprve poznamenal, že skutečnost, na začátku hlavního řízení soud měl 0k dispozici pouze posudky, které mu předložila obžaloba, ale které nebyly dány k dispozici obhajobě, aby se k nim mohla vyjádřit.

Pokud šlo o důkazní materiál týkající se duševního stavu poškozené, obhajoba se nemohla zúčastnit pořizování expertních posudků v průběhu přípravného řízení. Klíčový posudek obžaloby nebyl projednán v rámci hlavního líčení a obhajoba nemohla znalce vyslechnout. Soud odmítl nařídit vypracování dalšího znaleckého posudku, neboť to nepokládal za nutné. Navíc podle ruského práva obhajoba neměla stejná práva jako obžaloba pokud šlo o získání znaleckých posudků : buď mohla požádat soud o nařízení vypracování znaleckého posudku nebo žádat pomoc « odborníků », jejichž názor byl však méně důležitý než názor znalců. Podle názoru ESLP kombinace těchto procesních vad postavilo obhajobu do méně výhodné pozice než obžalobu.

K důkaznímu materiálu týkajícímu se povahy činnosti sdružení, ESLP poznamenal, že znalecký posudek ve prospěch obhajoby, který orgány činném v trestním řízení získaly během vyšetřování, nebyl nikdy předložen soudu, nebo jím byl přehlížen. Ať tak či onak, orgány činné v trestním řízení porušily základní zásady spravedlivého řízení, neboť podle judikatury ESLP obžaloba musí předložit obhajobě « veškerý důkazní materiál, který má k dispozici proti obžalovanému ».

ESLP si byl vědom skutečnosti, že soudce výslech mnoho svědků obhajoby, zkoumal velký počet znaleckých posudků a prostudoval další důkazní materiál. Nicméně otázka, zda či nikoli obhajobě byla zajištěna zásada « rovnosti zbraní » v porovnání s obžalobou a zda bylo trestní řízení « sporné », nemohla být posouzena pouze z kvantitativního hlediska. V případě stěžovatelky bylo velmi obtížné pro obžalobu, aby účinně napadla znalecký materiál, který byl soudu předložen obžalobou, o který se především opírala. Za těchto okolností způsob, s jakým bylo s tímto důkazním materiálem nakládáno, způsobil, že bylo trestní řízení nespravedlivé.

Stěžovatelka též namítala, že nemohla před soudem vyslechnout svědkyni S.D. Místo toho soud přečetl její výpověď z přípravného řízení v nepřítomnosti obhajoby. Tato svědkyně nebyla vyzvána, aby se dostavila k soudu z důvodu jejího křehkého psychického stavu a nebezpečí recidivy. ESLP byl schopen akceptovat, že zájmy svědkyně a zejména fyzický a psychický stav poškozené byly důležitými faktory, které mohly do jisté míry ospravedlnit omezení práv obhajoby, a že rozhodnutí soudu v tomto ohledu nebylo svévolné. Co však bylo pro ESLP důležité, byla skutečnost, že svědectví S.D. nebylo „jediným či rozhodujícím“ důkazem. Nepřítomnost této svědkyně tak neohrozila zájmy obhajoby zásadním způsobem a byla převážena skutečným zájmem o její zdraví. V tomto ohledu tedy nedošlo k porušení článku 6 Úmluvy.