**Z á p i s**

***ze zasedání Sekce pro advokátní tarif ČAK dne 21. března 2013***

**Program sekce:**

 **1) Seznámení s legislativními procesy týkající se advokacie**

 **2) Příprava 6. Sněmu České advokátní komory**

 **3) Stanoviska sekce k dotazům advokátů**

**1) Seznámení s legislativními procesy týkající se advokacie**

Předseda sekce JUDr. Papež seznámil přítomné s následujícími změnami v oblasti legislativy:

* Česká advokátní komora předložila Ministerstvu spravedlnosti návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Zákon vychází z věcných změn prodiskutovaných a schválených představenstvem v průběhu roku 2012.
* Představenstvo na své schůzi ve dnech 11. a 12. 3. 2013 schválilo novelu etického kodexu.
* Věcný záměr zákona o bezplatné právní pomoci zatím nebyl Komoře předložen.
* Byly připomenuty dva nedávné rozsudky Nejvyššího soudu ČR týkající se právní povahy prohlášení advokáta o pravosti podpisu a správy cizího majetku advokátem.
* JUDr. Justoň seznámil přítomné se stanoviskem ČAK k návrhu zákona o statutu veřejné prospěšnosti a o návrhu zákona o rozhodčí komisi spolku. Dále konstatoval, že dnešního dne byly v prvém čtení v Poslanecké sněmovně schváleny čtyři doprovodné zákony k občanskému zákoníku.
* Bylo konstatováno stanovisko sekce pro advokátní tarif ve vztahu ke kontrolní radě ve věci Mgr. V. Š.

**2) Příprava 6. Sněmu České advokátní komory**

Sekce pro advokátní tarif konstatuje, že nemá žádné návrhy na změnu stavovských předpisů schvalovaných sněmem.

**3) Stanoviska sekce k dotazům advokátů**

K jednotlivým dotazům advokátů byla sekcí přijata následující stanoviska:

***Tarifní hodnota ve věci kontroly čerpání dotaze prováděné NKÚ***

Sekce konstatovala, že se v daném případě (řízení před NKÚ ve věci poskytnuté dotace) nejedná o věc penězi ocenitelnou, nýbrž je nutno použít § 9 odst. 1 advokátního tarifu s případným zvýšením odměny advokáta pro mimořádnou obtížnost (§ 12 odst. 1 advokátního tarifu). *De lege ferenda* bude potřebné věnovat takovýmto řízením pozornost a upravit je samostatnými ustanoveními advokátního tarifu, neboť složitost těchto řízení může být obdobná jako je tomu v řízení před Ústavním soudem, Nejvyšším soudem či Nejvyšším správním soudem.

***Odměna za sepis předžalobní upomínky***

Rozhoduje-li soud o nákladech řízení po 1. 1. 2013, pak mu nelze vytýkat, že předžalobní upomínku učiněnou před tímto datem vnímá jako součást úkonu převzetí a příprava, a nikoliv jako samostatný úkon. Takový výklad se shoduje s dosavadním stanoviskem sekce pro advokátní tarif. Rozhoduje-li však soud o odměně po 1. 1. 2013, když předžalobní upomínka byla učiněna po tomto datu, pak se jedná o samostatný úkon podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, popřípadě podle § 11 odst. 1 písm. h) advokátního tarifu. Rozdíl mezi těmito dvěma úkony spočívá v tom, že úkon podle § 11 odst. 1 písm. d) cit. vyhlášky musí obsahovat základní skutkový a právní rozbor, který má být sice základní, ale vyčerpávající. Musí se tedy jednat o úkon, který je obdobný jinému podání účtovanému podle tohoto ustanovení, jako jsou např. žaloby nebo odvolání.

Pokud jde o dotaz, zda předložená upomínka splňuje výše uvedené požadavky předžalobní upomínky podle § 11 odst. 1 písm. h) AT, pak podle názoru sekce postrádá tato upomínka právní rozbor, a proto se jedná o jednoduchou výzvu k plnění podle § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu.

Zároveň je nutno rovněž upozornit na nepřípustnost dovolání jen do nákladů řízení.

***Právní poradenství v oblasti veřejných zakázek***

Zastupování ve věci veřejných zakázek nelze považovat za věc, která by byla penězi ocenitelná; je tudíž potřeba použít ustanovení § 9 odst. 1 advokátního tarifu. Pro zastoupení v řízení ve věcech obchodních společností je možné účtovat podle § 9 odst. 4 písm. c) advokátního tarifu, jde-li o úkony právní služby učiněné po 1. 1. 2013.

Obecně k počtu úkonů právní služby se nelze vyjádřit, lze pouze konstatovat, že sepsání zakladatelské listiny formou notářského zápisu nelze považovat za úkon právní služby, neboť jej činí notář a nikoli advokát.

Obdobně nelze posoudit ani možnost zvýšení úkonu další porady s klientem z hlediska délky trvání v naznačovaném rozsahu. Tuto eventualitu vyloučit nelze, stejně tak jako zvýšení odměny z důvodu použití cizího jazyka. Chybí k tomu konkrétní informace.

Závěrem je nutno konstatovat, že z hlediska advokáta je velmi riskantní k takové věci neuzavřít smluvní odměnu.

***Aplikace ustanovení § 14 odst. 4 advokátního tarifu, ve znění účinném od 1. 1. 2013***

Sekce konstatuje, že lze jen obtížně stanovit výčet konkrétních případů, na které se vztahuje ustanovení § 14 odst. 4 advokátního tarifu, ve znění účinném od 1. 1. 2013. Obecně se však jedná o náhrady za ztrátu času, které časově spadají do období stanoveného pro příslušný úkon právní služby, přičemž nová právní úprava sjednocuje právní praxi, která se mohla místy rozcházet. Spadají-li do dvouhodinového časového úseku trvání úkonu právní služby buď přerušení řízení, nebo cesta od soudu do sídla či bydliště advokáta, pak náhrada za tuto dobu advokátovi nepřísluší. Jsou-li započaty přestávky či zpáteční cesta v době trvání dvouhodinového úkonu a jsou dokončovány po uplynutí dvou hodin, pak náleží náhrada jen za dobu po uplynutí dvouhodinového úseku, pokud jsou splněny předpoklady uvedené v § 14 advokátního tarifu.

Je nutno upozornit rovněž na to, že advokátní tarif je vyhláškou Ministerstva spravedlnosti a nikoli stavovským předpisem Komory; výše uvedený názor je tudíž toliko názorem sekce pro advokátní tarif jakožto poradního orgánu představenstva Komory.

**Příští termín sekce se přibližně stanoví na 20. 6. 2013 od 14 hodin.**