******

**Z á p i s**

***ze zasedání Sekce pro advokátní tarif ČAK dne 19. září 2013***

Přítomni: JUDr. Z. Koschin, JUDr. D. Uličný, Mgr. P. Košek

Omluveni: JUDr. Vladimír Papež, JUDr. Jan Bébr, JUDr. Jiří Císař, JUDr. Jiří Gregůrek, JUDr. Jiří Hartmann, JUDr. Tomáš Hulva, JUDr. Josef Chrást, JUDr. Miroslav Jindrák, JUDr. Daniela Kovářová, JUDr. Lukáš Michna, LL.M, Ph.D., JUDr. et PhDr. Jaroslav Padrnos, CSc., JUDr. Roman Premus, JUDr. Tomáš Prokopec, JUDr. Jiří Všetečka

Přizváni: JUDr. Johan Justoň, Mgr. Petra Vrábliková

……………………….

**Program zasedání:**

1. **Připomínky a doplnění připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů**
2. **Podnět k rozhodnutí Okresního soudu v Opavě ze dne 15. 8. 2013 (náklady řízení, nepřiznání režijního paušálu) a k rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 23. 8. 2013 (náklady řízení, nepřiznání cestovného)**
3. **Usnesení krajského soudu v Ústí nad Labem k odměňování a nákladům řízení exekutora**

……………………….

Na úvodu zasedání sekce přivítal JUDr. Johan Justoň přítomné členy a omluvil předsedu sekce JUDr. Papeže ze zasedání.

JUDr. Justoň vysvětlil krátkost termínu na svolání zasedání sekce pro advokátní tarif, která byla vyvolána potřebou připomínkovat novelu advokátního tarifu do 23. září 2013 a úkolem uloženým představenstvem ČAK ze dne 14. září 2013 svolat za tím účelem sekci.

**1. Připomínky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů**

JUDr. Justoň seznámil přítomné s  návrhem ministerstva spravedlnosti na změnu advokátního tarifu, jakož i s návrhem připomínek vypracovaný legislativním odborem k novele s tím, že v poslední fázi byly doplněny požadavky na změnu ust. § 8 a 10 AT ve vztahu k chybějící úpravě odměňování advokátů jako opatrovníků právnických osob a přepočtu hodnoty sporu na českou měnu pro účely určení odměny advokáta v soudním řízení. Zároveň členy sekce informoval o možném střetu úpravy § 8 odst. 3 a navrhovaného změní ust. § 12 odst. 3 ve verzi projednané na minulém zasedání sekce.

Po krátké diskusi se přítomní členové sekce shodli na souhlasu s navrženým textem připomínek včetně navrženého doplnění s tím, že ustanovení § 12 odst. 3 doporučují ponechat v navrženém znění (novelizační bod 10) a odstranit rozpor vypuštěním ust. § 8 odst. 3 AT. Otázku, zda a nakolik v dané chvíli požadovanou změnu ustanovení § 12 odst. 4 prosazovat, ponechává sekce na úvaze představenstva (popř. předsedy) ČAK.

**2. Diskuse k zaslaným rozhodnutím OS v Opavě a OS v Bruntálu**

Po krátké diskuse se členové sekce shodli na tom, že v obou případech jde o excesy z aplikace advokátního tarifu a že nadále není prostor pro vyloučení aplikace ust. § 13 odst. 1 AT ze strany soudů. Princip právní úpravy spočívá právě na paušalizaci součtu všech režijních nákladů, resp. jejich poměrné části vynaložené při konkrétním úkonu, které by jinak advokát musel prokazovat. Uvedená paušalizace vylučuje, aby byl advokát povinen náklady prokazovat. V případě odmítnutí úhrady režijního paušálu u elektronického podání navíc tyto náklady prokazatelně existují, i když podání nebylo zasláno poštou, byť v jiné podobě (elektřina, přístup k internetu…).

**3. Usnesení krajského soudu v Ústí nad Labem k odměňování a nákladům řízení exekutora**

Sekce vzala poskytnutá rozhodnutí na vědomí.

……………………….

Na závěr jednání JUDr. Justoň jménem dr. Papeže poděkoval členům sekce za jejich práci pro sekci pro advokátní tarif a zároveň za jejich připravenost sejít se operativně k aktuálně řešené problematice v tak krátké časové lhůtě.