****

**Z á p i s**

***ze zasedání Sekce pro advokátní tarif ČAK ze dne 17. prosince 2012***

Přítomni: JUDr. V. Papež, JUDr. J. Císař, JUDr. D. Kovářová, JUDr. R. Premus

Omluveni: JUDr. J. Gregůrek, JUDr. J. Hartmann, JUDr. J. Chrást, JUDr. M. Jindrák, JUDr. Z. Koschin, Mgr. P. Košek, JUDr. J. Padrnos

Přizván: JUDr. J. Justoň

………………………………………………

**Program sekce:**

1. **Seznámení s aktuálními otázkami advokátní legislativy.**
2. **Seznámení s legislativním procesem týkajícím se advokátního tarifu.**
3. **Nový komentář k advokátnímu tarifu.**
4. **Odpovědi na dotazy - stanoviska sekce k výkladu advokátního tarifu.**
5. Na úvod předseda sekce seznámil přítomné členy s průběhem předchozího jednání legislativního a studijního kolegia a shrnul úkoly, které z jednání vyvstaly.
6. **Předseda sekce předložil** **členům návrh věcného záměr**u **zákona o zajištění právní pomoci ve verzi zpracované jak MSp, tak ČAK a požádal je, aby k rukám dr. Papeže do 15. 1. 2013 zaslali své připomínky a návrhy, jak problematiku bezplatné právní pomoci** **upravit.** JUDr. Justoň se pověřuje, aby členům sekce zaslal oba zmíněné návrhy v elektronické podobě s krátkým komentářem ohledně jejich odlišností.
7. Předseda sekce dále seznámil členy s následujícími úkoly na úseku výchovy a vzdělávání advokátních koncipientů a advokátních zkoušek:

* posoudit, zda a jak restrukturalizovat jednotlivé zkušební obory s přihlédnutím k rekodifikaci soukromého práva hmotného, možnosti zkoušet též evropské právo a mezinárodní právo soukromé, popř. sjednotit zkušební obory občanského a obchodního práva do jednoho oboru (občanské právo hmotné) a dále jako samostatný obor „procesní právo“ zkoušet všechny procesní předpisy s výjimkou z trestního řádu, zda jako dosud setrvávat na přezkušování pozitivního práva a tím de facto opakovat obsah zkoušek na právnických fakultách, nebo zda zaměřit zkoušky více praktickým směrem, zejména pokud jde o schopnosti uchazeče zajistit prosazení práva atp.;
* zda zařadit do procesu advokátních zkoušek písemné testy či zda použít tento instrument v průběhu vzdělávání jako průběžné hodnocení koncipienta, resp. přezkoumat možnost dílčích zápočtů z jednotlivých oborů v regionech;
* jaké požadavky na vzdělávání by bylo třeba věnovat z hlediska jednotlivých sekcí pro rozsah znalostí a vědomostí zkoušených v jednotlivých oborech při advokátních zkouškách;
* zda je nutné nadále setrvávat při hodnocení uchazečů v průběhu zkoušky na neživotném ustanovení zkušebního řádu o tom, že všichni členové komise hlasují o každém předmětu, nebo zda nebude vhodnější hodnotit advokátní zkoušku jako celek, jak tomu je např. u zkoušek státních zástupců;
* zda je prakticky možné, aby komora určovala koncipientům termín zkoušek až v závislosti na podání přihlášky (a nikoli naopak, jak je to v současné době – viz § 7 zákona o advokacii).

1. **Předseda sekce dále seznámil členy s navrhovanou novelou etického kodexu a požádal je o jejich připomínky do 15. 3. 2013 k rukám dr. Papeže.**
2. **Dr. Justoň seznámil přítomné s** **legislativním procesem týkajícím se advokátního tarifu.** Konstatoval, že novela vyhlášky bude přijata k 1. 1. 2013, přičemž je patrné, že některé návrhy ČAK nebudou akceptovány, zejména pak přechodnost snížení odměny advokátů ex offo o 20%.
3. **Předseda sekce otevřel diskusi k tomu, zda je potřebné začít připravovat** **nový komentář** **k advokátnímu tarifu**. Po diskusi bylo konstatováno, že je třeba zahájit práci v této oblasti, zevšeobecnit dosavadní poznatky z činnosti sekce, zejména zaujímání stanovisek k dotazům advokátů. **Členům sekce se ukládá sdělit do jednoho měsíce k rukám dr. Papeže, jakou část** **advokátního tarifu by chtěli zpracovávat**. Na příštím jednání bude dohodnuta dělba práce a termín ukončení těchto prací tak, aby komentář byl zpracován s výhledem minimálně jednoho roku.

**Odpovědi na dotazy**

1. **K dotazu AK Benčoka** je konstatováno, že dosavadní ustanovení § 12a až 12c advokátního tarifu bude zrušeno k 1. 1. 2013, nicméně od stejného data nabude účinnosti nové ustanovení § 12a, které zavádí snížení odměny ve věcech ex offo o 20%. Zároveň s tím dochází ke zvýšení některých tarifních hodnot.
2. **K dotazu Mgr. K. Mikuláškové** se sekce rozhodla změnit své dosavadní stanovisko z roku 2008 s ohledem na nové znění ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 484/2000 Sb., podle kterého je nově od 1. 3. 2012 upraveno, že k příslušenství se nepřihlíží, pokud není uplatňováno jako samostatný předmět řízení. Za takový samostatný předmět řízení lze považovat nejen jistinu, ale i pravomocně přiznané náklady řízení a pravomocně přiznaný úrok z prodlení dospělý ke dni podání návrhu na exekuci a samostatně vyčíslený (kapitalizovaný).
3. **K dotazu JUDr. Herblicha** sekce po obsáhlé diskusi konstatuje, že v daném případě jde o věc penězi ocenitelnou a aplikuje se tudíž § 8 odst. 1 advokátního tarifu*.* Zároveň s tím se sekce domnívá, že v obdobných případech by měl advokát účtovat pouze jeden úkon právní služby, a to sepsání právního rozboru věci (§ 11 odst. 1 písm. h) advokátního tarifu), neboť v těchto případech nedochází k zastupování klienta a není tudíž možné účtovat přípravu a převzetí zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu). Zároveň v případě sporu bude muset advokát prokázat, že klient byl s ohledem na okolnosti případu (jednání mimo kancelář advokáta) dostatečně informován o tom, že uzavírá smlouvu o poskytování právních služeb.
4. **K dotazu JUDr. Hromka** sekce odkazuje na odpověď, kterou zaujala při minulém jednání, přičemž doplňuje, že není vyloučeno, aby se ve věci obchodního sporu jednalo o vzájemné pohledávky, které nejsou započitatelné. V takovém případě není vyloučeno, aby se za tarifní hodnotu považovala jak hodnota pohledávky, tak i závazku, tj. jejich součet. Je však nutné připomenout, že rozhodný je stav v době započetí úkonu. Z toho vyplývá, že úkon převzetí a příprava se u obou stran bude řídit tou tarifní hodnotou, kterou uplatňuje jedna z firem vůči druhé, a teprve další úkony budou moci být účtovány na základě zvýšené hodnoty dle předchozí věty.
5. **K dotazu Pavla Jakaba** ve věci odměny za podání dovolání ohledně sporu podle části páté o.s.ř. sekce uvádí, že nevylučuje-li v zastoupení podle části páté o.s.ř. účtování z tarifní hodnoty penězi ocenitelné již v průběhu tohoto řízení, pak dovolání je možno účtovat z téže tarifní hodnoty. Je-li účtováno zastoupení v řízení podle části páté o.s.ř. jako věc penězi neocenitelná, pak je nutno účtovat dovolání podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu, podle názorů některých členů sekce je možno (a to již v řízení podle části páté o.s.ř., tak v řízení o dovolání) účtovat analogicky podle § 9 odst. 3 advokátního tarifu.

Dr. Justoňovi se ukládá, aby podle těchto stanovisek zpracoval odpovědi.

Na závěr zasedání sekce pro advokátní tarif ČAK dr. Papež poděkoval za spolupráci a popřál všechno nejlepší v novém roce.