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**Jednání velkého senátu 3. září 2014**

Stěžovatel byl obžalován ze spáchání trestných činů banditismu, loupežného přepadení a vraždy. V říjnu 1995 byl odsouzen k trestu smrti. V roce 1999 bylo odsouzení změněno na doživotí. Stěžovatel byl posléze účastníkem následujících řízení.

V listopadu 2002 podal žalobu na náhradu škody proti O., advokátu, který jej hájil v trestním řízení, když tvrdil, že mu neposkytl řádné právní služby. V řízení se nechal zastupovat svou matkou a bratrem. V červnu 2003 okresní soud je vyzval, aby se dostavili k soudnímu řízení, ti však odmítli. V září 2003 stěžovatel požádal soud, aby mu byly vydány některé blíže nespecifikované materiály z trestního řízení a aby byl převezen k soudnímu jednání. V říjnu 2003 okresní soud zamítl stěžovatelovu žádost, když rozhodl v jeho nepřítomnosti. V dubnu 2004 odvolací soud rozsudek potvrdil.

V srpnu 2004 se stěžovatel obrátil na ústavní soud s námitkou na neústavnost některých ustanovení zákona upravujícího výkon trestů odnětí svobody, které upravovaly podmínky výkonu trestu doživotně odsouzených v režimu vysoké ostrahy. Tvrdil, že byl diskriminován a že došlo k porušení jeho práva na respektování jeho soukromého a rodinného života. V dubnu 2005 ústavní soud judikoval, že dotčená zákonná ustanovení směřovala k individualizaci a diferenciaci trestů svobody a neměla diskriminační účinek.

Stěžovatel se též snažil podat žalobu na úřad prokurátora, napadnout jeho odmítnutí zahájit trestní řízení a kritizovat pasivitu ombudsmana při projednávání jeho námitek. Všechny jeho žaloby byly příslušnými soudy odmítnuty. Mimoto se Ústavní soud se zabýval stěžovatelovými námitkami a též je zamítl.

Podle zákona o výkonu trestů všichni odsouzení na doživotí jsou umísťováni do věznic s vysokou ochranou. Poté, co jsou ve výkonu trestu odnětí svobody deset let, mohou být přeloženi do věznic s normálním režimem. V režimu vysoké ochrany mají odsouzení právo na dvě krátké návštěvy v roce. Návštěvy přitom netrvají více než čtyři hodiny a probíhají za přítomnosti dozorce. Zákon nepředvídá právo odsouzených osob v režimu vysoké ostrahy na delší návštěvy.

Před ESLP stěžovatel namítá, s odvoláním na ustanovení článku 6 odst. 1 Úmluvy, že nebyl přítomen při projednávání své občanskoprávní žaloby proti O. a nebyl mu proto umožněn přístup k soudu, že řízení trvalo nepřiměřeně dlouho, že neměl k dispozici účinné opravné prostředky a že soud první instance nebyl nestranný a že se odvolací soud nezabývaly jeho námitkami uvedenými v jeho odvolání.

S odvoláním na články 6 a 13 Úmluvy stěžovatel dále tvrdí, že občanskoprávní řízení proti prokurátoru a ombudsmanu nebyla spravedlivá a že byl neúspěšný v řízení před ústavním soudem.

Stěžovatel též namítal, že jako odsouzený v rámci režimu vysoké ochrany neměl právo na dlouhé návštěvy jeho příbuzných, což bylo v rozporu s ustanoveními článků 8 a 14 Úmluvy. Podotýká též, že všichni odsouzení k doživotnímu trestu odnětí svobody jsou umísťováni do věznic s vysokou ostrahou.

Podle jeho názoru zákaz dlouhých návštěv mu zabránilo, aby svým příbuzným mohl předat tajné informace, a brání v jeho úsilí chránit jeho práv.

Stěžovatel činí i obecné námitky na poli článku 6 Úmluvy, že stát mu neumožnil vydělat si ve věznici peníze a že úřady odsouzených neposkytují žádnou informaci o místní soudní pravomoci jednotlivých ruských soudů.

Konečně, na základě článku 34 Úmluvy stěžovatel namítá, že vnitrostátní soudy mu zasílaly rozhodnutí opožděně.