***KHODORKOVSKIY A LEBEDEV proti Rusku***

Rozsudek z 25. července 2013

**Systematické čtení vězeňskými orgány a trestními soudci výměny informací mezi obžalovanými a jejich právními zástupci.** Potřeba obžalovaných prostudovat velmi objemný trestní spis s důkazním materiálem v obtížných vězeňských podmínkách, ale při asistenci vysoce kvalifikovaného právního týmu. Před svým zatčením byli stěžovatelé vysoce postavení manažeři a většinoví vlastníci velké průmyslové skupiny, která zahrnovala naftařskou firmu Jukos. Patřili k nejbohatším mužům Ruska. Stěžovatel Khodorkovskij byl též politicky aktivní: podporoval finančně opoziční strany a financoval mnoho rozvojových programů a nevládních organizací. Navíc se Jukos věnoval velkému počtu obchodních projektů namířených proti oficiální ropné politice.

V roce 2003 stěžovatelé byli zatčeni a dáni do vazby pro podezření z podvodů při privatizaci jedné z firem náležejícím ke koncernu Jukos. Proti firmě bylo později zahájeno daňové řízení a společnost nakonec skončila v likvidaci. Další trestní obvinění byla proti stěžovatelům vznesena v souvislosti s údajnými daňovými úniky. V roce 2005 byli odsouzeni k trestu odnětí svobody v délce devíti let a zaplacení 500 000 000 eur za krácení daně.

Před ESLP namítali, že jejich trestní řízení nebylo spravedlivé a že byli souzeni a odsouzeni za skutečnost, která nebyla trestným činem. Opírali se přitom o ustanovení článků 6 a 7 Úmluvy. První skupina námitek se týkala podjatosti předsedy senátu a druhá pak procesních pochybení, zejména nedostatku času a možnosti na přípravu obhajoby, nemožnost mít účinné právní zastoupení a nemožnost nechat projednat nebo předložit důkazy ve prospěch obhajoby.

ESLP podotkl, že druhý stěžovatel měl osm měsíců a dvacet dní k projednání spisu, který obsahoval 41 000 stran. První stěžovatel měl pak k prostudování svého spisu obsahujícího 55 000 stran pět měsíců. ESLP si byl vědom toho, že bylo třeba jednotlivé dokumenty porovnat a projednat je s právníky, že stěžovatelé byli drženi ve vazbě, což projednávání spisu komplikovalo. Nicméně, otázka adekvátnosti času a možností poskytnutých obžalovanému musely být posouzeny s ohledem na zvláštní okolnosti případu. ESLP v tomto ohledu konstatoval, že stěžovatelé nebyli běžní obžalovaní: měli k dispozici tým vysoce kvalifikovaných a renomovaných právníků. I když nemohli prostudovat všechny dokumenty osobně, jejich úkol mohl být zajištěn právě jejich právníky. Stěžovatelé si mohli dělat poznámky a používat laptopy. Navíc měli oba vysokoškolské vzdělání, byli v nejvyšším vedení jedné z největších ropných společnosti v Rusku a znali obchodní prostředí lépe než kdokoli jiný. ESLP judikoval, že i když obhajoba musela pracovat v obtížných podmínkách během předběžného řízení, čas, který jí byl dán k dispozici k projednání spisu, nezasáhl do podstaty práv zaručených článkem 6 odst. 1 a 3 b) Úmluvy.

ESLP se dále zabýval podmínkami, ve kterých obhajoba musela pracovat během řízení před soudem a před odvolacím soudem. Zejména v určitém okamžiku musel soud prvního stupně rozhodnout o zintenzivnění běhu soudního řízení a nařizovat jednání každý den. Nicméně, pro stěžovatele nebylo nemožné řízení sledovat a obhajoba byla oprávněna žádat o odložení, pokud to bylo nutné. Během odvolacího řízení měla pak obhajoba tři měsíce k přípravě ústního vystoupení. I když musela zahájit přípravu na odvolání, aniž by měla k dispozici všechny dokumenty, a i když existovaly pochybnosti o přesnosti protokolů ze soudních jednání, ESLP nebyl přesvědčen o tom, že takové nepřesnosti způsobily, že odsouzení nebylo podle práva. Navíc obhajoba věděla o procesních rozhodnutích, která byla během soudního řízení učiněna a které dokumenty byly soudu předloženy. Stěžovatelé a jejich právní tým měli k dispozici nahrávky ze soudního řízení a mohli se o ně opírat při přípravě odvolání. Nesnáze, kterým musela obhajoba čelit během odvolacího řízení, se tak nedotkly celkové spravedlivosti soudního řízení.

K porušení článku 6 Úmluvy nedošlo.