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Rozsudky ze dne 13. ledna 2011

**Retroaktivní prodloužení zabezpečovací detence stěžovatelů nad maximální období, které bylo povoleno v době spáchání trestných činů.** Všichni tři stěžovatelé byli odsouzeni jako recidivisté k trestům odnětí svobody za spáchání vážných, sexuálně motivovaných trestných činů v letech 1992, 1990 a 1985. Kromě trestů odnětí svobody soudy stěžovatelům uložily následnou zabezpečovací detenci.

Poté co stěžovatelé vykonali tresty odnětí svobody, byli umístěni do zabezpečovací detence, která byla několikrát prodloužena a trvala tak déle než deset let. Soudy svá rozhodnutí opíraly o posudky z oboru psychiatrie a neurologie, podle kterých by propuštěním na svobodu vzniklo nebezpečí, že stěžovatelé budou pokračovat v trestné činnosti a působit obětem vážnou psychologickou nebo fyzickou újmu. Soudy aplikovaly článek 67 d) odst. 3 trestního zákona ve znění z roku 1998, podle kterého délka prvního období zabezpečovací detence může být prodloužena na neomezenou dobu. Naopak podle znění platného v okamžiku spáchání trestných činů stěžovateli a jejich odsouzení, toto období nesmělo přesáhnout deset let.

Stěžovatelé se obrátili na Ústavní soud, který se však odmítl jejich stížnostmi zabývat. V případě prvního a třetího stěžovatele odkázal na svá předchozí rozhodnutí z února a března 2004, jakož i z ledna 2007, v nichž judikoval, že dotčené ustanovení je v souladu s ústavou.

Odvolací soud v červenci a srpnu 2010 odmítl ukončit zabezpečovací detenci prvnímu a druhému stěžovateli a aplikovat tak rozsudek ve věci M. proti Německu, v němž ESLP judikoval, že retroaktivní prodlužování zabezpečovací detence nad maximálně povolené období v okamžiku spáchání trestného činu je v rozporu s články 5 odst. 1 a 7 odst. 1 Úmluvy. Naopak třetí stěžovatel byl v září ze zabezpečovací detence propuštěn a byl mu uložen pouze ochranný dohled.

Stěžovatelé namítali, s odvoláním na ustanovení článku 7 odst. 1 Úmluvy, že byli drženi v ochranné detenci po dobu delší, než byla povolena v okamžiku spáchání trestných činů.

Soud odkázal na závěry v rozsudku M. proti Německu, v němž judikoval, že zabezpečovací detence spadá pod ustanovení článku 7 odst. 1 Úmluvy, když stejně jako v případě trestu odnětí svobody je opatřením zbavení svobody. V praxi jsou jednotlivci, kteří podléhají tomuto typu preventivní detence, umístěni do normálních věznic. Detenční režim je lehce odlišný od trestů odnětí svobody podle obecného práva, avšak mezi výkonem trestu odnětí svobody a preventivní detencí není velkého rozdílu. Od změny trestního práva v roce 1998, navíc zabezpečovací detence není časově omezena. Vzhledem k tomu, že v okamžiku spáchání trestných činů stěžovatelům bylo možno nařídit zabezpečovací detenci maximálně na 10 let, prodloužení tohoto opatření bylo dodatečným trestem, který jim byl uložen retroaktivně.

Porušení článku 7 odst. 1 Úmluvy.