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Rozsudek z 2. března 2010

**Rozdílné jednání na základě sexuální orientace při vyměřování vyživovací povinnosti.** Stěžovatelka je rozvedená matka dvou dětí, které po většinu času žijí se svým otcem. Od roku 1998 žije jinou ženou. Jako rodič nežijící ve společné domácnosti je povinna přispívat na výživu svých dětí. Její vyživovací povinnost byla stanovena v září 2001 podle tehdy platných pravidel, podle kterých se výživné snižovalo, pokud dotčený rodič žil v novém partnerském vztahu (manželském i nemanželském). Pravidla však nepamatovala na homosexuální partnerský vztah. Stěžovatelka tvrdila, že musí týdně platit 47 liber šterlinků, ačkoli kdyby žila v novém partnerském vztahu s mužem, musela by platit pouze 14 liber šterlinků. Soudy tří instancí ji postupně daly za pravdu, avšak Sněmovna lordů výsledek řízení zvrátila v roce 2006, když judikovala, že stěžovatelčina situace spadala pod doménu článku 1 Protokolu č. 1, a nikoli výkon osobností povinnosti rodiče.

Soud judikoval, že v kontextu nároků na sociální dávky, námitka může spadat pod ustanovení článku 1 Protokolu č. 1, a tudíž i pod článek 14 Úmluvy, přestože nejde o zabavení majetku nebo jiný zásah do existujícího majetku stěžovatelky. Zákonná povinnost rodiče platit výživné je zásahem do majetkového práva, když částky, které stěžovatelka musela platit mohou být považovány za „příspěvek“ ve smyslu druhého odstavce článku 1 Protokolu č. 1.

Jediným relevantním bodem rozdílu mezi situací stěžovatelky a porovnatelnou situací rodiče, který vytváří nový vztah s osobou opačného pohlaví byla její sexuální orientace. Pro odůvodnění a ospravedlnění musí stát, jehož posuzovací pravomoc je v této oblasti omezená, předložit zvláště přesvědčivé a pádné důvody. S ohledem na cíl právní úpravy, totiž přílišně finančně nezatěžovat dotčeného rodiče v jeho nové životní situaci, Soud neviděl žádný důvod proč by se stěžovatelkou mělo být jednáno jinak. Nebylo jasné, proč by její náklady na vedení domu měly být jiné, kdyby žila s mužem. Podle názoru Soudu zde nebylo dostatečné odůvodnění pro diskriminační jednání. Reforma, která nabyla platnosti o několik let později, nemohla tehdejší situaci stěžovatelky nijak ovlivnit.

Porušení článku 14 Úmluvy (jednomyslně)