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Rozsudek z 11. prosince 2014

**Opatření nutící matku a její novorozeně vrátit se po porodu do porodnice.** První stěžovatelka je matka druhého stěžovatele, který se narodil v porodnici. Porod proběhl bez komplikací a nebyl zjištěn žádný zdravotní problém jak u matky, tak u novorozence. Za těchto okolností se stěžovatelka rozhodla opustit porodnici po porodu, ve stejný den okolo poledne, přestože s jejím rozhodnutím lékařský personál nesouhlasil. Na základě žádosti sociálního úřadu, vystavil lékař zprávu, ve které konstatoval, že vzhledem ke krátké době, která uplynula od porodu, zdraví případně i život novorozence mohl být ohrožen, pokud by mu nemohla být poskytnuta poporodní ústavní péče. Sociální úřad požádal okresní soud, aby vydal předběžné opatření nařizující vrátit novorozeně do péče porodnice. Soud vydal předběžné opatření tentýž den. V půl páté soudní exekutor a sociální pracovnice spolu s příslušníky policie přijeli do bydliště stěžovatelů. Lékař novorozeně vyšetřil a nezjistil žádný zdravotní problém. Nicméně vzhledem k existenci vykonatelného předběžného opatření, musela být stěžovatelka s dítětem převezena sanitkou do porodnice. V porodnici bylo novorozeně znovu vyšetřeno, aniž by byl u něho zjištěn jakýkoli zdravotní problém. Matka i dítě museli v porodnici zůstat dva dny bez toho, že by jim byla poskytnuta zvláštní lékařská péče. Na základě výslovné žádosti stěžovatelky, která podepsala odmítnutí pokračovat v hospitalizaci, byli oba propuštěni domů, tedy přibližně 50 hodin po porodu.

Stěžovatelé před ESLP namítali porušení svých práv zaručených článkem 8 neboť rozhodnutí hospitalizovat druhého stěžovatele proti vůli jeho rodičů, a tím i první stěžovatelky, která nechtěla své dítě nechat samotné, se dotýkalo jejich rodinného a soukromého života. Skutečnost, že jejich hospitalizace byla krátká a ani jeden z nich se nepodrobil lékařskému zákroku, neměla vliv na aplikaci článku 8 Úmluvy. Stěžovatelé byli přivezeni do nemocnice v důsledku výkonu předběžného opatření vydaného okresním soudem na základě ustanovení občanského soudního řádu týkající se naléhavých situací, kdy dítěti není poskytnuta odpovídající péče nebo je ohrožen jeho život nebo příznivý vývoj. Podle názoru ESLP daný zásah byl v zásadě veden legitimním cílem ochrany stěžovatele jako novorozence. Převzetí péče o novorozence je nesmírně tvrdé opatření a musí být proto odůvodněno výjimečnými okolnostmi. ESLP nekladl vinu lékaři, že kontaktoval sociální úřad, který se posléze obrátil na soud, neboť že chování stěžovatelky mohlo vyvolat u lékařského personálu obavy. Pokud šlo o hodnocení učiněné soudcem, ESLP podotkl, že odůvodnění obsažené v předběžném opatření bylo zvláště stručné a odvolávalo se pouze na krátkou poznámku napsanou lékařem, který se obecně zmiňoval o ohrožení zdraví novorozence. Nevyplývá z něj, zda bylo možno aplikovat méně zásadní opatření. ESLP nebyl přesvědčen, že existovaly zvláště naléhavé důvody, které by odůvodňovaly, že bylo třeba dítě odejmout z péče matky proti její vůli. Tento závažný zásah do rodinného života stěžovatelů a způsob jeho provedení překročily meze uvážení, které měl žalovaný stát k dispozici. Podle ESLP měly nepřiměřený dopad na možnost stěžovatelů těšit se z rodinného života po narození dítěte. I když mohlo být pokládáno za „nezbytné“ použít preventivní opatření k ochraně zdraví novorozence, nelze zásah do rodinného života stěžovatelů, k němuž došlo v důsledku předběžného opatření, kterým byl nařízen návrat stěžovatele do nemocnice, považovat za „nezbytný“ v demokratické společnosti. Ustanovení článku 8 Úmluvy bylo porušeno.