***HANSEN proti Norsku (č. 15319/09)***

Rozsudek z 2. října 2014

**Neodůvodnění odmítnutí rozhodnutí připustit odvolání v občanskoprávním řízení.** V roce 1995 stěžovatel a jeho tehdejší manželka uzavřeli dohodu, že každý z nich bude vlastnit polovinu nemovitosti v Ekheimu. Po jejich rozvodu stěžovatel podal proti bývalé manželce žalobu na prohlášení neplatnosti jejich manželských dohod a platnosti jejich spoluvlastnické dohody. Rozsudek ze 4. dubna 2001 městský soud rozhodl v neprospěch stěžovatele potvrzující platnost manželských dohod a neplatnost spoluvlastnické dohody. Rozsudek nabyl právní moci. V roce 2005 bývalá manželka prodala majetek obchodní společnosti Ekheim Invest AS. O dva roky později stěžovatel zahájil před městským soudem proti obchodní společnosti občanskoprávní řízení na určení, že je vlastníkem poloviny majetku. Městský soud rozhodl ve prospěch Ekheim Invest AS., která nabyla vlastnické právo od bývalé manželky stěžovatele, v jejích prospěch bylo v roce 2001 už jednou soudem rozhodnuto. Stěžovatel se proti rozsudku odvolal k Vrchnímu soudu v Borgartingu. Namítal zejména, že městský soud zkrátil jednání z původně tří dnů a pět hodin, čímž podstatně zmenšil jeho možnost nechat vyslechnout svědky v jeho prospěch a předložit relevantní dokumenty a že právní problém nesprávně posoudil. Stěžovatelovo odvolání bylo odmítnuto Vrchním soudem dne 12. června 2008, který vyjádřil názor, že bylo zjevné, že odvolání by nemělo naději na úspěch a jeho připuštění muselo být proto odmítnuto podle nového občanského soudního řádu. Žádost o odvolání byla Nejvyšším soudem odmítnuta 19. září 2008. Příslušný výbor Nejvyššího soudu podotkl, že jeho jurisdikce se omezovala pouze na přezkum řízení před Vrchním soudem, a jednomyslně judikoval, že stěžovatelovo odvolání by nemělo naději na úspěch.

Stěžovatel se k ESLP obrátil s námitkou, že jeho právo spravedlivé řízení zaručené článkem 6 Úmluvy bylo porušeno.

ESLP se nejprve zabýval otázkou, zda se toto ustanovení na daný případ aplikovalo. Ačkoli ve věci *Valchev a další proti Bulharsku* judikoval, že v některých případech, ve kterých se projednávaly otázky přípustnosti odvolání, se „nerozhodovalo“ o občanských právech, ve většině záležitostí ESLP článek 6 Úmluvy aplikoval. Způsob jeho použití záviselo na zvláštních znacích řízení jako celku a na roli, jakou v ní hrály odvolací či dovolací soudy. V projednávaném případě ESLP došel k závěru, městský soud rozhodl ve stěžovatelův neprospěch s tím, že obchodní společnost odvíjela svá práva od stěžovatelovy ženy, přičemž městský soud v minulosti rozhodl v její prospěch v roce 2001. Jeho pozdějším rozsudkem z roku 2008 tak bylo rozhodnuto v meritu věci, přičemž výsledek řízení, které následovalo, byl přímo rozhodující pro stěžovatelova práva. Ustanovení článku 6 odst. 1 Úmluvy se tak v dané věci aplikovalo.

ESLP poznamenal, že stěžovatel ve svém odvolání brojil proti městskému soudu, který drasticky zkrátil ústní jednání, a tím zásadně omezil jeho možnost předložit písemné důkazy od několika svědků v jeho prospěch. ESLP však neviděl nic, co by naznačovalo, že městský soud nejednal spravedlivě tak, jak to vyžaduje článek 6 Úmluvy. Jednání bylo kontradiktorní, obě strany se mohly k věci vyjádřit a soudu byl předložen důkazní materiál. Otázkou však zůstávalo, zda Vrchní soud uvedl ve svém odmítnutí připustit stěžovatelovo odvolání k projednání. Odůvodnění se omezovalo na parafrázování ustanovení občanského soudního řádu, totiž že odvolání lze odmítnout, pokud se Vrchní soud domnívá, že je zřejmé, že odvolání nebude mít šanci na úspěch. Toto ustanovení bylo do občanského soudního řádu vloženo k zajištění procesní účinnosti a ukončení zjevně vysokého počtu žádostí o odvolání. ESLP poznamenal, že jurisdikce Vrchního soudu se neomezovala na otázky práva a řízení, ale pokrývala i otázky týkající se faktického stavu. V daném případě se stěžovatel odvolal k Vrchnímu soudu proti způsobu, jakým městský soud projednal jeho právní otázky a jeho nečekané rozhodnutí drasticky zkrátit ústní jednání ze tří dnů na pět hodin, čímž zásadně omezil jeho možnost vyzvat svědky a předložit písemné důkazy týkající se určitých faktických otázek. ESLP tak nebyl přesvědčen, že důvody uvedené Vrchním soudem v jeho rozhodnutí ze dne 12. června 2008 odrážely podstatu věci, která měla být rozhodnuta způsobem, jaký odpovídal roli odvolacího soudu s plnou jurisdikcí.

ESLP vzal též v úvahu skutečnost, že Vrchní soud při odmítání připustit odvolání stěžovatele, nejednal jako konečná instance, neboť jeho rozhodnutí podléhalo odvolání k příslušnému výboru Nejvyššího soudu. Role této instance byla projednat stěžovatelovu odvolací žádost z hlediska právních otázek a posouzení důkazů v rozsahu týkajícím se řízení. ESLP nebyl přesvědčen, že důvody uvedené Vrchním soudem pro odmítnutí připustit stěžovatelovo odvolání mu umožnily využít svého práva na odvolání proti rozhodnutí Vrchního soudu k Nejvyššímu soudu. Za těchto okolností ESLP konstatoval, že došlo k porušení ustanovení článku 6 odst. 1 Úmluvy. Nicméně přivítal skutečnost, současná vnitrostátní soudní praxe podle občanského soudního řádu a legislativní změny v této oblasti nyní vyžadují obecnou povinnost pro norské soudy uvádět důvody pro rozhodnutí, jímž se odmítá připuštění odvolání.