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Rozsudek z 12. ledna 2010

**Oprávnění zastavit a ohledat osoby bez rozumného podezření o nezákonné činnosti**. Podle ustanovení článků 44-47 zákona o terorismu z roku 2000 starší policejní důstojníci byli oprávněni vydat povolení opravňující kteréhokoli policejního důstojníka nacházejícího se ve svém okrsku zastavit a ohledat chodce a vozidla a osoby, které se v nich nacházely, pokud se domnívali, že „je to prospěšné k prevenci teroristických činů“. Povolení muselo být potvrzeno ministrem do 48 hodin, jinak pozbylo platnosti. Zároveň nemohlo být vydáno na dobu delší než 28 dní, ale jeho platnost mohla být prodloužena. Osobní prohlídky mohly být vedeny pouze za účelem hledání „předmětů, které by mohly být použity v souvislosti s terorismem“, ale dotčený důstojník nebyl žádán uvést důvody „pro podezření o přítomnosti takových předmětů“. Důstojník byl oprávněn požádat dotčenou osobu, aby sňala pokrývku hlavy, zula se, sundala svrchní oděv a rukavice, a pokud to bylo nezbytné, dala ruce do kapes, obrátila límec u košile, ponožky a boty a prohrábla si vlasy. Prohlídky se konaly vždy na veřejném místě, kde byl dotčený zastaven. Neuposlechnutí žádosti bylo trestným činem postižitelným trestem odnětí svobody či pokutou nebo obojím. Parlamentu je každoročně předkládána zpráva o fungování zákona.

Zákon nabyl účinnosti v únoru 2001 pro obvod „velkého Londýna“. V letech 2004 až 2008 počet prohlídek byl každoročně zaznamenáván ministerstvem spravedlnosti a postupně stoupal od 33177 na 117278.

Stěžovatelé byli zastaveni a prohledáni policií, když mířili na demonstraci organizovanou na protest proti místnímu trhu se zbraněmi. Pan Gillan jel na kole a na zádech měl batoh. Paní Quinton, novinářka, byla zastavena a prohledána přesto, že předložila svou novinářskou kartu. Prohlídky trvaly v obou případech maximálně půl hodiny. Sněmovna lordů (House of Lords) jako poslední instance projednávající stížnosti stěžovatelů vyjádřila pochybnosti o tom, že běžná osobní prohlídka mohla být pokládána za nerespektování soukromého života ve smyslu článku 8 Úmluvy a i kdyby ano, byla zákonná a policejní důstojníci nemohli jednat svévolně.

Podle názoru Soudu šlo o zásah do práva na respektování soukromého života opírající se o články 44-47 zákona o terorismu. Otázkou však bylo, zda dotčená ustanovení přiznávala policii přehnanou volnost jak při udělování povolení, tak i při vedení osobních prohlídek. Podle názoru Soudu zákon neposkytoval dostatečné záruky proti svévolným zásahům.

Porušení článku 8 Úmluvy (jednomyslně).